

10.02.2022.

ZIŅOJUMS
PAR VISPĀRĪGĀS DATU AIZSARDZĪBAS REGULAS PRASĪBU
IZPILDI VALSTS UN PAŠVALDĪBU IESTĀDĒS ATTIECĪBĀ UZ DATU
AIZSARDZĪBAS SPECIĀLISTA NORĪKOŠANU UN SĪKDATŅU
APSTRĀDES ATBILSTĪBU

Datu valsts inspekcija pēc savas iniciatīvas 2021.gadā aktualizēja jautājumu par datu aizsardzības speciālista norīkošanu valsts un pašvaldību iestādēs un par sīkdatņu izmantošanu valsts un pašvaldību iestāžu tīmekļa vietnēs¹. Lai pārbaudītu datu aizsardzības normatīvo aktu prasību izpildi attiecībā uz datu aizsardzības speciālista norīkošanu, kā arī sīkdatņu izmantošanas atbilstību, Datu valsts inspekcija veica preventīvu pārbaudi. Šī ziņojuma mērķis ir informēt un sniegt kopsavilkumu par Datu valsts inspekcijas veiktās pārbaudes rezultātiem, secinājumiem un priekšlikumiem par datu aizsardzības normatīvo aktu prasību izpildi valsts un pašvaldību iestādēs attiecībā uz datu aizsardzības speciālista norīkošanu, kā arī par sīkdatņu uzstādīšanas un izmantošanas informācijas iegūšanai atbilstību datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām valsts un pašvaldības iestāžu uzturētajās tīmekļvietnēs.

Tekstā lietotie SAĪSINĀJUMI:

DAS	Datu aizsardzības speciālists
Inspekcija	Datu valsts inspekcija
Iestādes	Valsts un pašvaldību iestādes
FPDAL	Fizisko personu datu apstrādes likums
Regula	Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

¹ Ir tīmekļa lapušu kopums, ko veido caur HTTP protokolu internetā pieejami HTML/XHTML dokumenti. Tīmekļa vietne parasti ir vienas personas, uzņēmuma vai iestādes darba rezultāts, kas veltīts noteiktai tematikai vai nolūkam.

I. VISPĀRĪGĀ INFORMĀCIJA

DAS

Regulas 37.panta 1.punktā noteikti kritēriji, kad pārzinim un apstrādātājam ir pienākums iecelt personas datu aizsardzības speciālistu. Viens no tiem ir, ka pārzinis un apstrādātājs ieceļ DAS katrā gadījumā, kad apstrādi veic publiska iestāde² vai struktūra, izņemot tiesas, tām pildot savus uzdevumus. Ja pārzinis vai apstrādātājs ir publiska iestāde vai struktūra, vienu datu aizsardzības speciālistu var iecelt vairākām šādām iestādēm vai struktūrām, ņemot vērā to organizatorisko uzbūvi un lielumu. DAS var būt Iestāžu darbinieks, vai viņš var veikt uzdevumus, pamatojoties uz pakalpojumu līgumu. DAS galvenais uzdevums ir sniegt atbalstu un konsultēt Iestāžu vadību personas datu apstrādes un aizsardzības jautājumos, tajā skaitā palīdzot risināt problēmjautājumus.

Saskaņā ar FPDAL 17.pantu DAS pienākumus drīkst veikt persona, kura atbilst Regulas 37.panta 5.punktā noteiktajam. Iestādes par DAS var norīkot personu, kura FPDAL noteiktajā kārtībā ir iekļauta Inspekcijas DAS sarakstā, vai citu personu.

Līdz ar to izvēle iecelt DAS, kurš ir nokārtojis kvalifikācijas eksāmenu un ir iekļauts Inspekcijas uzturētajā DAS sarakstā vai arī personu, kas nav iekļauta šajā sarakstā, ir Iestādes lēmums, izvērtējot attiecīgos personas datu apstrādes riskus kopsakarā ar DAS kvalifikāciju un zināšanu atbilstību.

DAS ieceļ, pamatojoties uz viņa profesionālo kvalifikāciju, jo īpaši speciālām zināšanām datu aizsardzības tiesību un prakses jomā un spēju pildīt Regulas 39.pantā minētos uzdevumus³. Nepieciešamais speciālo zināšanu līmenis būtu jānosaka saskaņā ar veiktajām datu apstrādes darbībām un aizsardzību, kas nepieciešama apstrādātajiem personas datiem. DAS prasmes, tā nepieciešamais speciālo zināšanu līmenis un atbalsta apjoms, kas tam sniedzams ir tieši proporcionāls plānoto apstrādes darbību sarežģītībai un apjomam.

Iestāžu pienākums ir atbalstīt DAS viņa uzdevumu izpildē, nodrošinot resursus, kas nepieciešami, lai veiktu minētos uzdevumus, un nodrošinot piekļuvi personas datiem un apstrādes darbībām. Iestādēm ir pienākums nodrošināt, ka DAS uztur savas speciālās zināšanas. Tostarp, Iestādēm jānodrošina, ka DAS tiek pienācīgi un laikus iesaistīts visos jautājumos saistībā ar personas datu aizsardzību, t.sk. attiecībā uz Regulas prasību ievērošanu, izmantojot sīkdatnes Iestāžu tīmekļa vietnēs. Iestādēm jāpublisko datu aizsardzības speciālista kontaktinformācija, kā arī jāpaziņo tā Inspekcijai.

Sīkdatnes.

Sīkdatnes ir jebkāda veida datu kopas jeb mazi teksta faili, kas saglabāti ierīcē, piemēram, personālajā datorā, mobilajā ierīcē vai jebkurā citā ierīcē, kas var uzglabāt informāciju. Ar sīkdatnes palīdzību serveris var identificēt lietotāju, pārbaudot lietotāja atsūtīto sīkdatni.

Sīkdatnes pilda vairākas svarīgas funkcijas, tostarp saglabā informāciju par lietotāju un viņa iepriekšējām darbībām tīmekļa vietnē. Sīkdatnes saglabātā informācija var ietvert tādas personas datus kā: IP adresi, lietotājvārdu, unikālu identifikatoru vai e-pasta adresi. Tāpat sīkdatnes satur informāciju par valodas iestatījumiem, informāciju par ierīces veidu, kuru lietotājs

² publiska persona — Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona un atvasinātas publiskas personas. Tās darbojas saskaņā ar publisko tiesību principiem (Valsts pārvaldes likuma 1.panta 1.punkts; sk. <https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums>)

³ a) informēt un konsultēt pārzini vai apstrādātāju un darbiniekus, kuri veic apstrādi, par viņu pienākumiem saskaņā ar šo regulu un ar citiem Savienības vai dalībvalstu noteikumiem par datu aizsardzību;

b) uzraudzīt, vai tiek ievērota šī regula, citi Savienības vai dalībvalstu noteikumi par datu aizsardzību un pārziņa vai apstrādātāja politika saistībā ar personas datu aizsardzību, tostarp pienākumu sadali, apstrādes darbībās iesaistīto darbinieku informēšanu un apmācību, un ar to saistītajām revīzijām;

c) pēc pieprasījuma sniegt padomus attiecībā uz novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību un pārraudzīt tā īstenošanu saskaņā ar 35. pantu;

d) sadarboties ar uzraudzības iestādi;

e) būt par uzraudzības iestādes kontaktpunktu jautājumos, kas saistīti ar apstrādi, tostarp 36. pantā minēto iepriekšējo apspriešanos, un attiecīgā gadījumā konsultēt par jebkuru citu jautājumu.

izmanto tīmekļa vietnes pārlūkošanai, kā arī lietotāja ID (identifikators), reklāmu ID un citu izsekošanas tehnoloģiju ID.

Sīkdatnes var izmantot, piemēram, lai izsekotu tiešsaistes darbības ar iepirkumu grozu un precēm, izsekotu informācijai, kad tiešsaistes pieteikuma veidlapā ievadīta informācija, lai identificētu lietotāju, kad lietotājs piesakās bankas vai citiem tiešsaistes pakalpojumiem, lai palīdzētu tīmekļa vietnēm ātrāk ielādēt un pārraidīt informāciju tīklā.

Pakalpojumu sniedzēji sīkdatnes izmanto, lai iegūtu datus par lietotāja paradumiem, kā rezultātā ar lietotāju saistītie dati tiek izmantoti tādiem nolūkiem, kā piemēram, klientam pielāgota pakalpojuma piedāvāšana, klientam pielāgotu reklāmu rādīšana, esošā pakalpojuma pilnveidošana, jaunu produkti izstrāde u.c.

Digitālās attīstības priekšnosacījums ir gala lietotāja uzticība pakalpojuma sniedzējam, kas cita starpā nozīmē, ka pakalpojuma sniedzējam ir jāgarantē, ka tai skaitā izmantojot sīkdatnes vai citus rīkus ar kuru starpniecību var tikt novērots galalietotājs tiek ievērotas lietotāja tiesības uz personas datu aizsardzību un privātās dzīves neaizskaramību. Nozīmīga savstarpējās uzticības un caurspīdīguma veicināšana starp pakalpojuma saņēmēju un pakalpojuma sniedzēju ir arī valsts pārvaldē.

Izmantojot sīkdatnes tīmekļvietnē, lietotāja piekrišana nav nepieciešama tādu sīkdatņu uzglabāšanai, kas ir nepieciešamas informācijas aprites nodrošināšanai elektronisko sakaru tīklā vai starpnieka pakalpojumu sniedzējam, lai sniegtu abonenta vai lietotāja pieprasīto pakalpojumu. Savukārt, ja sīkdatņu uzglabāšana vajadzīga, piemēram, tīmekļvietnes apmeklētāju statistikas uzskaitē, lietotāja paradumu analīzei, mārketinga aktivitāšu veikšanai un citām līdzīgām aktivitātēm, tad šādai sīkdatņu tiesiskai uzglabāšanai ir nepieciešama lietotāja piekrišana.

Iegūstamajai piekrišanai ir jāatbilst Regulā noteiktajām piekrišanas prasībām –piekrišanai ir jābūt brīvi sniegtai, konkrētai, apzinātai un viennozīmīgai norādei uz datu subjekta vēlmēm, ar kuru viņš paziņojuma vai skaidri apstiprinošas darbības veidā sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei.

Nemot vērā iepriekš minēto, preventīvās pārbaudes īstenošanas mērķis bija izvērtēt Iestāžu Regulas prasību izpildi attiecībā uz DAS norīkošanu, kā arī par sīkdatņu apstrādes atbilstību Regulas prasībām, uzlabot Iestāžu personas datu apstrādes procesu atbilstību Regulas, FPDAL, kā arī citu normatīvo aktu prasībām, konstatēt un veicināt neatbilstību novēršanu.

Inspekcija, preventīvās pārbaudes ietvaros, vērtēja fizisko personu datu apstrādes atbilstību, Regulas prasību izpildi Iestāžu tīmekļvietnēs, kā arī analizēja Iestāžu iesūtītās informācijas saturu, lai gūtu priekšstatu par reālo situāciju attiecībā uz Iestāžu tīmekļvietnēs izmantotajām sīkdatnēm un to atbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī Regulas nosacījumu izpildi attiecībā uz DAS iecelšanu Iestādēs.

Inspekcijas pārbaudes tvērums tika ierobežots ar šādu aspektu atbilstības noteikšanu:

1. tiek ievērotas prasības attiecībā uz DAS norīkošanu un paziņošanu Inspekcijai, kā arī pienākumu publicēt DAS kontaktinformāciju;
2. tiek ievēroti nosacījumi sīkdatņu izmantošanai tīmekļa vietnē, tostarp, tiek sniegta skaidra, visaptveroša informācija par sīkdatņu izmantošanu un tiek iegūta atbilstoša tīmekļa vietnes lietotāja piekrišana (Informācijas uzglabāšana abonenta vai lietotāja galiekārtā vai piekļuves iegūšana galiekārtā uzglabātajai informācijai ir atļauta tikai izpildoties abiem minētajiem nosacījumiem);
3. tiek ievērota Regula, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums, kas regulē sīkdatņu izmantošanu tīmekļa vietnēs.

Pārbaudīto Iestāžu atlase. Pārbaudē iekļauto 140 institūciju atlase ir veikta atbilstoši sekojošiem kritērijiem:

1. Iestādes ir iekļautas Uzņēmumu reģistra uzturētajā Publisko personu un iestāžu

- sarakstā⁴;
2. jaunizveidojamās pašvaldības⁵;
 3. Iestādes veiktās darbības ar personas datiem ietilpst Regulas tvērumā;
 4. izmanto/neizmanto vienotās tīmekļa platformas risinājumu.

Pārbaudei izraudzītas 140 Iestādes:

Nr.p.k.	Iestāde	Nr.p.k.	Iestāde
1	Ādažu novada dome	70	Limbažu novada pašvaldība
2	Aizkraukles novada pašvaldība	71	Līvānu novada pašvaldība
3	Aizsardzības ministrija	72	Ludzas novada pašvaldība
4	Alūksnes novada pašvaldība	73	Madonas novada pašvaldība
5	Ārlietu ministrija	74	Maksātnespējas kontroles dienests
6	Augstākās izglītības padome	75	Mārupes novada pašvaldība
7	Balvu novada pašvaldība	76	Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome
8	Bauskas novada dome	77	Nacionālais kino centrs
9	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra	78	Nacionālais veselības dienests
10	Centrālā statistikas pārvalde	79	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
11	Centrālā vēlēšanu komisija	80	Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pārvalde
12	Cēsu novada pašvaldība	81	Nodarbinātības valsts aģentūra
13	Dabas aizsardzības pārvalde	82	Nodrošinājuma valsts aģentūra
14	Daugavpils pilsētas dome	83	Ogres novada pašvaldība
15	Dobeles novada pašvaldība	84	Olaines novada pašvaldība
16	Ekonomikas ministrija	85	Pārresoru koordinācijas centrs
17	Finanšu izlūkošanas dienests	86	Pārtikas un veterinārais dienests
18	Finanšu ministrija	87	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
19	Finanšu un kapitāla tirgus komisija	88	Preiļu novada dome
20	Fiskālās disciplīnas padome	89	Rēzeknes novada pašvaldība
21	Gulbenes novada pašvaldība	90	Rīgas pilsētas pašvaldība
22	Iepirkumu uzraudzības birojs	91	Rīgas plānošanas reģions
23	Izglītības kvalitātes valsts dienests	92	Ropažu novada pašvaldība
24	Izglītības un zinātnes ministrija	93	Sabiedrības integrācijas fonds
25	Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija	94	Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija
26	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra	95	Salaspils novada dome
27	Jēkabpils novada pašvaldība	96	Saldus novada pašvaldība
28	Jelgavas novada pašvaldība	97	Satiksmes ministrija
29	Juridiskās palīdzības administrācija	98	Saulkrastu novada dome
30	Jūrmalas pilsētas dome	99	Siguldas novada pašvaldība
31	Konkurences padome	100	Slimību profilakses un kontroles centrs
32	Krāslavas novada dome	101	Smiltenes novada dome
33	Kuldīgas novada pašvaldība	102	Talsu novada pašvaldība

⁴ Uzņēmumu reģistrā uzturētais Publisko personu un iestāžu saraksts tika apskatīts, izmantojot atvērtas datu kopas - <https://data.gov.lv/dati/eng/dataset/public-persons-institutions>

⁵ <https://www.varam.gov.lv/lv/informacija-par-43-jaunizveidojamam-pasvaldibam>

34	Kultūras informācijas sistēmu centrs	103	Tieslietu ministrija
35	Kurzemes plānošanas reģions	104	Tiesu administrācija
36	Ķekavas novada dome	105	Tukuma novada Dome
37	Labklājības ministrija	106	Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija
38	Latgales plānošanas reģions	107	Valkas novada dome
39	Latviešu valodas aģentūra	108	Valmieras pilsētas pašvaldība
40	Latvijas Antidopinga birojs	109	Valsts administrācijas skola
41	Latvijas Banka	110	Valsts aģentūra "Civīlās aviācijas aģentūra"
42	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	111	Valsts aizsardzības loģistikas un iepirkumu centrs
43	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	112	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
44	Latvijas Nacionālā bibliotēka	113	Valsts asinsdonoru centrs
45	Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs	114	Valsts augu aizsardzības dienests
46	Latvijas Nacionālais arhīvs	115	Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija
47	Latvijas Nacionālais kultūras centrs	116	Valsts darba inspekcija
48	Latvijas Neredzīgo bibliotēka	117	Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija
49	Latvijas Republikas Centrālā zemes komisija	118	Valsts ieņēmumu dienests
50	Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija	119	Valsts izglītības attīstības aģentūra
51	Latvijas Republikas Kultūras ministrija	120	Valsts izglītības satura centrs
52	Latvijas Republikas Patentu valde	121	Valsts kanceleja
53	Latvijas Republikas Prokuratūra	122	Valsts kase
54	Latvijas Republikas Saeima	123	Valsts meža dienests
55	Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs	124	Valsts probācijas dienests
56	Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs	125	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
57	Latvijas Republikas Valsts dzelzceļa administrācija	126	Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra
58	Latvijas Republikas Valsts kontrole	127	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
59	Latvijas Republikas Veselības ministrija	128	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
60	Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	129	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests
61	Latvijas Republikas Zemkopības ministrija	130	Valsts valodas centrs
62	Latvijas Valsts prezidenta kanceleja	131	Valsts vides dienests
63	Latvijas Zinātnes padome	132	Valsts zemes dienests
64	Latvijas Zinātņu akadēmija	133	Ventspils novada pašvaldība
65	Latvijas Zvērinātu notāru kolēģija	134	Veselības inspekcija
66	Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju kolēģija	135	Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija
67	Lauksaimniecības datu centrs	136	Vides pārraudzības valsts birojs

68	Lauku atbalsta dienests	137	Vidzemes plānošanas reģions
69	Liepājas pilsētas pašvaldība	138	Zāļu valsts aģentūra
		139	Zemgales plānošanas reģions
		140	Būvniecības valsts kontroles birojs

II. KOPSAVILKUMS

Lai izvērtētu Regulas prasību izpildi attiecībā uz DAS norīkošanu un sīkdatņu apstrādes atbilstību Regulas prasībām Iestādēs, Inspekcija lūdza iestādēm sniegt sekojošu informāciju:

- Vai Iestāde ir iecēlusi DAS.
- Vai ieceltais DAS ir nodarbināts uz darba līguma pamata vai arī tas ir piesaistīts kā ārpalpojums.
- Informāciju par konkrētiem līguma ar ārpalpojuma sniedzēju punktiem, kas nosaka veicamos uzdevumus un uzdevumu veikšanai paredzētās darba stundas, ja DAS pakalpojumus sniedz ārpalpojuma sniedzēji.
- Vai ieceltais DAS ir iekļauts Inspekcijas uzturētajā datu aizsardzības speciālistu sarakstā atbilstoši FPDAL 18.pantam.
- Vai Iestāde savā tīmekļa vietnē ir publicējusi DAS kontaktinformāciju.
- Vai Iestādei ir pakļautības/pārraudzības iestādes.
- Cik daudz pakļautības/pārraudzības iestāžu ir Iestādei.
- Vai DAS sniedz pakalpojumus arī pakļautības iestādēs.
- Vai un kāda veida sīkdatnes tiek apstrādātas Iestādes un tās pakļautības/pārraudzības iestāžu tīmekļa vietnēs.
- Vai Iestāžu izmantoto tīmekļa vietņu izstrādes laikā tika iegūts DAS viedoklis?
- Vai DAS ir iesaistīts izmantotās interneta vietnes atbilstības periodiskā pārskatīšanā.

Pārbaudes ietvaros, Inspekcija saņēma un izvērtēja 130 valsts un pašvaldību iestāžu sniegtās atbildes⁶. Tika vērtētas arī Iestāžu norādīto pakļautības/pārraudzības iestāžu tīmekļvietņu atbilstība (tika norādītas vairāk kā 1300 pakļautības/pārraudzības iestādes).

Uz 2021.gada 29.oktobri 10 Iestādes nav sniegušas atbildi uz Inspekcijas vēstuli un preventīvās pārbaudes ietvaros uzdotajiem jautājumiem.

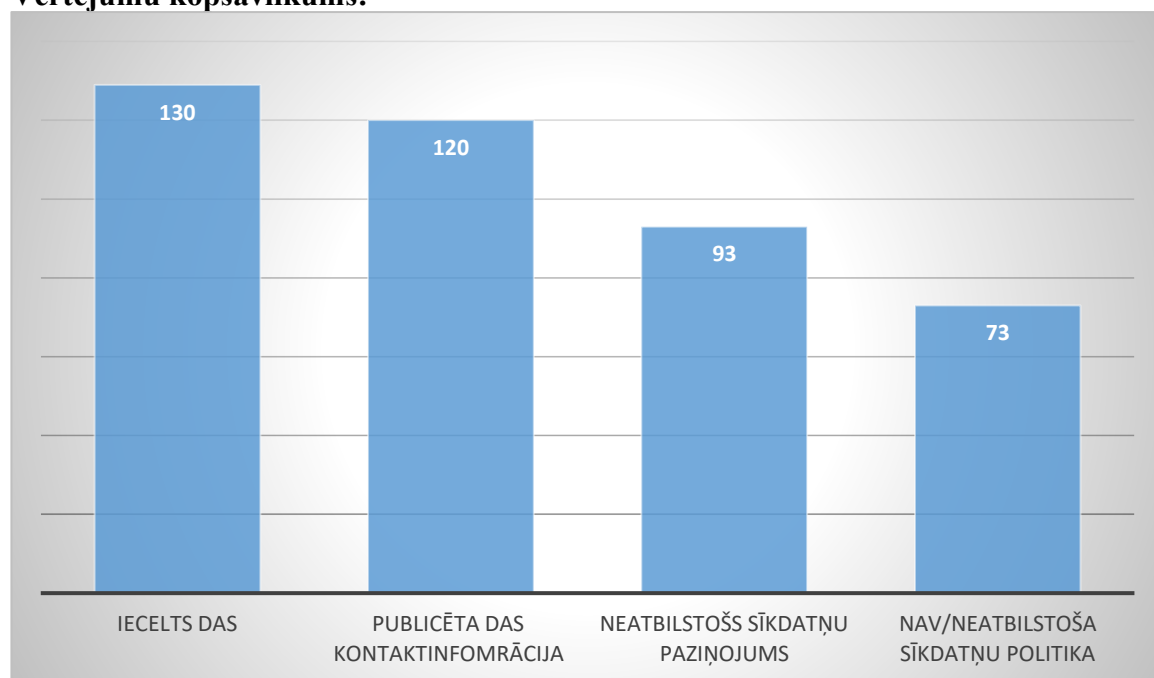
Ziņojumā sniegtā informācija par preventīvās pārbaudes rezultātiem apkopota atbilstoši Iestāžu iesniegtajām atbildēm, kā arī Iestāžu tīmekļvietnēs iegūtajai informācijai par sīkdatņu izmantošanu, kā arī DAS kontaktinformācijas pieejamību un atbilstību Regulas prasībām.

Tāpat, pārbaudes laikā un ievērojot saņemto informāciju tika vērtēta Iestāžu tīmekļvietņu atbilstība Regulas prasībām un tajās esošā informācija par DAS, proti:

- Kāda DAS kontaktinformācija tiek publicēta.
- Vai apmeklējot Iestādes tīmekļa vietni ir pieejams sīkdatņu izmantošanas paziņojuma logs un tajā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija datu subjektam viegli pieejamā un saprotamā veidā;
- Vai tīmekļa vietnes lietotājam ir pieejama sīkdatņu politika un tajā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija saistībā ar sīkdatņu izmantošanu, kā arī informācija datu subjektam tiek sniegta viegli pieejamā un saprotamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu.
- Vai sīkdatņu uzglabāšanai, kas pamatojas uz piekrišanu, tiek nodrošināta atbilstoša piekrišanas iegūšana no tīmekļa vietnes lietotāja.

⁶ Ieskaitot divu iestāžu atbildes, kurām Inspekcija nebija nosūtījusi informācijas pieprasījumu

Vērtējumu kopsavilkums:



Vismazāk nepilnību Inspekcija ir atklājusi Regulas 37.panta izpildē, kurš nosaka pienākumu publiskām iestādēm vai struktūrām, izņemot tiesas, tām pildot savus uzdevumus, iecelt DAS.

Visvairāk nepilnību Inspekcija ir atklājusi Regulas 12.panta izpildē, proti, 93 tīmekļvietnēm (ieskaitot Iestāžu pakļautībā/pārraudzībā esošo iestāžu tīmekļvietnes) Inspekcija konstatēja neatbilstošu/neesošu sīkdatņu paziņojumu.

73 tīmekļvietnēm (ieskaitot Iestāžu pakļautībā/pārraudzībā esošo iestāžu tīmekļvietnes) Inspekcija konstatēja neatbilstošu/neesošu sīkdatņu politiku.

III. PĀRBAUDES REZULTĀTI

Gandrīz visas saņemtās Iestāžu atbildes liecina par to, ka Iestādes ir iecēlušas datu aizsardzības speciālistu.

➤ Darba tiesiskās attiecības ar datu aizsardzības speciālistu nodibinājušas 62 Iestādes. Savukārt, datu aizsardzības speciālista ārpakalpojumus piesaistījušas 68 Iestādes.

➤ Līdz 10 Iestādēm tika konstatēta interešu konflikta iespējamība, kad datu aizsardzības speciālista pakalpojumus veica juridiskās nodaļas vadītājs, IT vadītājs, drošības pārvaldnieks vai arī cits vadītājs. Regulas 38.panta 6.punktā ir paredzēts, ka DAS var “pildīt citus uzdevumus un pienākumus”. Taču tajā ir noteikts, ka organizācija nodrošina, lai “neviens no minētajiem uzdevumiem un pienākumiem neradītu interešu konfliktu”.

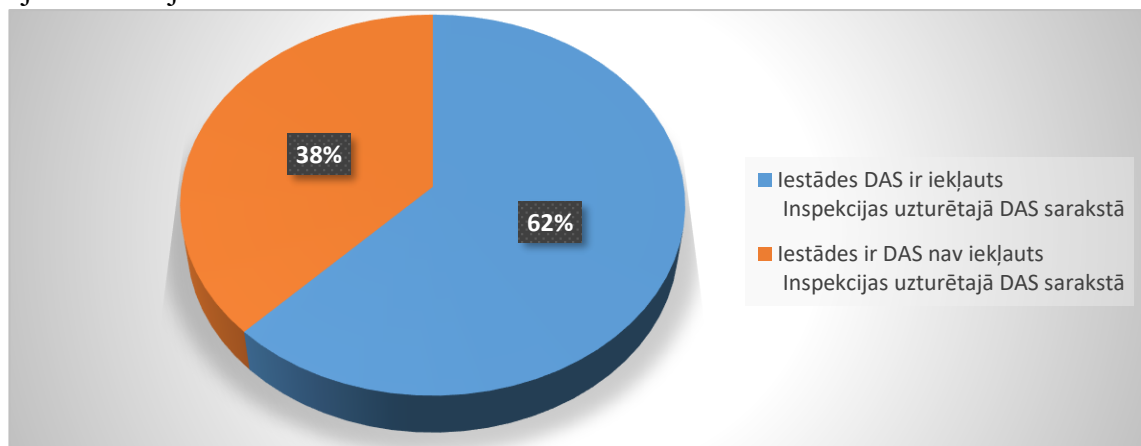
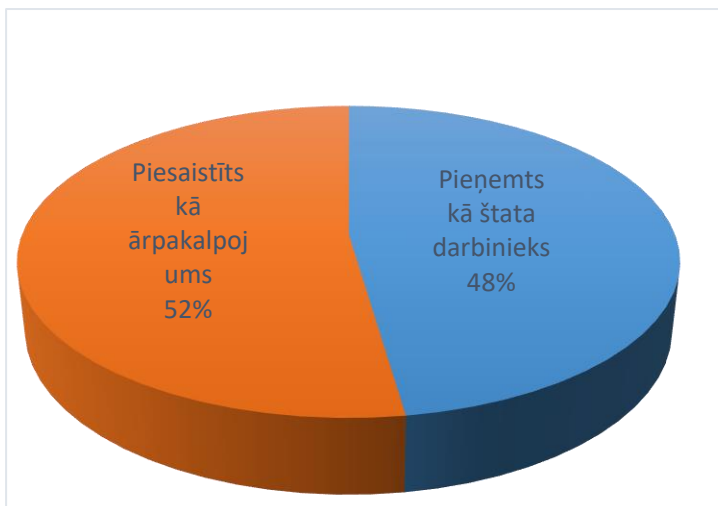
Konflikta interešu neesība ir cieši saistīta ar prasību rīkoties neatkarīgi. Lai arī DAS drīkst veikt citas funkcijas, viņiem drīkst uzticēt citus uzdevumus un pienākumus tikai tad, ja tie nerada interešu konfliktus. Tas jo īpaši nozīmē, ka DAS nedrīkst organizācijā ieņemt tādu amatu, kas liek viņam vai viņai noteikt personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Tā kā katrā organizācijā ir specifiska organizatoriskā struktūra, tas ir jānosaka katrā atsevišķā gadījumā.

Līdzšinējā pieredze liecina, ka konfliktējoši amati organizācijā var būt augstākās vadības amati (piemēram, izpilddirektors, darbības direktors, finanšu direktors, medicīniskais direktors, mārketinga daļas vadītājs, cilvēkresursu daļas vadītājs vai IT departamenta vadītājs), taču arī citi amati zemākā organizatoriskā līmenī, ja šādi amati vai lomas ietver apstrādes nolūku un līdzekļu noteikšanu.

➤ Iestāžu, kas izmanto DAS ārpakalpojumus, iesūtītā informācija par DAS noteiktajiem veicamajiem uzdevumiem, uzskatāma par atbilstošu Regulas 39.pantam.

➤ Iestādēm, kurām datu aizsardzības speciālista pakalpojumus sniedz ārpakalpojuma sniedzēji, lielākoties uzdevumu veikšanai paredzētās darba stundas netika norādītas. **20%** no Iestādēm, uzdevumu veikšanai paredzētās darba stundas netiek noteiktas. No Iestādēm, kas minēto informāciju bija norādījušas, uzdevumu veikšanai vidējais paredzētais darba stundas laiks DAS pakalpojumiem bija noteikts **8 darba stundas mēnesī**.

➤ Lielākā daļa, proti, **81 Iestāde** ir iecēlusi DAS, kas ir iekļauts Inspekcijas uzturētajā datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Tomēr, daļa (**49 Iestādes**) ir iecēlušas DAS, kas nav iekļauts Inspekcijas uzturētajā DAS sarakstā.



➤ **120** Iestādes savā tīmekļa vietnē ir publicējušas DAS kontaktinformāciju.

➤ Līdz **5 Iestāžu tīmekļvietnēm** publicētajā privātuma politikā neskaidri norādīta DAS kontaktinformācija. Tīmekļa vietnēs izmantotais formulējums ir šāds - Atbildīgais personu datu pārzinis ir "speciālista vārds uzvārds". Šāds formulējums nav pareizs, jo pārzinis nav DAS un otrādi. Līdz ar to šāda informācija var maldināt datu subjektus attiecībā uz savu datu subjekta tiesību īstenošanas adresātu.

➤ Līdz **20 Iestāžu tīmekļvietnēm** publicētajā DAS kontaktinformācija nesatur DAS vārdu un uzvārdu, bet gan vispārīgo elektroniskā pasta adresi saziņai datu aizsardzības jautājumos. Arī Regulas 37.panta 7.punktā nav paredzēts, ka publicētā kontaktinformācija ietver DAS vārdu.

Vienlaikus, Iestādēm ieteicams paziņot saviem darbiniekiem DAS vārdu un kontaktinformāciju. Piemēram, DAS vārdus un kontaktinformāciju var publicēt organizācijas iekštīklā, iekšējā tālrunu direktoriijā un organizācijas shēmās.

Vēršam uzmanību, ka kaut arī šīs preventīvas pārbaudes ietvaros Inspekcija nevērtēja publicētas DAS kontaktinformācijas atbilstību likuma Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā 25.panta otrajai daļai, Inspekcija norāda, ka atbilstoši minētajai daļai, Iestādēm, uz kurām attiecas minētā likuma prasības, savā tīmekļvietnē jāpublicē DAS vārds, uzvārds un kontaktinformācija.

➤ **Vismaz 20%** no Iestāžu pārraudzībā esošajām iestādēm nebija publicēta DAS kontaktinformācija vai norāde uz to, kaut arī Iestāžu sniegtā atbilde liecina par to, ka ieceltais DAS norīkots sniegt pakalpojumus arī visām tās pārraudzībā esošajām iestādēm. Iestādes, kurām nebija publicēta DAS kontaktinformācija, lielākoties, bija pašvaldību pakļautībā/pārraudzībā esošās iestādes.

➤ Vairums pašvaldībām pakļautības/pārraudzības iestāžu skaits svārstījās, no **14 līdz 70** pakļautības/pārraudzības iestādēm (Rīgas pašvaldībai norādītas vairāk kā 200 pakļautības/pārraudzības iestādes). Tātad, pašvaldībai ar **70** pakļautības/pārraudzības iestādēm ir piecas reizes vairāk iestāžu nekā pašvaldībai ar mazāko pakļautības/pārraudzības iestāžu skaitu. Lai arī piecas reizes lielāks pakļautības/pārraudzības iestāžu skaits liecina par lielāku iesaistīto personu skaitu, kā arī lielāku personas datu apstrādes apjomu, kam, savukārt, vajadzētu atspoguļoties uz DAS uzdevumu veikšanai paredzētā darba stundu pieaugumu, tomēr, tas neatspoguļojās uz pašvaldību norādīto paredzēto darba stundu skaitu DAS pakalpojumu sniegšanai.

➤ Iestādēm un tās pakļautības/pārraudzības iestādēm, kuras savas tīmekļa vietnes mitināšanā izmanto vienotās tīmekļa platformas risinājumu netika konstatētas būtiskas sīkdatņu izmantošanas nepilnības.

➤ **93 tīmekļu vietnēm** (ieskaitot Iestāžu pakļautībā/pārraudzībā esošo iestāžu tīmekļvietnes) Inspekcija konstatēja neatbilstošu sīkdatņu paziņojumu, kas izpaudās kā neatbilstoša analītisko un / vai statistikas sīkdatņu izmantošanas tiesiskā pamata norādīšana. Ņemot vērā to, ka analītisko un statistikas sīkdatņu uzglabāšana nav nepieciešama tīmekļvietnes funkcionalitātes nodrošināšanai Iestādes uzturētajā tīmekļvietnē atbilstoši Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 7.¹ punkta pirmajā daļā noteiktajam, bet, vajadzīga, piemēram, tīmekļvietnes apmeklētāju statistikas veikšanai, lietotāja paradumu analīzei, mārketinga aktivitāšu veikšanai un citām līdzīgām aktivitātēm, tad šādos gadījumos sīkdatņu tiesiskai izmantošanai ir nepieciešama lietotāja piekrišana.

Piekrišanas kā tiesiskā pamata izmantošana sīkdatņu izmantošanai ir jābūt atbilstoši Regulas 4.pantā, kā arī Regulas 7.pantā noteiktajām prasībām. Proti, ja konkrētā personas datu apstrāde pamatojas uz piekrišanu kā tiesiskā pamata tīmekļa vietnes pārzinim ir jāiegūst brīva un nepārprotama piekrišana sīkdatņu izmantošanai, jāspēj pierādīt, ka lietotājs devis piekrišanu sīkdatņu izmantošanai (savu personas datu apstrādei), jāsniedz informācija par sīkdatņu izmantošanu, jāveic informācijas par sīkdatņu izmantošanu atjaunošana, kā arī jānodrošina lietotājam tiesības atsaukt savu piekrišanu. Turklāt pārzinim ir jāparāda, ka piekrišanu var atteikt vai atsaukt bez nelabvēlīgām sekām. Tas nozīmē, ka piekrišanas atsaukšanas rezultātā datu subjektam neradīsies jebkādas papildu izmaksas, kā arī nebūs nekādu acīmredzamu trūkumu.

Pieņemšana, kura neatbilst Regulā noteiktajiem nosacījumiem, nav saistoša.

Tāpat lielai daļai Iestāžu tīmekļvietņu tika konstatētas pārredzamības principa neatbilstības, proti, informācija par personas datu apstrādi bija izklāstīta vispārīgi un nesniedzot Regulas 13.panta norādīto informāciju. Izklāstītā informācijas datu subjektam apgrūtināši noteikt, kāds ir konkrētas personas datu apstrādes tvērums, sekas par viņa personas datu izmantošanas veidiem.

➤ No pārbaudes ietvaros apmeklētajām tīmekļvietnēm, 10% tīmekļvietņu, nebija sīkdatņu paziņojuma.

➤ **73 tīmekļvietnēm** (ieskaitot Iestāžu pakļautībā/pārraudzībā esošo iestāžu tīmekļvietnes) Inspekcija konstatēja neatbilstošu/neesošu sīkdatņu politiku, tādējādi nenodrošinot pārredzamības principa ievērošanu pārziņa tīmekļvietnē veiktajai personas datu apstrādei. Lielākajā daļā gadījumu privātuma politika nebija pieejama. Dažos gadījumos (**līdz 10 tīmekļvietnēm**) privātuma politika bija izklāstīta virspusēji, norādot vien to ka pārzinim ir tiesības apstrādāt datu subjektu personas datus, nenorādot konkrētus apstrādes tiesiskos pamatus veiktajai personas datu apstrādei, kā arī pārējo Regulas 13.pantā noteikto informāciju attiecībā uz datu subjektu tiesībām.

➤ Līdz **5 sīkdatņu** paziņojumiem un/vai privātuma politikas bija angļu valodā, vai arī tās saturs neatbilda mērķim, kas tiek sasniegts izstrādājot un publicējot privātuma politiku un ietverot tajā visu ar datu subjektu tiesībām saistīto informāciju.

Vēršama uzmanība, ka Regulas 12.pants noteic, ka pārzinis veic atbilstošus pasākumus, lai kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, datu subjektam sniegtu visu 13. un 14. pantā minēto informāciju, kā arī nodrošinātu citu 15.–22. pantā un 34. pantā minētu saziņu attiecībā uz apstrādi.

Regulas preambulas 58.apsvērumš noteic, ka pārredzamības principa pamatā ir prasība, ka visa informācija, kas adresēta sabiedrībai vai datu subjektam, ir kodolīga, viegli pieejama un viegli saprotama un, ka tiek izmantota skaidra, vienkārša valoda, nepieciešamības gadījumā izmantojot grafiskus attēlus. Šādu informāciju var sniegt elektroniski, piemēram, darot to pieejamu uzņēmuma tīmekļa vietnē ievietojot tajā privātuma politiku.

Saskaņā ar darba grupas personu aizsardzībai attiecībā uz personas datu apstrādi (kas izveidota, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes 1995.gada 24.oktobra Direktīvas 95/46/EK “Par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti” 29.pantu) Pārredzamības pamatnostādņēs saskaņā ar Regulu, kas ir pieejamas tīmekļa vietnē <https://www.dvi.gov.lv/lv/media/72/download> tiek skaidrots, ka “**viegla pieejamības elements nozīmē**, ka datu subjektam nevajadzētu būt spiestam meklēt informāciju; viņiem uzreiz ir jābūt redzamam, kur un kā var piekļūt šai informācijai, piemēram, tieši to sniedzot viņiem, nodrošinot saiti uz to, skaidri norādot to vai kā atbildei uz dabiskās valodas jautājumu, piemēram, tiešsaistes vairāku līmeņu paziņojums par datu aizsardzību, sadaļā “Biežāk uzdotie jautājumi”, no kā izriet, ka viens no efektīvākajiem pārredzamības principa īstenošanas paņēmieniem ir informācijas publicēšana uzņēmuma tīmekļa vietnē.

Prasība, ka informācijas sniegšanai un saziņai ar datu subjektiem jābūt “**kodolīgai un pārredzamai**”, nozīmē, ka datu pārziņiem informācija/saziņa būtu jānodrošina efektīvi un lakoniski, lai izvairītos no informācijas pārslogojuma. Šī informācija būtu skaidri jānošķir no citas ar datu aizsardzību nesaistītas informācijas, piemēram, līguma nosacījumiem vai vispārīgiem lietošanas noteikumiem. Tiešsaistes kontekstā vairāku līmeņu paziņojumu par datu aizsardzību izmantošana ļaus datu subjektam pāriet uz konkrēto paziņojuma par datu aizsardzību sadaļu, kurai viņi vēlas piekļūt uzreiz, nevis pārlūkot lielu teksta apjomu, meklējot konkrētus jautājumus.

Informācijas “**saprotamības**” prasība nozīmē, ka informācijai vajadzētu būt saprotamai vidējam paredzamās mērķauditorijas loceklim. Saprotamība ir cieši saistīta ar prasību izmantot skaidru un vienkāršu valodu. Atbildīgs datu pārzinis būs informēts par personām, par kurām viņš vāc informāciju, un viņš var izmantot šīs zināšanas, lai noteiktu, ko šī mērķauditorija varētu saprast. Piemēram, pārzinis, kurš vāc profesionālu darbinieku personas datus, var uzskatīt, ka mērķauditorijai ir augstāks izpratnes līmenis, nekā pārzinis, kurš iegūst bērnu personas datus.

Galvenais apsvērumš attiecībā uz šajos noteikumos izklāstīto pārrēdzamības principu ir tas, ka datu subjektam vajadzētu būt iespējai iepriekš saprast, kāds ir apstrādes tvērumš un sekas, un ka viņam vēlāk nevajadzētu būt pārsēigtam par viņa personas datu izmantošanas veidiem. Tas ir arī svarīgs godprātības principa aspekts saskaņā ar Regulas 5.panta 1.punktu, un tas patiesi ir saistīts ar 39. apsvērumu, kurā noteikts, ka "fiziskās personas būtu jāinformē par riskiem, noteikumiem, aizsardzības pasākumiem un tiesībām saistībā ar personas datu apstrādi (..)”. Attiecībā uz sarežģītu, tehnisku vai neparedzētu datu apstrādi, papildus 13. un 14. pantā paredzētās informācijas sniegšanai, pārsiņiem būtu arī atsevišķi jāprecizē, izmantojot nepārsprotami skaidru valodu, kādas būs visbūtiskākās apstrādes sekas: citiem vārdiem sakot, kādas ir pārsiņojumā par personas datu aizsardzību aprakstītās konkrētās apstrādes faktiskās sekas datu subjektam? Saskaņā ar pārskatatbildības principu pārsiņiem būtu jānovērtē, vai pastāv īpaši riski šāda veida apstrādē iesaistītām fiziskām personām, par ko būtu jāinformē datu subjekti. Tas var palīdzēt sniegt pārskatu par tiem apstrādes veidiem, kas varētu visvairāk ietekmēt datu subjektu pamattiesības un brīvības attiecībā uz viņu personas datu aizsardzību.

“Skaidra un vienkārša valoda”, izmantojot rakstisku informāciju (un, ja rakstiska informācija tiek piegādāta mutiski vai, izmantojot audio/audiovizuālās metodes, tostarp datu subjektiem ar redzes traucējumiem), būtu jāievēro vienkāršas valodas izmantošanas principi.

Prasība izmantot skaidru un vienkāršu valodu nozīmē, ka informācija būtu jāsniedz pēc iespējas vienkāršāk, izvairoties no sarežģītām teikumu un valodas konstrukcijām. Informācijai vajadzētu būt konkrētai un galīgai; tai nevajadzētu būt abstrakti vai neviennozīmīgi formulētai un nevajadzētu atstāt iespēju to dažādi interpretēt. Jo īpaši nepieciešams precīzi identificēt un norādīt personas datu apstrādes nolūkus un tiesisko pamatu.

➤ **50% Iestāžu tīmekļa vietņu**, tika konstatēts neatbilstošs sīkdatņu pārsiņojums, proti, sīkdatņu pārsiņojumos, kur bija izvēles iespēja - atteikties/noraidīt sīkdatņu apstrādi, informācija sīkdatņu pārsiņojumā sniedza pārsiēcību, ka visas sīkdatnes tiek apstrādātas, pamatojoties uz piekrišanu kā tiesisko pamatu (Regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunkts), savukārt, atsakoties/noraidot sīkdatņu apstrādi, daļa sīkdatņu turpināja strādāt, lai gan sīkdatņu pārsiņojums sniedza pārsiēcību, ka atteikšanās attiecas uz visām sīkdatnēm. Šāds sīkdatņu pārsiņojums vērtējams kā nepatiesas/neprecīzas informācijas sniegšana datu subjektiem.

➤ Līdz **5 Iestādēm** norādīja, ka sīkdatnes tīmekļvietnē netiek apstrādātas, kaut arī tīmekļvietnēs bija atrodamas 2-20 sīkdatnes.

➤ Līdz **5 Iestādēm** sīkdatņu pārsiņojumā tika automātiski atzīmēts piekrišanas apstiprinājums (ielikts ķeksis) statistikas sīkdatnēm, mārketinga sīkdatnēm.

➤ Līdz **20 Iestāžu** tīmekļvietnēm izmantoto sīkdatņu apjoms nesakrīta ar reāli tīmekļvietnē apstrādātajām sīkdatnēm.

➤ Apmēram **5% Iestāžu** norādītais sīkdatņu uzglabāšanas skaits nesakrīt ar reālo sīkdatņu lietošanas skaitu. Piemēram, Iestādei norādot, ka tiek lietotas 7 sīkdatnes, reāli tīmekļvietnē ir atrodamas vismaz 35 sīkdatnes, kas vairākas reizes pārsniedz sākotnēji norādīto izmantoto sīkdatņu skaitu.

Novērojumi

Pēc preventīvās pārbaudes ietvaros veiktās Iestāžu tīmekļvietņu apskates redzams, ka visas Iestādes ir veikušas darbības Regulas prasību izpildei. Tomēr ne visas Iestādes Regulas prasību piemērošanai ir atvēlējušas pietiekošus resursus. Lai arī vairākums Iestāžu ir iecēlis DAS, tomēr nelielai daļai Iestāžu Regulas prasību izpilde ir aprobežojusies ar DAS norīkošanu un tā kontaktinformācijas publicēšanu Iestādes tīmekļvietnē, citu Regulas prasību izpildi atstājot novārtā par ko liecina sīkdatņu pārsiņojuma un / vai privātuma politikas neesamība Iestādes tīmekļvietnē.

Konstatētās neatbilstības vienlīdz daudz tika novērotas gan Iestādēm, kas bija piesaistījuši DAS kā ārpakalpojumu, gan tām Iestādēm, kas iecēlušas DAS no iekšējiem resursiem. Lai arī Iestādēm, kas bija piesaistījuši DAS kā ārpakalpojumu, DAS bija iekļauts Inspekcijas uzturētajā DAS sarakstā, kas varētu liecināt par zināmu kvalifikāciju un izpratni datu aizsardzības jomā,

tomēr, acīmredzams, ka paredzētais darba izpildes laiks ir nepietiekamais lai šos uzdevumus veiktu kvalitatīvi un visām pārraudzības iestādēm.

Savukārt Iestādēm, kas iecēlušas DAS no iekšējiem resursiem konstatētās neatbilstības, iespējams, saistās ar nepietiekamām DAS zināšanām, kas rezultējās no nepietiekamām investīcijām DAS kvalifikācijas celšanā, kā arī laika trūkumu datu aizsardzības jautājumu sakārtošanai, ņemot vērā, ka DAS pienākumus tas veic papildus saviem tiešajiem pienākumiem Iestādē.

Vienalikus, nepietiekošais DAS zināšanu līmenis var izrietēt no nepietiekošām Iestādes vadītāja zināšanām par DAS amata pienākumiem un tā nozīmīgumu Iestādes personas datu apstrādes procesu uzraudzībā, kas rezultējas no nepietiekamām investīcijām DAS kvalifikācijas celšanā un uzturēšanā.

Secinājumi

Kopumā Regulas prasības Iestāžu uzturētajās tīmekļvietnēs, lielākoties, tiek ievērotas, proti DAS kontaktinformācija Iestādes tīmekļvietnē tiek publicēta un informācija sīkdatņu izmantošanas paziņojumam Iestāžu tīmekļvietnēs, lielākoties, tiek sniegta.

Būtiskākās neatbilstības tika konstatētas tieši Iestāžu pakļautības/pārraudzības iestāžu tīmekļa vietnēm, kas varētu būt saistīts ar nepietiekamu resursu iedalījumu DAS amata pienākumu veikšanai.

Ņemot vērā to, ka lielai daļai Iestāžu nav noteiktas DAS uzdevumu veikšanai paredzētās darba stundas, ir apgrūtināši novērtēt reālo situāciju par darba stundu skaitu DAS ārpakalpojuma gadījumos. Tomēr, pašvaldībai ar 70 pakļautības/pārraudzības iestādēm paredzētajam stundu laikam DAS pienākumu veikšanai, viennozīmīgi, vajadzētu būt daudz lielākam nekā pašvaldībām ar 14 pakļautības/pārraudzības iestādēm. Iestādēm, kuras norādījušas DAS amata pienākumu veikšanai norādīto laiku pakļautības/pārraudzības iestāžu skaits ir dažāds. Tomēr DAS amata pienākumu veikšanai norādītais laiks, lielākoties, bija minimāls, kas normālos apstākļos nebūtu pietiekams lai ietvertu kvalitatīvu visaptverošu Iestāžu un to pārraudzības/pakļautības iestāžu personas datu apstrādes procesu uzraudzību, sniegtu informāciju, padomus un ieteikumus Iestādei saistībā ar personas datu apstrādi un uzraudzību, kā arī vispārēju Regulas prasību uzraudzību.

Lai arī Iestāžu tīmekļvietnēs samērā bieži tika konstatētas datu apstrādes neatbilstības, tās lielākoties nav būtiskas, un nav saistītas ar būtisku datu subjektu tiesību ierobežojumiem.

Visbiežāk datu apstrādes neatbilstības tika konstatētas Iestāžu pakļautības/pārraudzības iestāžu uzturētajās tīmekļvietnēs, kas daļēji varētu būt skaidrojams ar nepietiekošu resursu piešķiršanu DAS uzdevumu veikšanai Iestādēs un to pakļautības/pārraudzības esošajās iestādēs.

Konstatētās neatbilstības vienlīdz daudz tika novērotas gan Iestādēm, kas bija piesaistījušas DAS kā ārpakalpojumu, gan tām Iestādēm, kas iecēlušas DAS no iekšējiem resursiem.

Ņemot vērā, ka preventīvās pārbaudes ietvaros iekļautais pārbaudāmo tīmekļvietņu apjoms neļāva kvalitatīvi izvērtēt katras tīmekļvietnes privātuma politikas atbilstību un korelāciju ar ieceltā DAS kvalifikāciju un tā uzdevumu veikšanai paredzēto stundu skaitu, ierosinājums nākamās pārbaudes ietvaros veikt pārbaudi izlases kārtībā noteiktām Iestādēm par sīkdatņu politikas un sīkdatņu paziņojuma atbilstību un korelāciju ar ieceltā DAS kvalifikāciju.

Ieteikumi

Lai uzlabotu pašreizējo situāciju Regulā noteikto prasību izpildē attiecībā uz DAS uzdevumu veikšanu Iestādēm būtu nepieciešams:

- Izstrādāt iekšējos noteikumus, lai novērstu interešu konfliktu;
- Noteikt pienākumu regulārai DAS zināšanu uzturēšanai;
- Identificēt amatus, kuri būtu nesavietojami ar DAS amata pienākumu veikšanu;
- Ietvert interešu konflikta skaidrojumu un prasību paziņot, ka DAS nav interešu konflikta attiecībā uz viņa/viņas funkciju veikšanu kā DAS;
- Nodrošināt, ka DAS vakances vai pakalpojumu līguma paziņojums ir precīzs un

detalizēts, lai novērstu jebkādu interešu konflikta iespējamību.

- Pārskatīt DAS amata pienākumu veikšanai neieciešamo laiku.
- Tīmekļu vietnēs, personām viegli pieejamā vietā, publicēt DAS kontaktinformāciju, piemēram, sadaļā “Kontakti”, “Privātuma politika” utt.

Attiecībā uz Iestāžu tīmekļvietnēs esošo sīkdatņu izmantošanu un no tā izrietošajām prasībām, Inspekcija izsaka sekojošu ieteikumu:

- Jāapzinās visas izmantotās sīkdatnes un citas izsekošanas tehnoloģijas, un jāapzinās, kādi lietotāja dati tiek nosūtīti trešajām personām un kam šie dati tiek nosūtīti;
- Izvērtēt Iestādes apstrādājamo sīkdatņu tiesisko pamatu, likumību;
- Gadījumos, ja paredzētās sīkdatnes nav nepieciešamas pakalpojuma vai lietojumprogrammas darbībai, neuzsākt sīkdatņu izmantošanu pirms lietotājs nav devis savu piekrišanu savu personas datu uzglabāšanai;
- Jāizvērtē piekrišanas nosacījumu atbilstība Regulas 7.panta prasībām to sīkdatņu izmantošanai, kas pamatojas uz piekrišanu kā tiesisko pamatu.
- Izstrādāt vairāku slāņu informāciju Iestādēm un pakļautības/pārraudzības iestādēm, piemēram, sīkdatņu paziņojuma un sīkdatņu politikas veidā.
- Neizmantojot sīkdatņu paziņojuma teksta noformējumu dažādās krāsās, kas “pamudina” lietotāju pieņemt sīkdatnes, nevis tās noraidīt.
- Veicināt izplatību Inspekcijas izstrādātajām vadlīnijām par sīkdatņu izmantošanu tīmekļvietnēs.
- Veicināt zināšanu paaugstināšanu Iestādēs un pārraudzības iestādēs par apstrādes procesiem, to atbilstības veicināšanu, publicējot informatīvus skaidrojumus, rīkojot seminārus, kā arī cita veida publiskas aktivitātes saistībā ar datu apstrādes aktualitātēm.