



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “SOAAR”
(nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā)
Lietā Nr.[..]

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 1.martā

Nr.[..]

Par pārsūdzēto lēmumu

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – Inspekcija) 2022.gada 3.februārī pieņēma lēmumu Nr. [..] *Par soda piemērošanu* (turpmāk – Lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā Nr. [..] (turpmāk – Lieta), atzīstot sabiedrību ar ierobežotu atbildību “SOAAR”, reģistrācijas numurs 45403018166, juridiskā adrese “Mazplānlejas”, Jēkabpils novads, Salas pagasts, LV – 5230 (turpmāk – uzņēmums), par vainīgu Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodot ar naudas sodu 120 (simts divdesmit) naudas vienības jeb EUR 600.00 (seši simti euro) apmērā.

[1.1.] Lēmumā konstatēts, ka 2021.gada 7.oktobrī uzņēmumam uz tā juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā ([..]) nosūtīta Inspekcijas 2021.gada 7.oktobra vēstule Nr. [..] *Par personas datu apstrādi un aicinājuma izpildi* (turpmāk – informācijas pieprasījums), ar kuru uzņēmums aicināts līdz 2021.gada 4.novembrim sniegt Inspekcijai atbildes uz informācijas pieprasījumā norādītajiem jautājumiem. Atbilde uz informācijas pieprasījumu minētajā termiņā netika saņemta.

[1.2.] Lēmumā konstatēts, ka 2021.gada 24.novembrī uzņēmumam uz oficiālās elektroniskās adreses kontu nosūtīta Inspekcijas 2021.gada 24.novembra vēstule Nr. [..] *Atkārtoti par personas datu apstrādi un aicinājuma izpildi* (turpmāk – atkārtots informācijas pieprasījums), aicinot uzņēmumu līdz 2021.gada 15.decembrim sniegt atbildes uz atkārtotajā informācijas pieprasījumā norādītajiem jautājumiem. Atbilde uz atkārtoto informācijas pieprasījumu minētajā termiņā netika saņemta.

[1.3.] Lēmumā atzīmēts, ka pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas Inspekcijas amatpersona divas reizes aicinājusi uzņēmumu sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierādījumus vai izteikt lūgumus saistībā ar Lietu, proti, ar 2022.gada 6.janvāra vēstuli Nr. [..] *Par lēmuma kopijas nosūtīšanu un paskaidrojumu iesniegšanu* un 2022.gada 20.janvāra vēstuli Nr. [..] *Par lietas materiālu kopiju nosūtīšanu*. Līdz Lēmuma pieņemšanas dienai Inspekcijā netika saņemti uzņēmuma paskaidrojumi, pierādījumi vai lūgumi un atbildes uz informācijas pieprasījumā un atkārtotajā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem.

[1.4.] Lēmums paziņots pie administratīvās atbildības saucamajai personai (uzņēmumam) 2022.gada 7.februārī¹.

[2] 2022.gada 8.februārī Inspekcijā saņemta uzņēmuma 2022.gada 7.februāra *Sūdzība par 03.02.2022 Datu valsts inspekcijas lēmumu Nr. [..]* (turpmāk – Sūdzība), ar kuru uzņēmums, nepiekrītot pieņemtajam Lēmumam Lietā, lūdz Inspekcijas direktori to atcelt.

[2.1.] Inspekcija konstatē, ka Sūdzība iesniegta likumā noteiktajā termiņā² un tās izskatīšana ir pieļaujama.

[2.2.] Uzņēmums Sūdzībā norāda, ka Lēmums nav pareizs, jo balstīts uz selektīvi atlasītu informāciju, proti, Lēmumā nav atspoguļoti un vērtēti uzņēmuma mutvārdos sniegtie paskaidrojumi.

Uzņēmuma valdes loceklis [..] Sūdzībā paskaidro, ka 2021.gada 8.oktobrī, 2021.gada 28.decembrī, 2022.gada 6.janvārī un 2022.gada 21.janvārī telefoniski sazinājās ar Inspekcijas amatpersonu [..] un mutvārdos sniedza atbildes uz informācijas pieprasījumā un atkārtotajā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem, kā arī norādīja iemeslu, kāpēc uzņēmums nevar sagatavot rakstveida atbildes uz informācijas pieprasījumā un atkārtotajā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem. Minētajās telefonsarunās uzņēmuma valdes loceklis [..] lūdz Inspekcijas amatpersonu [..] pieņemt attiecīgos mutvārdu paskaidrojumus (iesniegumus). Saistībā ar pēdējo uzņēmums atsauca uz Iesniegumu likuma 3.panta trešo daļu, atbilstoši kurai iesniegumu var iesniegt rakstveidā, elektroniskā veidā vai izteikt mutvārdos.

Ievērojot minēto, uzņēmums uzskata, ka ir atbildējis uz Inspekcijas informācijas pieprasījumā un atkārtotajā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem. Sūdzībai pievienots dokuments *Detalizēts pārskats numuram [..]*.

[2.3.] Cita starpā uzņēmuma valdes loceklis [..] jautājumā par personas datu apstrādi norāda, ka personas datus apstrādājis kā fiziska persona personīgiem mērķiem, nevis kā uzņēmuma pārstāvis uzņēmuma interesēs, tādējādi nav pamata uzņēmumam adresēt informācijas pieprasījumus saistībā ar attiecīgo personas datu apstrādi.

[2.4.] Izvērtējot uzņēmuma Sūdzībā paustos iebildumus, konstatējams, ka Lietā pastāv strīds par to, vai uzņēmuma valdes locekļa [..] mutvārdos sniegtās atbildes uz informācijas pieprasījumā un atkārtotajā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem Inspekcijas amatpersonai [..] bija jāpieņem saskaņā ar Iesniegumu likuma 3.panta trešo daļu.

[3] Izvērtējot Lietas apstākļus un uzņēmuma Sūdzībā norādītos argumentus attiecībā uz strīdus jautājumu, secināms, ka uzņēmuma Sūdzība noraidāma turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1.] Atbilstoši Iesniegumu likuma 1.pantam likuma mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē. Saskaņā ar Iesniegumu likuma 2.panta pirmo daļu likums nosaka kārtību, kādā privātpersona iesniedz un iestāde vai privātpersona, kas īsteno valsts pārvaldes uzdevumus, izskata dokumentu, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums, un atbild uz to, kā arī nosaka kārtību, kādā iestāde pieņem apmeklētājus. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka likums neattiecas uz iesniegumiem, kuriem [..] saskaņā ar likumu noteikta cita izskatīšanas kārtība.

[3.2.] Inspekcija norāda, ka tās mērķis, nosūtot uzņēmumam informācijas pieprasījumu un atkārtotu informācijas pieprasījumu, nebija veicināt privātpersonas (uzņēmuma) līdzdalību valsts pārvaldē, bet gan iegūt Fizisko personu datu apstrādes likuma 4.panta pirmās daļas

¹ 2022.gada 3.februārī Lēmums nosūtīts uz uzņēmuma oficiālo elektronisko adresi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta pirmajai prim daļai dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Otrā darba diena pēc Lēmuma nosūtīšanas ir pirmdienā, 7.februāris.

² Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 168.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt augstākai amatpersonai 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, attiecīgajā gadījumā – līdz 2022.gada 21.februārim (ieskaitot).

1. punktā noteiktā Inspekcijas uzdevuma – uzraudzīt datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām – veikšanai nepieciešamo informāciju. Attiecīgi uzņēmuma mutvārdos sniegtie paskaidrojumi uz informācijas pieprasījumā un atkārtotajā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem nav vērtējami kā iesniegumi Iesniegumu likuma izpratnē. Tāpat norādāms, ka atbildes uz Inspekcijas informācijas pieprasījumiem pārbaudes stadijā tiek izskatītas saskaņā ar 2016.gada 27.aprīļa Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk – Datu regula) un Administratīvā procesa likumu. Ievērojot minēto, secināms, ka Iesniegumu likuma noteikumi konkrētajā gadījumā nav piemērojami.

[3.3.] Papildus vēršam uzmanību, ka informācijas pieprasījums un atkārtots informācijas pieprasījums pamatots ar Datu regula 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 5.panta pirmās daļas 3.punktu, saskaņā ar kuru Inspekcijai ir tiesības pieprasīt un bez maksas **noteiktajā** apjomā un **formā** saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kas nepieciešama Inspekcijas uzdevumu veikšanai. No Fizisko personu datu apstrādes likuma 5.panta pirmās daļas 3.punkta izriet pienākums privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pēc Inspekcijas pieprasījuma bez maksas **noteiktajā** apjomā un **formā** sniegt informāciju, kas tai nepieciešama normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai. Tātad Inspekcijai ir tiesības noteikt, kādā apjomā un formā sniedzama informācija, kas vajadzīga tās uzdevumu veikšanai.

Uzsverams, ka Inspekcijas amatpersona [...] telefonsarunās vairākkārtīgi norādīja uzņēmuma pārstāvim (valdes loceklim [...]) uz nepieciešamību iesniegt informāciju **rakstveidā**. Par minēto faktu Lietā strīda nav³.

Inspekcija paskaidro, ka tā nevar kā pierādījumu lietā izmantot personas telefonsarunā pausto viedokli, jo sarunas laikā nav iespējams pārliecināties par personas identitāti.

[3.4.] Cita starpā Inspekcija paskaidro, ka uzņēmuma valdes locekļa [...] veiktā personas datu apstrāde nav izskatāmās administratīvās pārkāpuma lietas priekšmets, līdz ar to Inspekcija nevērtē uzņēmuma Sūdzībā norādītos argumentus attiecībā uz to.

[4] Ievērojot iepriekš minēto, Inspekcija atzīst, ka Inspekcijas amatpersona pareizi kvalificējusi pārkāpumu, proti, uzņēmums, nesniedzot Inspekcijas amatpersonas pieprasīto informāciju noteiktajā apjomā, formā un termiņā, izdarījis Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Tāpat secināms, ka Inspekcijas amatpersona pareizi noteikusi atbildību pastiprinošu apstākli, proti, līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim no uzņēmuma netika saņemta rakstveida atbilde uz informācijas pieprasījumā un atkārtotā informācijas pieprasījumā uzdotajiem jautājumiem, līdz ar to konstatējams Administratīvās atbildības likuma 21.panta 1.punktā minētais atbildību pastiprinošais apstāklis.

[4.1.] Inspekcija atzīst, ka Lēmumā nav atspoguļoti visi ar Lietas izskatīšanu saistītie apstākļi, proti, nav fiksēts, ka uzņēmuma pārstāvis [...] sazinājās ar Inspekcijas amatpersonu [...] un mutvārdos atbildēja uz jautājumiem saistībā ar personas datu apstrādi, kā arī informēja minēto Inspekcijas amatpersonu par iemesliem (*juridisko sarežģītību lavīnu*), kādēļ nav iespējams sagatavot rakstveida atbildi uz informācijas pieprasījumu un atkārtotu informācijas pieprasījumu.

[4.2.] Vienlaikus Inspekcija norāda, ka minētais apstāklis nav tāds, kas varētu ietekmēt lēmuma rezultātu. Proti, lai arī atzinīgi vērtējama uzņēmuma izrādītā interese jautājuma risināšanā, tomēr *juridisko sarežģītību lavīna* nav atzīstama par objektīvu iemeslu, kas liegtu uzņēmumam

³ skatīt uzņēmuma Sūdzībā ietvertās atsauces uz telefonsarunu saturu.

sagatavot rakstveida atbildi uz informācijas pieprasījumu un atkārtotu informācijas pieprasījumu. Tāpat *juridisko sarežģītību lavīna* nesagādāja grūtības uzņēmumam 2022.gada janvārī rakstveidā vērsties Inspekcijā un lūgt iepazīties ar Lietas materiāliem⁴.

[4.3.] Nosakot sodu, Lēmumā ņemti vērā konstatētie apstākļi, tostarp atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī uzņēmuma 2020.gada apgrozījums.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta ceturto daļu un 29.panta piekto daļu, Administratīvās atbildības likuma 132. pantu, 168. panta pirmo daļu, 172. pantu un 173. panta pirmās daļas 1. punktu, Inspekcija

nolēma

2022.gada 3.februāra lēmumu Nr. [...] *Par soda piemērošanu* atstāt negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. un 269.pantu nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Vienlaikus informējam, ka uzņēmumam, ievērojot Administratīvās atbildības likuma 266.panta otro un trešo daļu, ir tiesības uz naudas soda izpildi daļās, ja pastāv objektīvi apstākļi, kuru dēļ naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņā nav iespējams pilnā apmērā izpildīt nolēmumu par sodu.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 184.panta pirmo daļu un 186.panta pirmo daļu šo lēmumu uzņēmums var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums administratīvā pārkāpuma lietā rajona (pilsētas) tiesā pēc uzņēmuma juridiskās adreses, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050), kura triju darbdienu laikā pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām sūdzību ar lietas materiāliem nosūta rajona (pilsētas) tiesai pēc piekritības.

Direktore
[..]

J.Macuka

⁴ skatīt uzņēmuma 2022.gada 17.janvāra vēstuli Nr. [...] (Inspekcijā saņemta (reģ.nr. [...]) 2022.gada 18.janvārī)