



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 21.aprīlī

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [..] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: DVI, Rīgā, Elijas iela 17, 2022.gada 21.aprīlī, plkst.10:00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Your Move” reģistrācijas numurs 40203124061, juridiskā adrese Miera iela 58 - 7, Rīga, LV-1013 (turpmāk - SIA).

Ņemot vērā Covid-19 vīrusa izplatības tendences pēdējo mēnešu laikā un valdības ieteikumus iespēju robežās visus procesus organizēt attālināti, lai mazinātu inficēšanās risku, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta pirmo daļu lieta tika izskatīta rakstveida procesā.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – lieta) atrodas DVI Prevencijas nodaļas juriskonsultes [..] 2022.gada 23.marta ziņojums Nr. [..] “Par konstatēto saistībā ar iespējamo personas datu aizsardzības pārkāpuma incidentu SIA “Your Move” darbībā” (turpmāk – Ziņojums). Atbilstoši Ziņojumā esošai informācijai konstatējams, ka DVI rīcībā esošā informācija liecina par iespējamo personas datu aizsardzības pārkāpuma incidentu SIA darbībā, proti, tās tīmekļa vietnes mobilajā versijā (sadaļā “Talent acquisition” pēc saites: <https://yourmove.lv/en/talents>) ir publiski pieejami personas dati.

Tā kā no tīmekļa vietnē pieejamās informācijas nebija iespējams secināt, vai informācija ir publicēta apzināti, lai padarītu to publiski pieejamu vai arī pieeja attiecīgajai informācijai ir iespējama tehnisko prasību neievērošanas dēļ, DVI, pamatojoties uz tās rīcībā esošo informāciju un VDAR 55. – 58. pantu un FPDAL 3. – 5. pantu, kas nosaka, ka DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei iegūt no pārzīņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju un saņemt

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem, 2022.gada 12.janvārī uz SIA oficiālo elektronisko adresi nosūtīja 2022.gada 12.janvāra vēstuli Nr. Nr. [...] “Informācijas pieprasījums” (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā SIA tika aicināta sniegt Pieprasījumā Nr.1 minēto informāciju līdz 2022.gada 27.janvārim. Informācija (atbilde) no SIA Pieprasījumā Nr.1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, DVI 2022.gada 11.februārī uz SIA oficiālo elektronisko adresi nosūtīja 2022.gada 11.februāra vēstuli Nr. [...] “*Par atkārtotu informācijas pieprasījumu*” (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā SIA atkārtoti tika aicināta sniegt Pieprasījumā Nr.2 minēto informāciju līdz 2022.gada 25.februārim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr.2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2022.gada 24.marta lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju DVI uz tās 2022.gada 12.janvāra informācijas pieprasījumu Nr. [...] “Informācijas pieprasījums” un 2022.gada 11.februāra informācijas pieprasījumu Nr. [...] “Par atkārtotu informācijas pieprasījumu”.

4.3. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2022.gada 24.marta vēstule Nr. [...] “*Par lēmuma kopijas nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā*”, kurā SIA tika informēta par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2022.gada 21.aprīlī plkst.10:00, kā arī aicināta līdz 2022.gada 11.aprīlim sniegt paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

Amatpersona konstatē, ka SIA līdz lietas izskatīšanas brīdim nav iesniegusi DVI savus paskaidrojumus.

4.4. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.5. VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma, ja nav sniegta piekļuve, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punktu.

4.6. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc DVI pieprasījuma, nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem.

4.7. DVI tiesības un pilnvaras nosaka VDAR 58.pants un FPDAL 5.pants.

Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu DVI ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punkts paredz DVI tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

VDAR 4.panta 7. punkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis SIA tīmekļa vietnē veiktajai personas datu apstrādei ir SIA².

DVI konstatēja, ka saskaņā ar Oficiālo elektronisko adresu informācijas sistēmā pieejamo informāciju, SIA ir aktivizēta oficiāla elektroniskā adrese.

² <https://yourmove.lv/en/privacy-policy>

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, valsts iestāde un privātpersona sazinās elektroniski un elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. [...] Ņemot vērā minēto, SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA oficiālo elektronisko adresi.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 9.panta pirmā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi. Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Pieprasījums Nr.1 SIA tika nosūtīts 2022.gada 12.janvārī uz SIA oficiālo elektronisko adresi un atbilstoši DVI Elektroniskās dokumentu uzskaites sistēmā (turpmāk - EDUS) esošai informācijai ir saņēmis pieņemts 2022.gada 12.janvārī, savukārt DVI SIA sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2021.gada 4.februārī³.

Pieprasījums Nr.2 SIA tika nosūtīts 2022.gada 11.februārī uz SIA oficiālo elektronisko adresi un atbilstoši DVI Elektroniskās dokumentu uzskaites sistēmā (turpmāk - EDUS) esošai informācijai ir saņēmis pieņemts 2022.gada 11.februārī, savukārt DVI SIA sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 5.martā⁴.

4.8. Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc DVI Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2, nesniedza DVI pieprasīto informāciju, kas SIA tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā.

4.9. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunkts.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par "e" apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

6.2. VDAR preambulas 148.apsvēruma skaidro, ka, lai stiprinātu VDAR noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR, vai to vietā, par VDAR pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja

³ Atbildes vēstuli, nosūtīt 2022.gada 27.janvārī kā vienkāršu pasta sūtījumu

⁴ Atbildes vēstuli, nosūtīt 2022.gada 25.februārī kā vienkāršu pasta sūtījumu

par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.3. Saskaņā ar VDAR 83.panta 1.punktu uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6.punktā minētajiem VDAR pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atbildētu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinājošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13.pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarītājušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarītāju personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinājošos un

Saskaņā ar FPDAL 23.pantu DVI, pieņemot VDAR 58.pantā noteiktos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem - administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl šis likums un VDAR nenosaka citādi. VDAR nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., VDAR attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro VDAR ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēros pēc VDAR noteikumiem.

6.4. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpuma būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (DVI). Konkrētajā gadījumā SIA nav sniegusi DVI informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu, un nav novērsusi prettiesisku rīcību, kā arī nav izrādījusi interesi par iespējam sniegt pieprasīto informāciju, līdz ar ko secināms, ka SIA prettiesiskā rīcība turpinās kopš 2022.gada 4.februāra. Mīkstinājošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Par atbildību pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka SIA turpināja savu prettiesisko rīcību arī pēc DVI Pieprasījuma Nr.2 saņemšanas un nesniedza DVI pieprasīto informāciju, neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nesniedz to joprojām.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistrā pieejamajai informācijai, lietas izskatīšanas dienā nav publiskots SIA 2021.gada pārskats, bet ir pieejams 2020.gada pārskats.

Ņemot vērā, ka VDAR izpratnē VDAR 83.panta 5.punktā paredzētie pārkāpumi ir uzskatāmi par materiāliem pārkāpumiem, kā arī lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos

secinājumus, Amatpersona, izmantojot DVI izstrādāto Administratīvo naudas soda apmēra noteikšanas mehānismu uzņēmumiem un fiziskām personām⁵, atzīst:

SIA izdarīto pārkāpumu, kas noteikts VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā, par vidēji smagu, nosakot VDAR 83.panta 5.punkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu EUR 1464,13 (viens tūkstotis četri simti sešdesmit četri euro, 13 centi) apmērā.

6.5. Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, VDAR 58.panta 2.punkta "i" apakšpunktu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta pirmās daļas 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona:

nolemj:

Atzīt SIA "Your Move" par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 1464,13 (viens tūkstotis četri simti sešdesmit četri euro, 13 centi) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

T.Laščenkova

⁵ <https://www.dvi.gov.lv/lv/media/289/download>