



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

IK “Rīgas Komunal Service”

Braslas iela 20
Rīga, LV-1084

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 2022.gada 2.decembrī

Nr. [..]

*Par pārsūdzēto lēmumu administratīvā
pārkāpuma lietā*

[1.] Datu valsts inspekcija (turpmāk – Inspekcija) 2022. gada 20. oktobrī pieņēma lēmumu Nr. [..] “Par soda piemērošanu” (turpmāk – lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā Nr. [..] (turpmāk – lieta), atzīstot IK “Rīgas Komunal Service” (turpmāk – IK), reģistrācijas numurs 40002174503, juridiskā adrese: Braslas iela 20, Rīga, LV-1084 (turpmāk – juridiskā adrese), par vainīgu Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un piemērojot IK naudas sodu EUR 500 (pieci simti euro, 00 centi) apmērā. Lēmums paziņots² IK 2022. gada 20. oktobrī, nosūtot to uz IK juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā.

[2.] Lēmumā konstatēti šādi apstākļi un tas pamatots ar tālāk minētajiem apsvērumiem:

[2.1.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas amatpersonas [..] 2022. gada 8. septembra ziņojums Nr. [..] “par IK “Rīgas Komunal Service” rīcību, nesniedzot informāciju Datu valsts inspekcijai” (turpmāk – ziņojums). Saskaņā ar ziņojumā norādīto, saistībā ar uzsākto preventīvo pārbaudi uzņēmumos, kuru darbības veids ir saistīts ar telemārketingu, tostarp izejošo zvanu centru darbību:

[2.1.1.] Inspekcija nosūtīja uz IK juridisko adresi un elektroniskā pasta adresi darbacom@inbox.lv 2022. gada 17. maija informācijas pieprasījumu Nr. [..] “Par personas datu apstrādi telemārketinga jomā” (turpmāk - 2022. gada 17. maija pieprasījums) ar lūgumu līdz

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

² Inspekcija vēstuli/lēmuma paziņošanai izmantoti VAS “Latvijas pasts” pakalpojumi

2022. gada 13. jūnijam sniegt Inspekcijai informāciju saistībā ar uzsākot preventīvo pārbaudi. 2022. gada 17. maija pieprasījums kā ierakstīts pasta sūtījums pastā nodots 2022. gada 17. maijā, savukārt IK to saņēma 2022. gada 31. maijā. Inspekcija 2022. gada 17. maija pieprasījumā noteiktajā termiņā nesaņēma IK atbildi, proti, nesaņēma pieprasīto informāciju vai informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem;

[2.1.2.] Inspekcija nosūtīja uz IK juridisko adresi un elektroniskā pasta adresi darbacom@inbox.lv 2022. gada 19. jūlija vēstuli Nr. [...] “Par uzraudzības pasākumiem” (turpmāk - 2022. gada 19. jūlija vēstule), ar kuru sniegta informācija, ka Inspekcijā nav saņemta IK atbilde uz Inspekcija 2022. gada 17. maija pieprasījumu un norādīts, ka Inspekcija plāno veikt IK telpu pārbaudi klātienē, lūdzot IK rakstiski informēt Inspekciju līdz 2022. gada 3. augustam par telpu adresi pārbaudes veikšanai, datumu un laiku (2022. gada 11. augusts vai 2022. gada 12. augusts), kad IK pilnvarotais pārstāvis un atbildīgās personas, kuras pārrauga un uztur informācijas sistēmas, pārvalda un ir atbildīgas par informācijas drošību, varētu nodrošināt pārstāvību klātienē minētajā pārbaudē. 2022. gada 19. jūlija vēstule kā ierakstīts pasta sūtījums pastā nodots 2022. gada 19. jūlijā, bet IK minētā vēstule saņemta 2022. gada 20. jūlijā;

[2.1.3.] Inspekcijā 2022. gada 2. augustā saņemta IK 2022. gada 20. jūlija vēstule (Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...], turpmāk - 2022. gada 20. jūlija vēstule), kurā IK ir sniedzis atbildes uz jautājumiem saistībā ar telemārketinga pakalpojumu sniegšanu. Vienlaikus konstatēts, ka IK līdz 2022. gada 3. augustam nav sniedzis informāciju saistībā ar Inspekcijas pārbaudes veikšanu klātienē, IK telpās. Turklāt zvanot uz 2022. gada 20. jūlija vēstulē norādīto telefona numuru “[...]”, tiek sniegta informācija, ka abonents, kuram tiek zvanīts neeksistē;

[2.1.4.] Inspekcija nosūtīja uz IK juridisko adresi un elektroniskā pasta adresi darbacom@inbox.lv 2022. gada 9. augusta vēstuli Nr. [...] “Par uzraudzības pasākumiem” (turpmāk - 2022. gada 9. augusta vēstule), kurā sniegta informācija, ka IK Inspekcijas norādītajā termiņā nav sniedzis informāciju saistībā ar pārbaudes veikšanu klātienē IK telpās. Līdz ar to, Inspekcija atkārtoti aicina IK līdz 2022. gada 25. augustam rakstiski informēt Inspekciju par IK telpu adresi pārbaudes veikšanai klātienē, datumu un laiku (2022. gada 31. augusts vai 2022. gada 1. septembris). 2022. gada 9. augusta vēstule kā ierakstīts pasta sūtījums pastā nodots 2022. gada 9. augustā, savukārt IK minētā vēstule saņemta 2022. gada 10. augustā. Inspekcijas norādītajā termiņā IK rakstveida atbilde uz minēto aicinājumu nav saņemta;

[2.1.5.] Inspekcijas Prevencijas nodaļas amatpersonas 2022. gada 31. augustā ieradās IK juridiskajā adresē un publicētajā darba sludinājumā norādītajā IK darba vietas adresē Braslas ielā 23 – 20, Rīgā, lai veiktu preventīvo pārbaudi IK telpās klātienē. Minētajās adresēs amatpersonas secināja, ka preventīvās pārbaudes veikšana nav iespējama, jo IK šajās adresēs nav sasniedzams. Par minēto faktu 2022. gada 31. augustā sastādīts akts Nr. [...] (turpmāk – Akts Nr.1).

[2.2.] Ņemot vērā šā lēmuma 2.1. apakšpunktā norādīto, Inspekcijas Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [...] 2022. gada 13. septembrī pieņēma lēmumu Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu administratīvā pārkāpumā lietā Nr. [...] (turpmāk - 2022. gada 13. septembra lēmums) atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 83. panta 5. punkta “e” apakšpunktam par IK rīcību, nesniedzot informāciju un piekļuvi telpām Inspekcijai. Ar Inspekcijas 2022. gada 14. septembra vēstuli Nr. [...] IK nosūtīts 2022. gada 13. septembra lēmums, kā arī informācija, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2022. gada 13. oktobrī plkst. 10:00, un aicinājums IK līdz 2022. gada 6. oktobrim sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierādījumus un izteikt lūgumus saistībā ar konkrēto lietu.

[2.3.] Inspekcijā 2022. gada 16. septembrī no IK telefoniski tika saņemta informācija par gatavību nodrošināt klātienes pārbaudi tā telpās Braslas ielā 20, Rīgā (117.kabinets). Saziņai izmantots telefona numurs “[...]”. Zvanītājs stādījās priekšā kā [...].

[2.4.] Inspekcijai 2022. gada 20. septembrī, zvanot uz telefona numuru “[...]”, IK apstiprināja, ka 2022. gada 29. septembrī plkst. 10:00 tā pilnvarotais pārstāvis un atbildīgās personas, kuras

pārtrauca un uztur informācijas sistēmas, pārvalda un ir atbildīgas par informācijas drošību, varēs nodrošināt pārstāvību klātienē minētajā Inspekcijas pārbaudē Braslas ielā 20, Rīgā (117.kabinets). Inspekcija aicināja IK ne vēlāk kā līdz 2022. gada 26. septembrim iesniegt Inspekcijā rakstisku apstiprinājumu minētajam oficiāla dokumenta veidā. Norādītā informācija rakstveidā Inspekcijas noteiktajā termiņā netika iesniegta.

[2.5.] Inspekcijai 2022. gada 28. septembrī, zvanot uz telefona numuru “[..]”, IK atkārtoti apstiprināja, ka 2022. gada 29. septembrī plkst. 10:00 tā pilnvarotais pārstāvis un atbildīgās personas, kuras pārtrauca un uztur informācijas sistēmas, pārvalda un ir atbildīgas par informācijas drošību, varēs nodrošināt pārstāvību klātienē minētajā pārbaudē Braslas ielā 20, Rīgā (117.kabinets).

[2.6.] Inspekcijas Prevencijas nodaļas amatpersonas 2022. gada 29. septembrī plkst.10:00, ierodoties IK juridiskajā adresē, konstatēja, ka IK telpas, kuras pēc tā sniegtās informācijas atrodas 117. kabinetā, ir slēgtas, līdz ar to tajās nav iespējams iekļūt. Zvanot uz telefona numuru “[..]” (trīs reizes), tiek sniegta informācija, ka adresāts nav sasniedzams.

IK, izmantojot telefona numuru “[..]”, 2022. gada 29. septembrī plkst.14:42 informēja Inspekciju, ka neparedzētu apstākļu dēļ, tas plkst. 10:00 neatradās tā juridiskajā adresē, lai ņemtu dalību plānotajā pārbaudē. IK pārstāvis sarunas laikā nespēja sniegt pamatotu skaidrojumu, kāpēc par minēto saprātīgā termiņā netika informēta Inspekcija.

Ņemot vērā minēto, 2022. gada 29. septembrī sastādīts akts Nr. [..] (turpmāk – Akts Nr.2) par to, ka atkārtoti nav iespējams veikt preventīvo pārbaudi klātienē IK telpās tā juridiskajā adresē attiecībā uz personas datu apstrādes atbilstību Datu regulas un Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma prasībām.

[2.7.] Inspekcijā līdz lietas izskatīšanas brīdim³ nav saņemti IK paskaidrojumi, pierādījumi un lūgumi saistībā ar lietu.

[2.8.] Inspekcijas Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [..], izskatot šā lēmuma 2.1. līdz 2.6. apakšpunktā minētos lietas materiālus un izvērtējot lietas apstākļus lēmumā konstatēja, ka:

[2.8.1.] ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts, ka šā lēmuma 2.1.1., 2.1.2. un 2.1.4. apakšpunktā norādītās Inspekcijas vēstules ir nosūtītas IK kā ierakstīts pasta sūtījums uz tā juridisko adresi. Proti, šo dokumentu paziņošana ir veikta saskaņā ar Komerclikuma 12. panta ceturto daļu, Paziņošanas likuma 4. panta otro daļu un Paziņošanas likuma 8. panta trešās daļas prasībām;

[2.8.2.] IK nav iesniedzis Inspekcijā ar 2022. gada 17. maija pieprasījumu pieprasīto informāciju Inspekcijas norādītajā termiņā, kā arī nav sniedzis informāciju par informācijas nesniegšanas iemesliem. Tāpat IK nav iesniedzis visu Inspekcijas 2022. gada 19. jūlija vēstulē norādīto informāciju Inspekcijas norādītajā termiņā, t.i. IK nav iesniedzis informāciju par pārbaudes veikšanas adresi, datumu un laiku vai informāciju par šīs informācijas nesniegšanas iemesliem. Tāpat IK nav iesniedzis Inspekcijā 2022. gada 9. augusta vēstulē pieprasīto informāciju Inspekcijas norādītajā termiņā, t.i. nesniedza informāciju par pārbaudes veikšanas adresi, datumu un laiku vai informāciju par šīs informācijas nesniegšanas iemesliem, t.i. informāciju, kas IK tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta “e” apakšpunktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu;

[2.8.3.] Atbilstoši Aktam Nr. 1 IK nav nodrošinājis Inspekcijas amatpersonām piekļuvi IK telpām. Savukārt atbilstoši Aktam Nr. 2 IK, neskatoties uz paša izteikto piedāvājumu Inspekcijas amatpersonām veikt pārbaudi konkrētā laikā, atkārtoti nenodrošināja iespēju veikt pārbaudi IK juridiskajā adresē, kā arī norunātajā laikā nebija iespējams sazināties ar IK pārstāvi telefoniski. Turklāt IK nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu IK nespēju savlaicīgi brīdināt Inspekcijas amatpersonas par pārbaudes uzsākšanas laika kavējumu vai pārbaudes pārcelšanu uz citu dienu. Minētās rīcības liecina par IK formālo rīcību – sniegt informāciju uz Inspekcijas pieprasījumiem un

³ 2022. gada 13. oktobrim

aicinot uz pārbaudi, tomēr IK nav ieinteresēts izpildīt tam uzliktos pienākumus, t.sk. nodrošināt piekļuvi telpām, pēc būtības, jo Inspekcijas pārstāvji ilgstošā laika posmā nevarēja piekļūt IK telpām, arī pēc tam, kad IK pats piedāvāja ierasties. Liedzot iespēju Inspekcijas pārstāvjiem veikt pārbaudi IK telpās, nav ievērots Datu regulas 58. panta 1. punkta “f” apakšpunktā un Fizisko personu datu apstrādes likuma 5. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktais.

Ievērojot iepriekšminēto, konstatēts, ka IK nav iesniedzis informāciju par pārbaudes veikšanas vietu, datumu un laiku, un nav informējis par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nav nodrošinājis piekļuvi IK telpām, neinformējot par piekļuves nenodrošināšanas iemesliem. Tādējādi IK ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru ir paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar Datu regulas 83. panta 5. punkta “e” apakšpunktu. Vienaļikus konstatējams, ka IK uz lēmuma pieņemšanas brīdi nav iesniedzis Inspekcijā pieprasīto informāciju un neinformēja par šīs informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi turpinot prettiesisko rīcību.

[3.] 2022. gada 2. novembrī Inspekcijā saņemta IK 2022. gada 31. janvāra sūdzība par lēmumu (turpmāk – sūdzība), kas satur lūgumu pārskatīt lēmumu un saskaņot jaunu tikšanās dienu un laiku, kurā tiks nodrošināta Inspekcijas amatpersonām piekļuve IK telpām. Sūdzībā norādīts, ka IK neatbildēja uz Inspekcijas vēstuli, jo tā tika nosūtīta uz elektroniskā pasta adresi, ko IK neizmanto. IK pārstāvis nevarēja uzreiz satikties ar Inspekcijas amatpersonām. Inspekcijas amatpersonas nesaskaņoja ar IK pārstāvi jaunu tikšanās laiku. Minētais nav iemesls, lai IK piemērotu soda naudu.

[3.1.] Inspekcija konstatē, ka sūdzība iesniegta Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 168. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā⁴ un tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.2.] Atbilstoši AAL 172. panta pirmajai daļai augstāka amatpersona sūdzību izskata rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības saņemšanas dienas. Administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus augstāka amatpersona noskaidro, pamatojoties uz attiecīgajā lietā esošajiem pierādījumiem. Vienaļikus AAL 47. pantā noteikts, ka augstāka amatpersona šā likuma izpratnē ir persona, kura atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei ir pilnvarota veikt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskuma un pamatotības kontroli. Ņemot vērā minēto, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona izskata lietu vēlreiz pēc būtības saistībā ar IK sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[3.3.] Sūdzībā norādīts, ka IK neatbildēja uz Inspekcijas vēstuli, jo tā tika nosūtīta uz elektroniskā pasta adresi, ko IK neizmanto. Inspekcijas direktore, izvērtējot šo argumentu kopsakarā ar lietas materiāliem konstatē, ka šā lēmuma 2.1.1., 2.1.2. un 2.1.4. apakšpunktā norādītās Inspekcijas vēstules ir nosūtītas IK uz tā juridisko adresi⁵ un elektroniskā pasta adresi darbacom@inbox.lv.

Paziņošanas likuma 4. panta otrā daļa nosaka, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi. Savukārt Paziņošanas likuma 8. panta trešā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Faktu, ka šīs vēstules ir nosūtītas IK pa pastu ierakstītā pasta sūtījumā un IK tās ir saņēmis apliecina lietā esošās VAS “Latvijas pasts” izdrukas Nr. [..], Nr. [..] un Nr. [..]. Ņemot vērā minēto, secināms, ka Inspekcija bija paziņojusi IK šā lēmuma 2.1.1., 2.1.2. un 2.1.4. apakšpunktā norādītās Inspekcijas vēstules. Attiecīgi arguments, ka IK neatbildēja uz Inspekcijas vēstuli, jo tā tika nosūtīta uz elektroniskā pasta adresi, ko IK neizmanto, nav pamatots.

[3.4.] Attiecībā uz argumentu, ka IK pārstāvis nevarēja uzreiz satikties ar Inspekcijas amatpersonām un Inspekcijas amatpersonas nesaskaņoja jaunu tikšanās laiku, Inspekcijas direktore norāda, ka minētie argumenti nav pamatoti ar pierādījumiem. Kā izriet no lietas materiāliem, Inspekcijas amatpersonas bija darījušas visu iespējamo, lai savlaicīgi vienotos par klātienes pārbaudes

⁴ Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 168. panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt augstākai amatpersonai 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, attiecīgajā gadījumā – līdz 2022. gada 10. novembrim (ieskaitot).

⁵ Saskaņā ar lietā esošo izdrukā no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs publiskās datubāzes IK juridiskā adrese ir Rīga, Braslas iela 20.

datumu un laiku. Ņemot vērā minēto Inspekcijas direktore, izvērtējot lietā esošos materiālus, secina, ka Inspekcijas amatpersona lēmumā ir pareizi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un izdarījusi atbilstošus secinājumus. Ņemot vērā minēto, Inspekcijas direktore pievienojas lēmumā ietvertajam pamatojumam.

[3.5.] Attiecībā uz sūdzībā ietverto ierosinājumu saskaņot jaunu tikšanās laiku, Inspekcijas direktore norāda, ka šis ierosinājums nav lemjams lietas pārsūdzēšanas procesā, bet izskatot jautājumu par pārbaudes veikšanu IK telpās pēc būtības. Tāpat lēmuma tiesiskumu nevar ietekmēt sūdzībā norādītie apstākļi par IK veikto datu apstrādi pēc būtības. Proti, tas, vai IK faktiski veic vai neveic personas datu apstrādi neatbrīvo IK no pienākuma sniegt informāciju Inspekcijai un nodrošināt tai piekļuvi telpām klātienē pārbaudes veikšanai.

[3.6.] Nosakot sodu, lēmumā ņemti vērā lietā konstatētie apstākļi, tostarp atbildību pastiprinošs apstāklis, izvērtēts soda samērīgums, soda atturīgums, kā arī tas, ka lēmuma pieņemšanā nebija iespējams konstatēt ieņēmumu no IK saimnieciskās darbības 2021. gadā apmēru un piemērot Inspekcijas izstrādātās vadlīnijas “Administratīvo naudas sodu apmēra noteikšanas kritēriji uzņēmumiem un fiziskām personām”⁶.

Inspekcijas direktore norāda, ka samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Ja ir iespējams mērķi sasniegt ar vairākiem līdzekļiem, jāizvēlas mazāk aizskarošais. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam kā tādām. Līdz ar to ir izvērtējams, vai sods ir samērīgs atbilstoši pārkāpuma smagumam un uzņēmuma lielumam un apstāklim, ka sodam nevajadzētu pārsniegt nepieciešamo, lai sasniegtu Datu regulas mērķi.

Bez tam naudas sodam ir jābūt arī atturošam no turpmāku pārkāpumu izdarīšanas. Proti, atturošs sods ir tāds, kam ir patiens preventīvs efekts. Naudas sods ir atturošs, ja tas neļauj personai pārkāpt Eiropas Savienības tiesībās izvirzītos mērķus un noteikumus.

Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot lēmumā izvērtētos apstākļus un pārkāpuma būtību, kā arī to, ka sūdzībā nav ietverta argumentācija par soda apmēra neatbilstību, Inspekcijas direktore secina, ka izvēlētais administratīvā naudas soda apmērs ir samērīgs, atturošs un noteikts atbilstoši izdarītajam pārkāpumam.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar AAL 132. pantu, 168. panta pirmo daļu, 172. pantu un 173. panta pirmās daļas 1. punktu un Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Inspekcija direktore

nolēma

2022. gada 20. oktobra lēmumu Nr. [...] “Par soda piemērošanu” atstāt negrozītu, bet IK “Rigas Komunal Service” sūdzību noraidīt.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. un 269. pantu nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

⁶ Administratīvo naudas sodu apmēra noteikšanas kritēriji uzņēmumiem un fiziskām personām, pieejams: https://www.dvi.gov.lv/sites/dvi/files/media_file/administrativo-naudas-sodu-apmēra-noteikšanas-kriteriji-uznemumiem-un-fiziskam-personam.pdf.

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Vienlaikus informējam, ka IK, ievērojot Administratīvās atbildības likuma 266. panta otro un trešo daļu, ir tiesības uz naudas soda izpildi daļās, ja pastāv objektīvi apstākļi, kuru dēļ naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņā nav iespējams pilnā apmērā izpildīt nolēmumu par sodu.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 184. panta pirmo daļu un 186. panta pirmo daļu šo lēmumu IK var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums administratīvā pārkāpuma lietā rajona (pilsētas) tiesā pēc IK juridiskās adreses, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050), kura triju darbdienu laikā pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām, sūdzību ar lietas materiāliem nosūta rajona (pilsētas) tiesai pēc piekritības.

Direktore

J.Macuka

[..]