



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.[..]

Lēmums

Rīgā,
2020.gada 30.septembrī

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Aleksandra Suvorova (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar DVI 2018.gada 28.novembra rīkojumu Nr.1-2.1/120 „Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu”, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Rīgā, DVI, 2020.gada 30.septembrī.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “KAIROSS” reģistrācijas numurs 40203149718 (turpmāk - SIA).

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu SIA pārstāvis neieradās, par neierašanās iemesliem SIA neinformēja, kā arī DVI nav iesniegts SIA lūgums noteikt citu lietas izskatīšanas laiku, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu SIA tika paziņots saskaņā ar AAL normām (DVI 2020.gada 9.septembra vēstule Nr. [..]). Ņemot vērā iepriekš minēto, Amatpersona atzīst, ka nav konstatējami AAL 134.pantā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez pie atbildības saucamās personas (SIA) piedalīšanās.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas DVI Amatpersonas 2020.gada 8.septembra ziņojums Nr. [..] “Par SIA “KAIROSS” rīcību” (turpmāk – Ziņojums). Atbilstoši Ziņojumā esošai informācijai konstatējams, ka DVI rīcībā esošā informācija liecina par SIA iespējams, veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā skaistumkopšanas salonā “Jurij salon” pēc adreses Paula Lejiņa iela 2A, Rīgā.

Pamatojoties uz DVI rīcībā esošo informāciju un Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDR) 55. – 58. pantu un FPDAL 3. – 5. pantu, kas nosaka, ka DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

ierobežotas pieejamības informāciju un saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem, DVI 2020.gada 20.aprīlī uz SIA juridisko adresi Rīga, Tālavas gatve 3-36, LV-1029, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] nosūtīja 2020.gada 17.aprīļa informācijas pieprasījumu Nr. [...] (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā SIA tika aicināta sniegt Pieprasījumā Nr.1 minēto informāciju līdz 2020.gada 15.maijam. Atbilde Pieprasījumā Nr.1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem. 2020.gada 26.jūnijā DVI Pieprasījums Nr.1 tika piegādāts DVI kā atpakaļsūtījums ar VAS “Latvijas Pasts” paziņojumu par glabāšanas laika izbeigšanos.

Nemot vērā, ka netika saņemta atbilde (informācija) uz Pieprasījumu Nr.1, DVI 2020.gada 5.jūnijā uz SIA juridisko adresi Rīga, Tālavas gatve 3-36, LV-1029, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] nosūtīja 2020.gada 4.jūnija informācijas pieprasījumu Nr. [...] (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā SIA atkārtoti tika aicināta sniegt Pieprasījumā Nr.2 minēto informāciju līdz 2020.gada 3.jūlijam. Atbilde Pieprasījumā Nr.2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem. 2020.gada 10.augustā DVI Pieprasījums Nr.2 tika piegādāts DVI kā atpakaļsūtījums ar VAS “Latvijas Pasts” paziņojumu par glabāšanas laika izbeigšanos.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2020.gada 9.septembra lēmums Nr. [...]par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...]juzsākšanu atbilstoši Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – ASL) 3.panta ceturtajai daļai attiecībā pret SIA.

4.3. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas SIA 2020.gada 28.septembra paskaidrojumi ar pielikumu² (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros SIA paskaidro, ka no 2019.gada 14.jūnija SIA reģistrētā juridiskā adrese Rīga, Tālavas gatve 3-36, LV-1029 nav sasniedzama, jo ir mainījies valdes sastāvs un vienai no valdes locekļiem mainījies vārds un uzvārds no “[...]” uz “[...]”, līdz ar to SIA veica visas nepieciešamās darbības, lai novērstu šo trūkumu, norādot, ka 2020.gada 3.augustā tika reģistrēta sasniedzama juridiskā adrese Rīga, Tālavas gatve 3-36, LV-1029 (no Paskaidrojumu pielikumā esošā Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra 2020.gada 3.augusta lēmuma Nr. [...] izriet, ka SIA juridiskā adrese Rīga, Tālavas gatve 3-36, LV-1029 tika mainīta uz Rīga, Slokas iela 132-4, LV-1069) un tika mainīts SIA valdes locekles vārds un uzvārds no “[...]” uz “[...]”.

4.4. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.5. ASL 3.panta ceturta daļa paredz atbildību par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai vai Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai piemērot brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajai personai — no piecdesmit sešām līdz četrstūkstoš naudas soda vienībām.

4.6. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts ASL 3.panta ceturtajā daļā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc DVI pieprasījuma, nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas (iemesliem).

4.7. DVI tiesības un pilnvaras nosaka VDAR 58.pants un FPDAL 5.pants.

Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu DVI ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3. un 6.punkts paredz DVI tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo

² DVI saņemti un reģistrēti 2020.gada 29.septembrī ar Nr. [...]

informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to SIA ir jābūt sasniedzamai komercreģistrā reģistrētajā SIA juridiskajā adresē, tajā skaitā SIA jānodrošina korespondences saņemšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā un ceturta daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Pieprasījums Nr.1 SIA tika nosūtīts 2020.gada 20.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, ierakstīts pasta sūtījums tiek uzskatīts par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā, tādējādi, DVI vēstule (Pieprasījums Nr.1) uzskatāma par saņemtu 2020.gada 27.aprīlī, savukārt DVI SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 23.maijā³.

Pieprasījums Nr.2 SIA tika nosūtīts 2020.gada 5.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, ierakstīts pasta sūtījums tiek uzskatīts par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā, tādējādi, DVI vēstule (Pieprasījums Nr.2) uzskatāma par saņemtu 2020.gada 12.jūnijam, savukārt DVI SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 11.jūlijā⁴.

4.8. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatspersona konstatē, ka SIA pēc DVI Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2, nesniedza DVI pieprasīto informāciju, kas SIA tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3. un 6.punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas (iemesliem), tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība ASL 3.panta ceturtajā daļā

³ Atbildes vēstuli, nosūtot 2020.gada 15.maijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

⁴ Atbildes vēstuli, nosūtot 2020.gada 3.jūlijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

4.9. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina ASL 3.panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: 1. Ziņojumu ar pielikumiem, 2.SIA Paskaidrojumiem ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Saskaņā ar AAL 13.pantu administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

5.2. Amatpersona konstatē, ka pie atbildības saucamās personas (SIA) izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību un turpinās joprojām, t.i. kopš 2020.gada 23.maija.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistra informācijas atkalizmantotāja SIA Lursoft IT pieejamajai informācijai, SIA apgrozījums par 2019.gadu ir 17 065 euro.

Saskaņā ar AAL 20.pantu un AAL 21.pantu atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Ņemot vērā konstatētus apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie atbildības saucamai personai (SIA) ir nosakāms ASL 4.panta ceturtais daļas sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods zem vidējās robežas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta pirmās daļas 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona

nolemj:

atzīt SIA “KAIROSS” par vainīgu ASL 3.panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 60 (sešdesmit) naudas soda vienībās jeb EUR 300,00 (trīs simti euro) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

A.Suvorova