



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 2024. gada 6. augustā

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Tatjana Laščenkova (turpmāk – Amatpersona) saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Elijas ielā 17, Rīgā, 2024. gada 30. jūlijā, plkst. 10.00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: [..], personas kods [..], deklarētā dzīvesvietas adrese: [..].

Cietušais: [..], personas kods [..], deklarētā dzīvesvietas adrese: [..].

Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu un laiku [..] tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2024. gada 15. jūlija vēstuli². [..] ar 2024. gada 26. jūlija vēstuli iesniedza lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā³, bet uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu neieradās.

Saskaņā ar AAL 44. panta pirmās daļas 2) punktu cietušajam ir tiesības piedalīties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā. Saskaņā ar panta otro daļu cietušais savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītajā apjomā. Tiesību neizmantošana nekavē administratīvā pārkāpuma procesa norisi. Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez cietušās ([..]) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Administratīvā pārkāpuma lietas (turpmāk – Lieta) materiālos atrodas Amatpersonas 2024. gada 19. jūnija ziņojums Nr. [..] (turpmāk – Ziņojums) par to, ka [..], būdama Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "[..]" vienotais reģistrācijas numurs 40003231451 (turpmāk – Slimnīca) vienotās veselības informācijas sistēmas (turpmāk – E-veselības sistēma) lietotājs (vispārējās aprūpes māsa), 2024. gada 31. martā, plkst. 07.49 bez tiesiska pamata, personīgām vajadzībām E-veselības sistēmā

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Inspekcijā reģistrēta 2024. gada 15. jūlijā ar Nr. [..]

³ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2024. gada 29. jūlijā ar Nr. [..]

veica [...] personas datu (vārds, uzvārds, dzimšanas datums, personas kods, vecums, dzimums, adrese) apstrādi – aplūkošanu, tādējādi pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu (turpmāk – Incidents).

Ziņojuma pielikumos cita starpā atrodas: 1) Slimnīcas 2024. gada 11. jūnija vēstule ar pielikumiem⁴, no kuras izriet, ka [...] veica neautorizētas darbības E-veselības sistēmā, veicot [...] personas datu atlasī; Slimnīca Incidentu kvalificēja kā personas datu aizsardzības pārkāpumu, par ko sagatavots un iesniegts Inspekcijai personas datu aizsardzības pārkāpuma protokols; 2) Nacionāla veselības dienesta (turpmāk – Dienests) 2024. gada 17. jūnija vēstule ar pielikumiem⁵, kas apliecina Incidenta ietekmēto datu apjomu, proti, 2024. gada 31. martā plkst. 07.49 E-veselībā pie darbības “Pacienta kartes iegūšana” [...] tika pārraidīti šādi [...] personas dati – identifikators (personas kods), vārds, uzvārds, dzimšanas datums, vecums, dzimums, adrese.

4.2. Pamatojoties uz Ziņojumā un tā pielikumos esošo informāciju un ievērojot AAL 118. panta pirmo daļu, ar Amatpersonas 2024. gada 20. jūnija lēmumu Nr. [...] ir uzsākta administratīvā pārkāpuma procesa lieta Nr. [...] (turpmāk – Lieta), par to, ka [...], būdama Slimnīcas E-veselības sistēmas lietotāja – vispārējās aprūpes medmāsa, 2024. gada 31. martā plkst. 07.49 bez tiesiska pamata, personīgām vajadzībām ieguva (aplūkoja) E-veselībā [...] personas datus, tādējādi pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu. Ar Lēmumu [...] piešķirts pie atbildības saucamās personas statuss.

4.3. Lietas materiālos atrodas Inspekcijas amatpersonas 2024. gada 20. jūnijā ar vēstule⁶, ar kuru [...] tika informēta par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, lietas izskatīšanas datumu un laiku, kā arī cita starpā aicināta līdz 2024. gada 10. jūlijam sniegt paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

4.4. Lietas materiālos atrodas [...] 2024. gada 28. jūnija paskaidrojumi⁷ (turpmāk – Paskaidrojumi). Paskaidrojumos [...] norāda turpmāko.

[...] apstiprināja, ka 2024. gada 31. martā [...] nevērsās un nesaņēma veselības aprūpes pakalpojumus pie [...] vai ārstniecības personas, kur viņa strādā. [...] paskaidroja, ka viņas pienākumi ir saistīti ar personas vakcināciju un vakcināciju datu ievadi E-veselības sistēmā. [...] personas kodu ievadīja E-veselības sistēmā, lai saprastu, kā sistēmā var ievadīt personai vakcinācijas datus, vai tie saglabājas, jo reizēm E-veselības sistēma strādā nepilnvērtīgi, tāpēc nepieciešams pārliecināties, vai ievadītie dati saglabājas. E-veselības sistēmā neatspoguļojās informācija par [...] vakcinācijas datiem, ievērojot minēto, [...] paskatījās, vai [...] ir izsniegti nosūtījumi, informācijas par izsniegtajiem ārstu nosūtījumiem pie ārsta vai izmeklējumu E-veselības sistēmā arī nebija, līdz ar to [...] vairāk neko neskatījās.

[...] norādīja, ka viņai nebija ļaunprātīga nolūka apstrādāt [...] personas datus, un E-veselības sistēmā redzēja tikai [...] vārdu, uzvārdu, personas kodu, E-veselības sistēmā nebija datu par vakcināciju vai ārsta nosūtījumiem.

[...] atzīst, ka [...] personas datus apstrādāja pretēji normatīvajiem aktiem, bez Datu regulas 6. pantā 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata, un nožēlo savu rīcību. Paskaidroja, ka [...] datus apstrādāja, jo [...] ir ģimenes draugs (pazīstama vairāk kā 15 gadus, ir bērnu krustmāte), neaizdomājās kā šāda rīcība varētu radīt pārkāpumu vai aizskārumu personai, nelūdza [...] piekrišanu viņas datu apstrādei E-veselības sistēmā. Norādīja, ka neko neizdrukāja, datus nesaglabāja un nenodeva trešajām personām. [...] apsūtīja, ka vairs šādus pārkāpumus nepieļaus un lūdza piemērot minimālo sodu.

⁴ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...]

⁵ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...]

⁶ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...]

⁷ Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2024. gada 2. jūlijā ar Nr. [...]

4.5. Lietas materiālos atrodas Inspekcijas amatpersonas 2024. gada 20. jūnija vēstule⁸, ar kuru [...] tika informēta par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu un aicināta izvērtēt jautājumu par atzīšanu par cietušo Lietā, iesniedzot par to attiecīgo lūgumu un norādot kāds kaitējums [...] ir radīts [...] rīcības rezultātā.

4.6. Lietas materiālos atrodas [...] 2024. gada 28. jūnija vēstule⁹ par atzīšanu par cietušo Lietā, norādot turpmāko pamatojumu cietušā statusa piešķiršanai. [...] konstatējot, ka [...] bez jebkāda pamata ir izmantojusi viņai piešķirto darba devēja pilnvarojumu un apstrādājusi viņas medicīnas datus, lai tos izmantotu personīgajām vajadzībām. Pēc šīs informācijas uzzināšanas tika ieteikts ne tikai [...] psihoemocionālais stāvoklis, bet arī tika atstātas negatīvas sekas uz ārstniecības procesu, kura laikā tika noskaidrota informācija par izdarīto pārkāpumu. Ņemot vērā, ka [...] bija emocionāli satricināta, nevarēja arī doties no darba uz mājām, jo šādā stāvoklī, vadot automašīnu ceļa posmā no Rīgas uz Saulkrastiem, apdraudētu ne vien sevi, bet arī pārējos satiksmes dalībniekus. Tāpat [...] norāda, ka atradās ārsta uzraudzībā un viņai tika veikts ārstniecības kurss, kas izrādījās neveiksmīgs, jo informācija par izdarīto pārkāpumu atstāja tik smagu triecienu uz viņas emocionālo stāvokli. [...] bija nepieciešams lietot nomierinošos medikamentus, ko nav ieteicams darīt ārstniecības kursa ietvaros. [...] uzskata, ka viņas emocionālais stāvoklis bija viens no faktoriem, kas ietekmēja viņas ārstniecību. [...] uzskata, ka, izdarot pārkāpumu, [...] ir veikusi viņas pacienta kartes iegūšanu un datu lasīšanu, kas ietver ne vien to informāciju, kas ir norādīta Inspekcijas 2024. gada 20. jūnija vēstulē Nr. [...], bet satur arī informāciju par [...] diagnozēm, alerģijām, ķirurģiskām operācijām u.c., ko [...] pirmšķietami arī centās iegūt.

4.7. Lietas materiālos atrodas 2024. gada 15. jūlija lēmums Nr. [...], kurš ar Inspekcijas 2024. gada 15. jūlija vēstuli¹⁰ tika paziņots [...], informējot [...] par lietas izskatīšanas datumu un laiku, kā arī aicinot iesniegt papildu paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

4.8. Lietas materiālos atrodas [...] 2024. gada 19. jūlija papildu paskaidrojumi¹¹, kuros [...] pauž viedokli, ka [...] paskaidrojumi satur pretrunīgu informāciju, proti, Paskaidrojumos norādīts, ka [...] personas datu apstrāde tika veikta ar mērķi pārbaudīt vakcinācijas datu ievades un saglabāšanas kārtību, vienlaikus norādot, ka tika aplūkota informācija par veiktajām vakcinācijām un izsniegtajiem nosūtījumiem. Minētai informācijai nav nekāda sakara ar [...] norādīto mērķi. Lai pārbaudītu kā darbojas sistēma, [...] bija jāveic atzīmes [...] vakcinācijas pasē atbilstoši Ministru kabineta 2000. gada 26. novembra noteikumu Nr. 330 “Vakcinācijas noteikumi” 27.1. apakšpunkta minētajam. Tātad nav saprotams, kādam mērķim tika aplūkota informācija par citām veiktajām vakcinācijām.

[...] uzskata, ka no E-veselības sistēmā pieejamas informācijas secināms, ka [...] aplūkoja [...] pacientes karti, savukārt, Paskaidrojumos norādīts, ka persona ir veikusi datu apstrādi, kas saistīta ar vakcināciju un nosūtījumiem. [...] uzskata, ka E-veselības sistēmā, [...] būtu jāveic divu dažādu sadaļu aplūkošanu: “Nosūtījumi un rezultāti” un “Vakcinācijas dati”, savukārt, E-veselības sistēmā uzrādās, ka [...] E-veselības sistēmā veica darbības “Pacienta kartes iegūšana”. Tādējādi, apzināti sniedzot Paskaidrojumos nepatiesu informāciju un maldinot Inspekciju.

Papildus attiecībā uz Paskaidrojumos norādīto, ka [...] ir [...] ģimenes draugs, paskaidrots, ka jau 4 (četrus gadus) ar [...] netiek uzturēta komunikācija [...] personīgās attiecības dēļ pret [...] un viņas ģimeni, līdz ar to viņa nevar piekrist, ka datu apstrāde netika veikta ar nolūku radīt kaitējumu. Papildus norādīts, ka [...] rīcība neliecina par to, ka viņa nožēlo savu rīcību, jo pēc Lietas uzsākšanas L[...]izplata

⁸ Inspekcijas vēstule Nr. [...]

⁹ Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [...]

¹⁰ Inspekcija reģistrēta ar Nr. [...]

¹¹ Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2024. gada 19. jūlijā ar Nr. [...]

nepatiesu informāciju, ka [...] ir iesūdzējusi viņu tiesā saistībā ar šo procesu. Līdz ar to [...] ieskatā, tas būtu vērtējams, ka atbildību pastiprinošs apstāklis.

4.9. Lietas izskatīšanā [...] apstiprināja savus iepriekš sniegtos paskaidrojumus un norādīja, ka viņai nav ko papildus paskaidrot vai pateikt. [...] apstiprināja, ka E-veselības sistēmā apskatījās tikai [...] vispārīgos datus ar mērķi pārbaudīt, vai saglabājas ievadītie dati par vakcināciju, kā arī minēja, ka viņai E-veselības sistēmā viņai nav piekļuves informācijai par diagnozēm, receptēm u.c. veselības datiem.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkts.

5.1. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

5.2. AAL 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

5.3. Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā ir paredzēta administratīvā atbildība par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem.

5.4. Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā, Amatpersonai nepieciešams konstatēt, ka [...], neievērojot Datu regulas 5. panta 1. punktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā un 9. panta 2. punktā noteiktā tiesiskā pamata aplūkoja [...] personas un veselības datus, veicot informācijas pieprasījumus E-veselībā.

5.5. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Datu regula, Datu likums un citi normatīvie akti.

5.6. Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1), 2) un 15) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu¹² fizisku personu¹³, “veselības dati” ir personas dati, kas saistīti ar fiziskas personas fizisko vai garīgo veselību, tostarp veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, un kas atspoguļo informāciju par tās veselības stāvokli, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹⁴ vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veiktas ar automatizētiem līdzekļiem¹⁵, kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹⁶.

No Lietas materiāliem E-veselības pārziņa –Dienesta sniegtās informācijas, tostarp veiktajiem auditācijas pierakstiem, Amatpersona konstatē, ka 2024. gada 31. martā plkst. 07.49 E-veselībā [...] pie darbības “Pacienta kartes iegūšana” ieguva (aplūkoja) šādus [...] personas datus: – identifikators

¹² Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹³ datu subjekts

¹⁴ Piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹⁵ Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹⁶ Jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izklaidēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

(personas kods); vārds; uzvārds; dzimšanas datums; vecums; dzimums; adrese¹⁷; kā arī veica pieprasījumu - “Nosūtījuma rezultāta saraksta iegūšana”, tādējādi izsaucot datus par [..]izsniegtajiem nosūtījumiem.

Tādējādi [..] vārds, uzvārds, personas kods, dzimšanas datums, vecums, dzimums, adrese ir uzskatāma par personas datiem Datu regulas 4. panta 1) apakšpunkta izpratnē, bet informācija, kas atspoguļo [..]veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu (informācija par ārsta nosūtījumiem) ir uzskatāma par veselības (īpašu kategoriju) datiem Datu regulas 4. panta 15) apakšpunkta izpratnē, savukārt [..] veiktā aplūkošana, izmantojot E-veselību, ir uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas 4. panta 2) apakšpunkta izpratnē.

5.7. Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis¹⁸. Amatpersona konstatē, ka attiecībā uz personas datu apstrādes darbībām (aplūkošanu, izmantojot E-veselību), ko [..] veica personīgos nolūkos, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, par pārzini atzīstama [..].

5.8. Atbilstoši Datu likuma 25. pantam datu apstrāde ir atļauta, ja ir vismaz viens no Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktajiem pamatiem. [..] Datus, kas atklāj fiziskās personas rasi vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību vai dalību arodbiedrībās, un ģenētiskos datus, biometriskos datus, kuru apstrāde nepieciešama fiziskās personas unikālai identifikācijai, veselības datus vai datus par fiziskās personas dzimumdzīvi vai seksuālo orientāciju apstrādāt ir atļauts, ja ir vismaz viens no Datu regulas 9. panta 2. punktā noteiktajiem pamatiem vai datu apstrāde paredzēta ārējā normatīvajā aktā atbilstoši Datu regulas 9. panta 4. punktam. Datu apstrādē tiek ievēroti Datu regulas 5. pantā noteiktie datu apstrādes principi, arī tie, kuri noteic, ka dati iegūstami konkrētos, skaidros un legītīmos nolūkos un tikai tādā apmērā, kāds nepieciešams datu apstrādes nolūku sasniegšanai.

Pacientu tiesību likuma 10. panta 5.² daļas 1. punktā noteikts, ka veselības informācijas sistēmā uzkrāto informāciju par pacientu normatīvajos aktos par veselības informācijas sistēmā apstrādājamiem datiem noteiktajā kārtībā un apjomā apstrādā ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas *ārstniecības mērķu sasniegšanai*. Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 11. marta noteikumu Nr. 134 “Noteikumi par vienoto veselības nozares elektronisko informācijas sistēmu” (turpmāk – MK Noteikumi Nr. 134) 22. punktā noteikts, ka ārstniecības persona (tai skaitā ārsta palīgs), kas autentificējusies veselības informācijas sistēmā šo noteikumu 12. punktā minētajā kārtībā, ir tiesīga šajos noteikumos noteiktajā apjomā apstrādāt veselības informācijas sistēmā iekļautos ierobežotas pieejamības datus par pacientu *ārstniecības mērķu sasniegšanai*.

Tādējādi saskaņā ar Pacientu tiesību likumu un MK Noteikumiem Nr. 134, E-veselības sistēmā fiziskas personas datus iespējams apstrādāt tikai ārstniecībai jeb veselības aprūpes sniegšanai.

Nemot vērā to, ka piekļuves tiesības E-veselības sistēmai [..] tika piešķirtas kā vispārējās aprūpes māsai, par tiesisko pamatu konkrētajā gadījumā būtu atzīstama informācijas iegūšana (aplūkošana) E-veselības sistēmā, ja tā ir pamatota ar darba pienākumu veikšanu. No Dienesta un Slimnīcas sniegtās informācijas izriet, ka [..] 2024. gada 31. martā nesaņēma ne Slimnīcas, ne [..] veselības aprūpes pakalpojumus, turklāt, no Slimnīcas iesniegtā un Lietas materiālos esošā 2024. gada 6. jūnija personas datu aizsardzības pārkāpuma protokola, konstatējams, ka [..] 2024. gada 31. martā plkst. 07.49 ir veikusi neautorizētas darbības E-veselības sistēmā, veicot [..] personas datu apstrādi, Slimnīca identificēja minēto incidentu, ka personas datu aizsardzības pārkāpumu. Tāpat pati [..] Paskaidrojumos cita starpā atzīst savas rīcības neatbilstību normatīvajiem aktiem, norādot, ka viņai nebija tiesiskā pamata veikt [..] personas datu apstrādi E-veselības sistēmā un nožēlo savu rīcību.

¹⁷ Atbilstoši Dienesta sniegtajai informācijai *ārstniecībai personai* pie darbības “Pacienta kartes iegūšana” tiek pārraidīti tikai šādi dati par pacientu;

¹⁸ fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]

Ievērojot minēto un [...] paskaidroto par ieskatīšanās E-veselībā iemesliem, Amatpersona secina, [...], izmantojot viņai darba pienākumu veikšanai piešķirto lietotāja piekļuvi E-veselībai, veica informācijas pieprasījumu par [...], tādējādi iegūstot (aplūkojot) šā lēmuma 5.6. apakšpunktā minētos [...] personas un veselības datus ar darba pienākumu veikšanu nesaistītajos – personīgos nolūkos un ārpus veselības aprūpes ietvara.

Tādējādi [...], apstrādājot [...] personas un veselības datus E-veselības sistēmā, ir veikusi datu apstrādi, pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā un 9. panta 2. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

5.9. Amatpersona secina, ka [...] vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: pierādīta ar Ziņojumu un tā pielikumiem (Slimnīcas un Dienesta vēstulēm), [...] un [...] paskaidrojumiem.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkts paredz, ka par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi.

6.2. Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā

gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums izdarīts, izmantojot darba pienākumu veikšanai piešķirto piekļuvi aizsargātajai pacientu informācijai, tomēr izdarītajā pārkāpumā ir ietekmēta tikai viena fiziskā persona – [..]. Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums ir izdarīts nesaistīti ar darba uzdevumu izpildi un personīgos nolūkos. Tāpat amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums ir izdarīts tiši, jo [..] personiski ir pazīstama ar cietušo [..], un pirms [..] personas un veselības datu iegūšanas (aplūkošanas) E-veselībā, [..] rīcībā jau bija [..] personas dati, kurus viņa izmantoja, lai atlasītu informāciju par konkrētu personu. Nosakot sodu, jāņem vērā *jebkādu pārzina vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem* – Lietā ir konstatēts, ka cietušajai – [..], [..] rīcības rezultātā ir nodarīts nemateriāls kaitējums, tomēr Amatpersona secina, ka konkrētajā gadījumā pārzinim objektīvi nebija iespējams veikt darbības, lai mazinātu datu subjektam nodarīto kaitējumu. Tāpat, nosakot sodu, jāņem vērā *to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka ir ietekmēti īpašu kategoriju personas dati – [..] personas un veselības dati; kā arī *pārzina iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka [..] iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu; un *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – [..] sadarbojās ar Inspekciju, sniedzot Lietas izskatīšanai nepieciešamo informāciju; *veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja Inspekcija* – saņemot informāciju ar datu subjekta sūdzību [..] pati nebija ziņojusi Slimnīcai vai Inspekcijai par pieļauto pārkāpumu; kā arī *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – [..] atzina savu vainu izdarītajā pārkāpumā un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

6.4. Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, Amatpersona,

nolemj:

atzīt, ka [..], personas kods [..], ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā, un uzlikt naudas sodu 100 (simts) euro (20 naudas soda vienības) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, šo lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību Inspekcijas direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Saskaņā ar AAL 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta AAL 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar AAL 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Inspekcijas amatpersona

T. Laščenkova