



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]
e-pasts

Lēmums

Rīgā, 11.07.2025.

Nr. [..]

Par Datu valsts inspekcijas faktiskās rīcības apstrīdēšanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) saņemts [..] (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 13. jūnija iesniegums (reģ. Inspekcijā 13.06.2025. ar Nr. [..]; turpmāk – Sūdzība), kurā apstrīdēta Inspekcijas 2025. gada 10. jūnija atbilde Nr. [..] “Par sūdzības izskatīšanas iznākumu”. Sūdzībā Iesniedzējs lūdz izskatīt Iesniedzēja Sūdzību pēc būtības, pārbaudīt Iesniedzēja personas datu apstrādes likumību, saukt vainīgo personu pie atbildības, kā arī veikt nepieciešamās darbības, lai Iesniedzēja personas dati tiktu dzēsti no tīmekļa vietnes – www.sudzibas.lv (turpmāk – Portāls).

[2] Izvērtējot Sūdzībā minēto un Inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Inspekcija

konstatē:

[2.1.] 2025. gada 7. martā Inspekcijā saņemta Iesniedzēja sūdzība (reģ. Inspekcijā 10.03.2025. Nr. [..]; turpmāk – Sākotnējā sūdzība) par nelikumīgu personas datu apstrādi, kurā Iesniedzējs informē, ka Portālā bez tiesiska pamata un Iesniedzēja piekrišanas veikta Iesniedzēja personas datu – vārda, uzvārda, informācijas par nodarbošanos un darbvietas adreses – apstrāde. Iesniedzējs Sākotnējai sūdzībai pievienoja saites uz Portāla ierakstiem un šo ierakstu tekstu, kurā norādīti Iesniedzēja personas dati. Papildus tam Iesniedzējs uzskata, ka publicētā informācija ir nepatiesa un apmelojoša.

Sākotnējā sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka 2025. gada janvārī vairākkārt vērsies pie Portāla uzturētājiem, rakstot uz e-pasta adresi – sudzibas@gmail.com un lūdzot dzēst nepatiesi sniegto informāciju, bet atbildi no Portāla nav saņēmis, un Iesniedzēja datu apstrāde Portālā tiek turpināta. Iesniedzējs norāda, ka Portāla mājaslapā netiek sniegta pienācīga informācijas par personas datu

apstrādes kārtību, proti, Iesniedzējam nav zināms datu apstrādes mērķis, pamats un pārzinis, kā arī Portālā tiek vāktas un apstrādātas statistikas un mārketinga sīkdatnes, taču Portāla lietotājam netiek dota iespēja no tām atteikties. Iesniedzējs lūdz uzsākt administratīvo pārkāpumu lietu, pārbaudīt Iesniedzēja datu apstrādes likumību, saukt vainīgo personu pie atbildības, kā arī veikt darbības, lai prettiesiski apstrādātie personas dati tiktu dzēsti no Portāla.

[2.2.] Pamatojoties uz Sākotnējās sūdzības saturu un tajā minēto informāciju, Inspekcijas Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [...] 2025. gada 9. jūnijā sastādīja aktu Nr. [...] “Par interneta vietnes www.sudzibas.lv apskati” (turpmāk – Pārbaudes akts), konstatējot, ka ierakstot Iesniedzēja vārdu un uzvārdu – [...], tiek iegūti 4 (četri) meklēšanas rezultāti, kas sastāv no 3 (trīs) publikācijām, uz kurām Sākotnējā sūdzībā arī atsaucas Iesniedzējs. Līdz ar to tiek secināts, ka 2 (divās) publikācijās tiek apstrādāti Iesniedzēja personas dati – vārds, uzvārds, informācija par nodarbošanos veidu – automašīnu remonts un darba vietas adrese, savukārt 1 (vienā) publikācijā Iesniedzēja personas dati – vārds, uzvārds, informācijas par nodarbošanos veidu – automašīnu remonts.

[2.3.] Ņemot vērā Sākotnējā sūdzībā norādīto, Inspekcija 2025. gada 10. jūnijā sagatavoja atbildes vēstuli Nr. [...] (turpmāk – Atbildes vēstule), kurā Inspekcija, atsaucoties uz Pārbaudes aktā iekļauto informāciju, secināja, ka Portālā tiek apstrādāti Iesniedzēja personas dati. Inspekcija norāda, ka Portāla publikācijās pieejamā informācija ir saistīta ar citu personu pausto viedokli un vērtējumu par sniegtajiem autoservisa pakalpojumiem un to kvalitāti, tādējādi norādot uz vārda un informācijas brīvību, ko var īstenot Portāla lietotāji, proti, citām personām ir tiesības apstrādāt Iesniedzēja personas datus, īstenojot tiesības uz vārda brīvību, ja tas tiek darīts ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses. Tiesības uz vārda un informācijas brīvību ir nostiprinātas Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regulas) 85. panta 1. un 2. punktā un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 32. panta pirmajā un otrajā daļā. Izvērtējot Portālā apstrādājamo Iesniedzēja personas datu apjomu, kā arī to apstrādes nolūku, Inspekcija secina, ka Portālā nav veikta nelikumīga Iesniedzēja personas datu apstrāde, jo, īstenojot tiesības uz vārda brīvību, un apstrādājot personas datus žurnālistikas vajadzībām, Datu regulas noteikumi (izņemot 5. pantu) netiek piemēroti, līdz ar to Iesniedzēja dati ir apstrādāti tiesiski, un atbilst Datu likuma 32. panta pirmajai un otrajai daļai un Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta prasībām. Vienlaikus Inspekcija norāda, ka nevar vērtēt Iesniedzēja goda un cieņas aizskārums, jo tas ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

Atbildes vēstulē Inspekcija informē Iesniedzēju par Datu regulas 17. panta 1. un 2. punktā noteiktajām tiesībām uz personas datu dzēšanu (tiesības “tikt aizmirstam”). Vienlaikus Inspekcija informē, ka Iesniedzējam atbilstoši Datu regulai ir tiesības prasīt savu personas datu dzēšanu, nevis publikācijas vai komentāru dzēšanu. Inspekcija arī aicina Iesniedzēju nosūtīt visus Iesniedzēja rīcība esošo materiālus un dokumentu, tai skaitā pierādījumus par datu subjekta piekļuves tiesību īstenošanu (t.i. saraksti ar Portālu). Inspekcija norāda, ka ir svarīgi izmantot pārziņu noteiktos informācijas izplatīšanas un saziņas kanālus, jo vērsšanās pie interneta vietņu uzturētājiem ir efektīvākais veids, kā panākt savu tiesību realizāciju, tajā skaitā dzēšot personas datus.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, Inspekcija, izskatot Iesniedzēja Sākotnējo sūdzību, nekonstatēja prettiesisku Iesniedzēja personas datu apstrādi.

[2.4.] 2025. gada 13. jūnijā Inspekcijā saņemta Iesniedzēja Sūdzība, kurā Iesniedzējs minot arī Sākotnējā sūdzībā uzskaitītos apsvērumus – saites uz publikācijām, nespēja saņemt atbildi no Portāla uz saviem e-pastiem, nepilnības Portāla privātuma un sīkdatņu apstrādes politikā (detalizētāk skat. [2.1] punktā), lūdz atzīt Inspekcijas Atbildes vēstuli par nepamatotu un izskatīt Iesniedzēja iesniegumu pēc būtības.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzēja personas datu apstrāde nav nepieciešama publikācijas mērķa – sabiedrības informēšanai par sliktu servisu – sasniegšanai, jo pakalpojumu sniedza juridiska persona – autoserviss un Iesniedzējs bija šī autoservisa darbinieks. Iesniedzējs arī norāda, ka Inspekcijai būtu nepieciešams vērtēt arī personas datu izmantošanas kontekstu, piemēram, vai tie ir izmantoti aizskarošā veidā, un nav pieļauts personas goda un cieņas aizskārums. Papildus tam Iesniedzējs vērš Inspekcijas uzmanību uz komunikācijas grūtībām ar Portāla administrāciju, jo, neskatoties uz Iesniedzēja Portālam rakstītajām vēstulēm, viņš nav saņēmis atbildi no Portāla. Līdz ar to Iesniedzējs nespēj realizēt savas Datu regulās 17. panta 1. un 2. punktā noteiktās tiesības. Iesniedzējs savai Sūdzībai pievienoja 2 (divus) ekrānuzņēmumus, kas norāda uz Iesniedzēja saraksti ar Portāla administrāciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, Iesniedzējs atkārtoti lūdz pārbaudīt Iesniedzēja datu apstrādes tiesiskumu, saukt vainīgo personu pie atbildības, kā arī veikt darbības, lai prettiesiski apstrādātie personas dati tiktu dzēsti no Portāla.

[2.5.] Lai iegūtu papildus pierādījumus uzsāktā administratīvā procesa ietvaros, pēc Inspekcijas amatpersonas iniciatīvas un gan e-pasta sarakstē, gan 2025. gada 3. jūlija telefonsarunā izteiktā lūguma, Iesniedzējs Inspekcijai 2025. gada 3. jūlijā e-pastā nosūtīja papildus argumentus un apsvērumus par Portālā publicētās informācijas ietekmi uz Iesniedzēja profesionālo un privāto dzīvi, kā arī nosūtīja 3 (trīs) ekrānuzņēmumus, kas norāda uz Iesniedzēja saziņu ar Portālu, sūtot e-pastus uz adresi – sudzibas@gmail.com.

[3] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Atbilstoši APL 89. panta otrajai daļai faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa. Savukārt, saskaņā ar APL 91. panta ceturto daļu, privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas Atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas

apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2.] Saskaņā ar APL 79. panta pirmo daļu, administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā lēmuma [1] punktā norādīto attiecībā uz Sūdzības saņemšanas dienu, Inspekcija secina, ka Sūdzība ir iesniegta termiņā, līdz ar to tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3.] Saskaņā ar APL 81. panta pirmo daļu, augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. APL 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. APL 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata Iesniedzēja lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai Inspekcijas amatpersona ir pienācīgi izvērtējusi Sākotnējo sūdzību.

[3.4.] Gan Iesniedzējs, gan Inspekcija piekrīt, ka Portālā tiek apstrādāti Iesniedzēja personas dati – vārds, uzvārds, informācija par nodarbošanos un darba vietas adrese, taču atšķiras Iesniedzēja un Inspekcijas vērtējums par šo personas datu apstrādes tiesiskumu. Tāpēc ir jāpārbauda, vai Atbildes vēstulē inspekcijas amatpersona ir pienācīgi veikusi Iesniedzēja personas datu apstrādes tiesiskuma pārbaudi.

[3.4.1.] Kā Iesniedzējs pamatoti norāda savā sūdzībā, tad tiesisko pamatu personas datu apstrādei veido Datu regulas 6. panta 1. punkts, kurā uzskaitīti pamatojumi personas datu apstrādei. Vienlaikus Datu regulā ir panti, kas paredz personas datu apstrādi īpašās situācijās un gadījumos, attiecīgi paredzot atkāpes no vispārējām Datu regulas prasībām, t.sk Datu regulas 6. panta. Datu regulas 85. pants aizsargā vārda un informācijas brīvību, un šī mērķa sasniegšanai pieļauj personas datu apstrādi, piemēram, Datu regulas 85. panta 1. punkts paredz tiesības dalībvalstīm saglabāt līdzsvaru starp vārda un informācijas brīvību un Datu regulā noteiktajām personas datu aizsardzības prasībām. Līdz ar to atbilstoši Datu regulas 85. panta 2. punktam dalībvalstis savos normatīvajos aktos var paredzēt atkāpes no Datu regulas prasībām. Attiecīgi Datu likuma 32. panta otrajā un trešajā daļā ir konkretizēti gadījumi, kad Datu regulas prasības, izņemot Datu regulas 5. pantu, personas datu apstrādei netiek piemērotas, piemēram, datu apstrādi veic žurnālistikas vai akadēmiskām vajadzībām.

Lai gan Datu likuma 32. panta otrajā daļā ir atsauce uz personas datu apstādi žurnālistikas vajadzībām, tomēr, jēdziens „žurnālistikas vajadzības” šā panta kontekstā tulkojams iespējami plaši, iekļaujot darbības ar mērķi publiskot informāciju, viedokļus vai idejas ar jebkāda izplatīšanas līdzekļa palīdzību². Tāpēc, lai gan Iesniedzēja dati netiek apstrādāti žurnālistikas vajadzībām, jo Portāls lietotājiem sniedz informācijas sabiedrības pakalpojumu jeb distances pakalpojumu, izmantojot

² Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2017. gada 22. februāra spriedums lietā Nr. SKA-276/2017, 8. punkts

elektroniskus līdzekļus pēc pakalpojuma saņēmēja individuāla pieprasījuma,³ tomēr ir piemērojami Datu likuma 32. panta nosacījumi, jo publicējot informāciju Portālā tiek īstenotas tiesības uz vārda un informācijas brīvību, kā arī datu apstrādi veic ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses (Datu likuma 32. panta otrās daļas 1) un 2) apakšpunkti).

Līdz ar to Inspekcijas Atbildes vēstulē sniegtā argumentācija ir pamatota un atbilstoša (skat. Atbildes vēstules [4] punktu), secinot, ka personas datu apstrāde Portālā ir jāvērtē kā personas tiesību uz vārda un informācijas brīvību īstenošana, vienlaikus ievērojot Datu regulas 5. panta prasības.

[3.4.2.] Lai izdarītu secinājumus par to, vai Iesniedzēja personas dati ir apstrādāti tiesiski ir nepieciešams izvērtēt, vai Iesniedzēja personas datu apstrāde atbilst Datu regulas 5. panta 1. punktā uzskaitītajiem principiem, tāpēc, lai noteiktu, vai Inspekcijas faktiskā rīcība bija tiesiska, ir nepieciešams izvērtēt, vai Atbildes vēstulē tika vērtēta Iesniedzēja datu apstrādes atbilstība Datu regulas 5. panta 1. punkta principiem.

[3.4.2.1.] Atbildes vēstulē Iesniedzējam ir norādīts, ka Iesniedzēja personas datu apstrāde Portālā nav uzskatāma par nelikumīgu, jo atbilst Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam, vienlaikus nesniedzot skaidrojumu, kāpēc tieši šis princips ir piemērots, izvērtējot Iesniedzēja datu apstrādes gadījumu, un nevērtējot atbilstību pret citiem Datu regulas 5. panta 1. punkta principiem.

Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts paredz, ka personas datiem ir jātiek apstrādātiem likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā ("likumīgums, godprātība un pārredzamība"). Līdz ar to, lai konstatētu, ka apstrāde atbilst minētajam principam, ir nepieciešams konstatēt, ka datu subjektam ir skaidri saprotami personas datu apstrādes mērķi un apstrādes nosacījumi.

Jānorāda, ka gan Sākotnējā sūdzībā, gan Sūdzībā Iesniedzējs uzsver, ka Iesniedzējam nav zināmi un saprotami Iesniedzēja personas datu apstrādes mērķi. Tomēr Iesniedzēja subjektīvais vērtējums nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka personas datu apstrādes mērķi ir nekonkrēti un nesaprotami. Proti, ir nepieciešams vērtēt vai no Portālā pieejamās informācijas Iesniedzējs varēja skaidri un nepārprotami saprast, kāpēc Portāls veic Iesniedzēja personas datu apstrādi.

Vērtējot Portāla darbības mērķi,⁴ var secināt, ka tas ir vērsts uz patērētāju tiesību aizsardzību, darbojoties kā starpnieks patērētāja un uzņēmuma domstarpību risināšanā. Papildus tam Portāls darbojas kā sabiedrības informēšanas platforma, informējot patērētājus par slikti sniegtu pakalpojumu, negatīvu pieredzi sadarbībā ar kādu uzņēmumu vai neatbilstošu komunikāciju un domstarpību risināšanas procesu.

Izvērtējot Pārbaudes aktā un Atbildes vēstulē iekļauto informāciju, secināms, ka Iesniedzēja personas dati tika publicēti Portālā ar mērķi informēt citus patērētājus par nekvalitatīvi sniegtu pakalpojumu, sliktu servisu un neapmierinošu sadarbību un komunikāciju, kas atbilst Portāla darbības mērķim un personas datu apstrādes nolūkam.

³ Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 31. marta spriedums lietā, SKC-132/2021, 9.1. apakšpunkts

⁴ Apskatīta informācija Portāla sadaļā "Par mums" pieejams: <https://www.sudzibas.lv/about>

Lai gan Portāla publikāciju saturs atbilst Portāla darbība mērķim un veikto personas datu apstrādes mērķi, tomēr Atbildes vēstulē nav izskaidrots, kā tas atbilst Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam.

Secināms, ka lai gan Atbildes vēstulē nav sniegta argumentācija Iesniedzēja personas datu apstrādes atbilstībai Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam, tomēr šis apstāklis nevarēja ietekmēt Atbildes vēstules saturu pēc būtības, jo Inspekcijas amatpersona ir vērtējusi Iesniedzēja personas datu apstrādes mērķi, konstatējot, ka tas nepārkāpj citu personu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, un Iesniedzēja tiesības uz personas datu aizsardzību.

Vienlaikus, tā kā rūpīgai izskatīšanai būtu bijis nepieciešams sniegt plašāku argumentāciju un skaidrojumu, kā Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošana tiek nodrošināta Iesniedzēja personas datu apstrādes gadījumā, šis trūkums ir novērsts ar šo lēmumu

[3.4.2.2.] Vienlaikus Atbildes vēstulē nav vērtēta Iesniedzēja personas datu apstrādes atbilstība citiem Datu regulas 5. panta 1. punktā minētajiem principiem. Līdz ar to ir jāizvērtē, vai šāda vērtējuma neesamība varēja ietekmēt Atbildes vēstulē izdarītos secinājumus pēc būtības. Inspekcijas direktores skatījumā, vērtējot Iesniedzēja personas datu apstrādi būtu svarīgi izvērtēt tās atbilstību nolūka ierobežojuma un datu minimizēšanas principiem (Datu regulas 5. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkti), jo šie abi principi, apskatot tos kopsakarā, sniegs priekšstatu par Iesniedzēja personas datu apstrādes samērīgumu un atbilstību publicēšanas nolūkiem.

[3.4.2.3.] Saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunktu personas datus vāc konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā ("nolūka ierobežojumi").

Lai Iesniedzēja gadījumā būtu iespējams noteikt atbilstību Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunktā ietvertajam nolūka ierobežojuma principam, bija jāvērtē, vai Iesniedzēja personas datu apstrāde Portālā joprojām atbilst nolūkam, ar kādu šie dati tika sākotnēji publicēti.

Atbilstoši Iesniedzēja sniegtajai informācijai (Iesniedzēja 2025. gada 3.jūlija e-pasts), Iesniedzējs ir mainījis nodarbošanos jomu un Portālā publicētie dati vairs neatbilst mērķim, ar kuru tie tika publicēti, jo Iesniedzējs vairs nestrādā Portālā minētajā autoservisā un ir mainījis nodarbošanās sfēru. Iesniedzējs arī norāda, ka Portālā pieejamā informācija apgrūtina Iesniedzēja pašreizējo profesionālo darbību, jo veido negatīvu priekšstatu par Iesniedzēju. Tā kā Iesniedzējs ir mainījis nodarbošanās sfēru, tad Iesniedzēja personas datu apstrāde saistībā ar autoservisa darbību vairs nav aktuāla un nepieciešama sabiedrības informēšanai par slikti sniegtu pakalpojumu, jo Iesniedzējs to vairs nesniedz.

Atbildes vēstulē nav vērtēts, vai publikācijā minēto Iesniedzēja personas datu apstrāde joprojām ir aktuāla un atbilst nolūkiem, kuriem šie dati tika sākotnēji publicēti, jo, ja Iesniedzējs ir mainījis nodarbošanās sfēru un nestrādā autoservisā, par kuru ir saņemtas negatīvas atsauksmes, tad arī Iesniedzēja datu apstrāde Portāla publikācijās neatbilst nolūka ierobežojuma principam, jo vairs nepastāv nolūks Iesniedzēja personas datu apstrādei.

Secināms, ka tas, ka vairs nepastāv nolūks Iesniedzēja personas datu apstrādei, jo Iesniedzējs vairs nestrādā publikācijās minētajā uzņēmumā, varēja ietekmēt Atbildes vēstulē izdarīto secinājumu

saturu. Līdz ar to ir uzskatāms, ka šajā sadaļā Iesniedzēja sūdzība nav izskatīta pēc būtības un šis jautājums ir vērtējums atkārtoti.

[3.4.2.4.] Saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu apstrādājami personas dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos (“datu minimizēšana”).

Lai būtu iespējams noteikt atbilstību Datu regulas 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā ietvertajam datu minimizēšanas principam, bija jāvērtē, vai Iesniedzēja dati ir publicēti minimāli nepieciešamajā apjomā, lai sasniegtu to apstrādes mērķi.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka, ja publikāciju mērķis Portālā bija brīdināt citus patērētājus par konkrēto servisu, tad atbilstoši datu minimizēšanas principam, Iesniedzēja datus apstrādāt nebija nepieciešams, jo automašīnas remonta pakalpojumu sniedza juridiska persona – autoserviss.

Ņemot vērā, Portālā mājaslapā pieejamo informāciju⁵, var secināt, ka Portāls primāri strādā ar sūdzībām, kas vērstas pret uzņēmumiem – juridiskām personām, nevis to darbiniekiem.

Tāpēc šis Iesniedzēja arguments, kopsakarā ar Portāla darbības mērķauditoriju, proti, juridiskām personām, ir vērtējams kā nozīmīgs apstāklis Iesniedzēja personas datu apstrādēs kontekstā. Līdz ar to ir vērtējams, vai ievērojot sniegtā pakalpojuma specifiku, proti, to, ka vienas automašīnas remontā var piedalīties vairāki darbinieki, kas katrs veic kādas noteiktas automašīnas sastāvdaļas remontu, ir nepieciešams apstrādāt katra darbinieka personas datus, lai izteiktu neapmierinātību ar sniegto pakalpojumu kopumā, kuru nodrošināja autoserviss – juridiska persona.

Secināms, ka tas, ka Atbildes vēstulē nebija vērtēts jautājums par to, vai publikācijas mērķi nevarēja sasniegt, neapstrādājot Iesniedzēja personas datus, ņemot vērā konkrētā pakalpojuma specifiku, varēja ietekmēt izdarīto secinājumu saturu. Līdz ar to ir uzskatāms, ka šajā sadaļā Iesniedzēja sūdzība nav izskatīta pēc būtības un šis jautājums ir vērtējams atkārtoti.

[3.4.3.] Inspekcijas direktore konstatē, ka Atbildes vēstulē Inspekcijas amatpersona nav ņēmusi vērā apstākļus un apsvērumus, kas norādītu, vai Iesniedzēja personas datu apstrāde Portāla publikācijās joprojām ir nepieciešama un samērīga datu apstrādes mērķa sasniegšanai, un kas varēja ietekmēt Iesniedzēja Sākotnējās sūdzības izskatīšanas iznākumu. Līdz ar to Inspekcijas direktore secina, ka Atbildes vēstulē nav pienācīgi izvērtēts, vai Iesniedzēja personas datu apstrāde atbilst Datu regulas 5. panta 1. punktam.

[3.5.] Attiecībā uz Sūdzībā iekļautajiem Iesniedzēja papildus argumentiem un iesniegtajiem pierādījumiem, Inspekcija sniedz šādu skaidrojumu un vērtējumu:

[3.5.1.] Sūdzībā Iesniedzējs nepiekrīt tam, ka Atbildes vēstulē Inspekcija norādīja, ka nevērtē personas datu izmantošanas kontekstu, jo tas Iesniedzējē prāt, neatbilst Datu regulas prasībām.

Kā jau norādīts Atbildes vēstulē, Inspekcijas kompetencē nav vērtēt par personu publicētās informācijas saturu. Šis apgalvojums jāsaprot tā, ka Inspekcijai datu apstrādes prettiesiskuma

⁵ Piemēram, Portāla sadaļā “Par mums” norādīts – “Mēs cenšamies būt uzticams avots, kas palīdz katram uzņēmumam Latvijā. Te ir ērti saņemt atsauksmes un galu galā - pamatoti pieņemt pareizos lēmumus, lai uzlabotu savus pakalpojumus.”; “Pateicoties mūsu darbam, [patērētāji] saņēma brīdinājumu par neuzticamiem uzņēmumiem un varēja iesniegt savas sūdzības maksimāli ātri, pāris minūtēs”, “Mēs informējam ieinteresēto kompāniju par jūsu sūdzību un tās publicēšanu internetā. Sabiedriskais spiediens ir nepatīkams uzņēmumiem, bet likumīgs un efektīvs”

konstatēšanai nav būtisks personas datu saturs vai datu apstrādes veids, bet gan datu apstrādes atbilstība Datu regulas un citu normatīvo aktu prasībām. Tāpēc Inspekcija jau Atbildes vēstulē Iesniedzējam atsaucās uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta spriedumu,⁶ jo tas iezīmē Inspekcijas kompetences robežas un ir uzskatāms par judikatūru – proti, juridiski nozīmīgām atziņām, kas ietvertas tiesu un tiesnešu nolēmumos, kas ir spēkā stājušies un atzīstami par tiesiskiem.⁷ Līdz ar to judikatūra nenoveco, bet mainoties tiesiskajai vide un situācijai var tikt aizstāta ar jaunām juridiski nozīmīgām atziņām.

[3.5.2.] Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka nespēj realizēt savas Datu regulā noteiktās datu subjekta tiesības, jo nav norādīts Portāla datu pārzinis, pie kura vērsties saistībā ar Iesniedzēja personas datu dzēšanu. Iesniedzējs arī uzsver, ka neskatoties uz to, ka raksta uz Portāla mājaslapā pieejamajām e-pasta adresēm, atbildi uz savu lūgumu nav saņēmis.

Gan Sūdzībā, gan Sākotnējā sūdzībā Iesniedzējs arī norāda, ka kopš 2025. gada janvāra vairākkārt ir rakstījis uz Portāla uzturētāja e-pasta adresi sudzibas@gmail.com, lūdzot dzēst Portāla ierakstus.

Jānorāda, ka Sākotnējai sūdzībai Iesniedzējs nepievienoja informāciju, kas apliecinātu Iesniedzēja saziņu ar Portālu, tikai atsaucās uz vairākkārtēju saraksti ar Portāla administrāciju, tāpēc Atbildes vēstulē ir pamatoti sniegts ieteikums Iesniedzējam sākotnēji vērsties pie pārziņa, lai tādejādi realizētu Datu regulā noteiktās datu subjekta tiesības vai iesniegt Inspekcijā Iesniedzēja rīcībā esošos materiālus un pierādījumus, kas apliecinātu Iesniedzēja piekļuves tiesību īstenošanu (skat. Atbildes vēstules [6] punkts).

Iesniedzot Sūdzību, Iesniedzējs tai pievienoja divus ekrānuzņēmumus, kas apliecina Iesniedzēja saraksti ar Portālu. Līdz ar to var secināt, ka Iesniedzējs ir izsmēlis tam pieejamos tiesību aizsardzības līdzekļus, proti, ir vērsies pie Portāla, lūdzot realizēt savas Datu regulas 17. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktās tiesības, jo Iesniedzēja datu apstrāde vairs nav nepieciešama nolūkiem, kādiem šie dati sākotnēji tika publicēti. Neskatoties uz to, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Portāla uz e-pasta adresi – sudzibas@gmail.com, nevis sudzibas.lv@gmail.com⁸, Portāls ir atbildējis uz Iesniedzēja e-pastiem, taču turpmākā rīcība no Portāla puses vai paskaidrojums, kāpēc Iesniedzēja iesniegums netiks izskatīts, nesekoja.

2025. gada 3. jūlija e-pastā Iesniedzējs arī norāda, ka ir vairākkārtēji centies aizpildīt Portāla mājaslapā pieejamo tiešsaistes (*online*) iesnieguma formu, taču atbildes uz šiem iesniegumiem nav saņēmis.

Secināms, lai gan Atbildes vēstulē sniegtā informācija un ieteikumi Iesniedzējam ir uzskatāmi par pamatoti un tiesiskiem, tomēr ņemot vērā Iesniedzēja papildus iesniegtos pierādījumus, ir nepieciešams atkārtoti izskatīt Iesniedzēja Sākotnējo sūdzību pēc būtības, ievērojot to, ka Iesniedzējs ir centies realizēt savas Datu regulas 17. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktās tiesības tiešā saziņā ar Portālu, taču viņam tas nav izdevies.

⁶ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 9. jūlija spriedums lietā Nr. SKA – 346/2007, 9. punkts

⁷ G.Sniedzīte. Judikatūra kā tiesību avots. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/lv/par-augstako-tiesu/augstakas-tiesas-biletens/augstakas-tiesas-biletens-nr-15/judikatura-ka-tiesibu-avots15>

⁸ Informācija par Portāla “Personas datu apstrādes noteikumi” – pieejams: <https://www.sudzibas.lv/policy>

[3.5.3.] Iesniedzējs Sākotnējā sūdzībā un Sūdzībā ir norādījis uz normatīvajiem aktiem neatbilstošu Portāla sīkdatņu politiku. Portālā tiek vāktas un apstrādātas statistikas un mārketinga sīkdatnes, taču netiek paredzēta iespēja no tām atteikties.

Secināms, ka Atbildes vēstulē nav izvērtēts šis apstāklis. Līdz ar to šis Iesniedzēja Sākotnējā sūdzībā minētais arguments nav izskatīts pēc būtības, jo to bija nepieciešams iekļaut Atbildes vēstulē sniegtajā izvērtējamā.

[3.5.4.] Inspekcijas direktore konstatē, ka lai gan Inspekcijas amatpersona ir pamatoti un tiesiski sniegusi informāciju un norādījumus par datu subjekta tiesību realizācijas kārtību, tomēr, ņemot vērā Iesniedzēja papildus iesniegtos pierādījumus par vēršanos pie Portāla administrācija, ir nepieciešams atkārtoti izskatīt šo Iesniedzēja Sūdzības daļu pēc būtības, kā arī izvērtēt Portāla realizēto sīkdatņu politiku.

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. panta pirmo un otro daļu, 91. panta ceturto daļu, Datu regulas 5. panta 1. punktu, 17. panta 1. punktu, 57. panta 1. punktu f) apakšpunktu un 85. pantu, kā arī Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un 32. pantu, Inspekcija

nolemj:

- atzīt par pretiesisku Datu valsts inspekcijas faktisko rīcību, pienācīgi neizvērtējot Iesniedzēja 2025. gada 7. marta sūdzību;
- uzdot Inspekcijas Uzraudzības nodaļai 2 mēnešu laikā no šā lēmuma spēkā stāšanās dienas atkārtoti izvērtēt Iesniedzēja 2025. gada 7. marta sūdzību un informēt Iesniedzēju par iznākumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta 1.¹ daļā noteikts, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2023. gada 30. maija lēmumu Nr.26 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc iesniedzēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktore

J. Macuka

[..]