



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]

Lēmums

Rīgā, 19.06.2025.

Nr. [..]

*Par Datu valsts inspekcijas 2025. gada 12. marta
faktiskās rīcības apstrīdēšanu*

[1.] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) 2025. gada 11. aprīlī reģistrēts [..] (turpmāk – Iesniedzēja) 2025. gada 11. aprīļa iesniegums (reģ. ar Nr. 7-4.2/125-S; turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums) par Inspekcijas direktora vietnieces L. Dilbas (turpmāk – amatpersona) 2025. gada 12. marta vēstuli Nr. 2-4.2/318-N (turpmāk – 2025. gada 12. marta atbildes vēstule). Ar apstrīdēšanas iesniegumu Iesniedzēja apstrīd amatpersonas ar 2025. gada 12. marta atbildes vēstuli veikto faktisko rīcību daļā un, pamatojoties uz apstrīdēšanas iesniegumā minētajiem argumentiem, lūdz Inspekcija direktori konstatēt Iesniedzējas nepilngadīgā bērna [..] (turpmāk – Bērns) personas datu apstrādi ziņu portāla www.delfi.lv (turpmāk – DELFI) un Facebook lapas “Ogres ziņas” (turpmāk – FB lapa) [..] ierakstā un uzsākt pret tiem pārbaudes un piemērot korektīvus līdzekļus portālam DELFI par [..] publikāciju, kā arī FB lapai par [..] un [..] publikācijām, Facebook profila [..] lietotājam un interneta vietnei www.la.lv (turpmāk - LA) par to veikto prettiesisko datu apstrādi.

[2.] Izvērtējot apstrīdēšanas iesniegumā minēto un Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, Inspekcija

konstatē:

[2.1.] Inspekcijā 2024. gada 27. decembrī reģistrēta Iesniedzējas 2024. gada 21. decembra sūdzība par prettiesisku nepilngadīgas personas datu apstrādi (reģ. ar Nr. 2-4.2/1429-S; turpmāk – Sūdzība Nr. 1). Sūdzība Nr. 1 satur informāciju par to, ka [..] DELFI publicēts raksts par bērnu savstarpējo vardarbību Ogres skolā, kas, Iesniedzējas skatījumā, citastarp satur Bērnu identificējošu informāciju. Pēc Iesniedzējas pretenzijas saņemšanas minētajā publikācijā veiktas korekcijas, izņemot norādi uz Bērna tēva vārdu, uzvārdu un ieņemamo amatu. Iesniedzējas skatījumā, koriģētais publikācijas saturs joprojām ļauj identificēt Bērnu, līdz ar to Iesniedzēja atkārtoti vērsusies pie DELFI ar lūgumu dzēst publikāciju. DELFI minēto pretenziju nav ņēmis vērā un publikācijas koriģētā redakcija ir publiski pieejama. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēja uzskata, ka DELFI veic Bērna personas datu (vecums, skola, tēvs ir amatpersona Ogres pilsētas domē) prettiesisku apstrādi.

[2.2.] Inspekcijā 2024. gada 27. decembrī reģistrēta Iesniedzējas [..] sūdzība par prettiesisku nepilngadīgas personas datu apstrādi (reģ. ar Nr. 2-4.2/1430-S; turpmāk – Sūdzība Nr. 2). Sūdzība Nr. 2 satur informāciju par to, ka [..] FB lapā publicēts raksts par bērnu savstarpējo vardarbību Ogres Kalna pamatskolā, kas, Iesniedzējas skatījumā, citastarp satur Bērnu identificējošu informāciju. Pēc Iesniedzējas pretenzijas saņemšanas minētajā rakstā veiktas korekcijas. Iesniedzējas skatījumā, koriģētais raksta saturs joprojām ļauj identificēt Bērnu. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēja uzskata, ka FB lapa veic Bērna personas datu (vecums, skola, tēva uzvārds) prettiesisku apstrādi.

[2.3.] Inspekcijā 2025. gada 4. februārī reģistrēta Iesniedzējas 2025. gada 3. februāra sūdzība par prettiesisku nepilngadīgas personas datu apstrādi (reģ. ar Nr. 2-4.2/152-S; turpmāk – Sūdzība Nr. 3). Sūdzība Nr. 3 satur informāciju par to, ka [..] FB lapā publicēts ieraksts, kurā pārpublicēts LTV raidījuma “Panorāma” [..] sižets “Par skolēnu konfliktu Ogres skolā uzsākti divi kriminālprocesi”, šī ieraksta komentāros ievietota saite uz LA rakstu par konfliktu [..]. Minētā informācija skaidri ļauj identificēt Bērnu un norāda uz to, ka FB lapa pieļāvusi Bērna personas datu prettiesisku apstrādi.

[2.4.] Inspekcijas Uzraudzības nodaļas juriskonsults 2025. gada 5. martā veica DELFI un FB lapas apskati saistībā ar Sūdzībā Nr. 1, Sūdzībā Nr. 2 un Sūdzībā Nr. 3 sniegto informāciju un sastādīja aktu Nr. 2-5.1/46.

[2.5.] Ar Inspekcijas amatpersonas 2025. gada 12. marta atbildes vēstule Iesniedzējai sniegta informācija par lietā konstatētiem apstākļiem. Amatspersona secinājusi, ka Bērna personas datu apstrāde tiek veikta [..] FB lapā publicētajā ierakstā un komentāros ar atsauci uz LA, kā arī LA. Nav konstatēta Bērna personas datu apstrāde [..] DELFI publikācijā un FB lapas ierakstā. [..] FB lapā publicētais ieraksts un komentāri ar atsauci uz LA, kā arī LA raksta publicēšanas nolūks ir informēt sabiedrību par bērnu savstarpējās vardarbības gadījumu un sekām, tādējādi aktualizējot jautājumu par bērnu savstarpējās vardarbības nopietnību, līdz ar to publikācijas ir atbilstošas Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta otrās daļas 2. punktam.

Vienlaikus norādīts, ka minēto nolūku FB lapa, Facebook profila [..] lietotājs un LA varēja sasniegt, nenorādot informāciju kas ļauj tieši vai netieši identificēt Bērnu. Līdz ar to, amatspersona secinājusi, ka FB lapa, Facebook profila [..] lietotājs un LA, publicējot informāciju, kas ļauj tieši vai netieši identificēt Bērnu, ir veikusi datu apstrādi, pārkāpjot Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta otrās daļas 2) punkta nosacījumus un neievērojot Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk - Datu regula) 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktā noteiktos principus. Ietverts aicinājums vērsties pie Bērna personas datu apstrādes pārziņiem, lai panāktu savu datu dzēšanu īstenojot Datu regulas 15. un 17. pantā minētās tiesības.

[2.6.] Inspekcijā 2025. gada 11. aprīlī reģistrēts apstrīdēšanas iesniegums, ar kuru Iesniedzēja apstrīd amatpersonas 2025. gada 12. marta faktisko rīcību.

[2.7.] Ar Inspekcijas 2025. gada 24. aprīļa lēmumu Nr. 1-2.3/5-N Iesniedzējai sniegta informācija, ka lēmuma pieņemšanai ir nepieciešams saņemt no FB lapas un LA informāciju par Bērna personas datu apstrādi Iesniedzējas sūdzībās norādītajos gadījumos. Līdz ar to, Inspekcija pagarina lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 2025. gada 16. jūnijam.

[2.8.] Ar Inspekcijas 2025. gada 24. aprīļa vēstuli Nr. 7-4.2-61-N no FB lapas un 2025. gada 24. aprīļa vēstuli Nr. 7-4.2-60-N no LA pieprasīta papildus informācija par Bērna personas datu

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

apstrādi.

[2.9.] Inspekcijā 2025. gada 20. maijā reģistrēta LA 2025. gada 19. maija atbilde uz Inspekcijas 2025. gada 24. aprīļa vēstuli Nr. 7-4.2-60-N. Atbildē par [...] publikāciju norādīts, ka LA redaktore sākotnēji izmantoja aģentūras “LETA” ziņu lentē norādīto informāciju (notikuma vieta un zēna vecums). Tā kā DELFI parādījās informācija par cietušā identitāti, šī informācija tika pievienota LA sākotnējai ziņai. Pēc Iesniedzējas pretenzijas saņemšanas šī informācija tika dzēsta no ziņas satura. Darbinieces nolaidības dēļ, virsrakstā šī informācija palika. Pēc Inspekcijas vēstules saņemšanas publikācija nekavējoties labota un informācija par cietušā identitāti dzēsta. Publikācijas mērķis bija pievērst sabiedrības uzmanību aizvien pieaugošai vardarbībai skolās. Turklāt konkrētajā gadījumā bērna identitātes atklāšana un norāde uz radniecību ar pilsētas vadītāju bija dota kā atziņa, ka ciest var jebkurš bērns un tēva amats no tā nepasargās.

[2.10.] Inspekcijā 2025. gada 2. jūnijā reģistrēta FB lapas 2025. gada 2. jūnija atbilde uz Inspekcijas 2025. gada 24. aprīļa vēstuli Nr. 7-4.2-61-N. Atbildē par [...] un [...] ierakstiem norādīts, ka šo ierakstu mērķis nebija apstrādāt Bērna personas datus, bet informēt sabiedrību par incidentu, kurā viena no iesaistītajām pusēm, izmanto savu dienesta stāvokli. Ja [...] ģimene un tās advokāts nepublicētu Bērna personas datus un informāciju par notikumu, lai arī nepatiesu, ļoti iespējams FB lapa par to pat neuzzinātu. Ieraksti veidoti, lai nodrošinātu tikai un vienīgi sabiedrības intereses.

[3.] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 91. panta ceturto daļu privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas amatpersonas 2025. gada 12. marta atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto un šā lēmuma [2.5.] un [2.6.] apakšpunktā konstatēto, Inspekcija secina, ka apstrīdēšanas iesniegums ir iesniegta termiņā, līdz ar to tā izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81. panta pirmo daļu augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Administratīvā procesa likuma 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. Administratīvā procesa likuma 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata lietu pēc būtības, vērtē un

pārbauda, vai amatpersona ir ar pienācīgu rūpību izvērtējusi Sūdzību Nr. 1, Sūdzību Nr. 2 un Sūdzību Nr. 3.

[3.4.] Iesniedzēja norāda, ka, izskatot Iesniedzējas sūdzības Inspekcijai bija jāvērtē DELFI un FB lapas sākotnējās publikācijas, jākonstatē Bērna personas datu aizsardzības pārkāpums un jāpiemēro šiem pārkāpumiem korektīvās pilnvaras - administratīvos naudas sodus.

Inspekcijas direktore norāda, ka minētais arguments nav pamatots, šādu apsvērumu dēļ:

[3.4.1.] saskaņā ar Datu regulas 77. panta 1. punktu datu subjektam ir tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa datu apstrāde pārkāpj Datu regulu. Savukārt uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulas 77. panta 2. punktu un Datu regulas 78. panta 2. punktu ir pienākums trīs mēnešu laikā no datu subjekta sūdzības saņemšanas dienas informēt sūdzības iesniedzēju par sūdzības izskatīšanas virzību vai iznākumu. Vienlaikus Datu regulas 57. panta 1. punkta "f" apakšpunktā noteikts, ka uzraudzības iestādes viens no uzdevumiem ir izskatīt datu subjekta sūdzības, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem. Proti, no minētā regulējuma izriet Iesniedzējas subjektīvās tiesības iesniegt attiecīgu sūdzību Inspekcijā un saņemt informāciju, lai pārliecinātos, ka iesniegtā sūdzība ir tikusi izskatīta ar pienācīgu rūpību un ir sniegts novērtējums par sūdzībā norādīto personas datu apstrādes gadījumu. Vienlaikus minētais regulējums neparedz, ka datu subjektam līdz ar sūdzības iesniegšanu rodas tiesības prasīt konkrētu rezultātu, piemēram, lūgt pārkāpuma administratīvu sodīšanu. Savukārt Inspekcijai ir pienākums samērīgā termiņā no datu subjekta sūdzības saņemšanas dienas ar pienācīgu rūpību izvērtēt sūdzībā norādīto personas datu apstrādes gadījumu un sniegt tam atbildi, norādot informāciju par sūdzības izskatīšanas virzību vai rezultātu.

Augstākās tiesas Senāts (turpmāk – Senāts) norādījis, ka ikviena datu subjekta tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē aprobežojas ar no Datu regulas 77. panta izrietošajām tiesībām vērsties attiecīgajā iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa dati netiek apstrādāti atbilstoši Datu regulai. Datu subjektam nav piešķirtas subjektīvās tiesības prasīt izskatīt Datu regulas iespējamo pārkāpumu tādos gadījumos, kad Inspekcijai ir izvēles tiesības pašai izlemt par pārbaudes uzsākšanu. Turklāt tiesa nevar uzlikt pienākumu Inspekcijai veikt konkrētu izmeklēšanu par Datu regulas piemērošanu kā tādu – šā jautājuma izlemšana ir vienīgi Inspekcijas kompetencē (*sk. Senāta 2021. gada 7. septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1219/2021 (A420214520) 4. punktu*).

Vienlaikus Fizisko personu datu apstrādes likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā ir noteiktas Inspekcijas tiesības, nevis pienākums, veikt datu apstrādes pārbaudi, lai noteiktu datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām, un veikt administratīvā pārkāpuma procesu.

Ievērojot minēto, Inspekcijas direktore norāda, ka Iesniedzējai nav subjektīvo tiesību lūgt Inspekcijai noteiktu darbību veikšanu, ievērojot, ka pārbaudes veikšana un administratīvā pārkāpuma procesa veikšana nav Inspekcijas imperatīvs pienākums, bet ir Inspekcijai piešķirtas tiesības, par ko Inspekcija izlemj pēc attiecīgajā sūdzībā norādīto faktu izvērtējuma.

[3.4.2.] Eiropas Savienības tiesas palāta 2024. gada 26. septembra sprieduma lietā Nr. C-768/21 (TR pret Land Hessen), sniedzot interpretāciju par Datu regulas 57. panta 1. punkta "a" un "f" apakšpunkta, 58. panta 2. punkta un 77. panta 1. punktu, norādīja, ka uzraudzības iestādei ir pienākums rīkoties tad, ja viena vai vairāku korektīvo pasākumu veikšana, ņemot vērā visus konkrētā gadījuma apstākļus, ir piemērota, nepieciešama un samērīga, lai novērstu konstatēto nepilnību un nodrošinātu, ka šī regula tiek pilnībā ievērota. Šajā ziņā nav izslēgts, ka – izņēmuma kārtā un ņemot vērā konkrētā gadījuma īpašos apstākļus – uzraudzības iestāde var atturēties no korektīva pasākuma veikšanas, lai gan ir konstatēts personas datu aizsardzības pārkāpums. Tā tas varētu būt tostarp tad, ja konstatētais pārkāpums nav turpinājies, piemēram, ja pārkāpums – kurš principā bija īstenojis atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, tiklīdz uzzinājis par šo pārkāpumu,

ņemot vērā pienākumus, kas tam noteikti Datu regulā, – ir veicis atbilstošus un nepieciešamus pasākumus, lai minētais pārkāpums beigtos un neatkārtotos.

Inspekcija 2025. gada 5. martā veica DELFI un FB lapas apskati saistībā ar Sūdzībā Nr. 1 un Sūdzībā Nr. 2 sniegto informāciju un aktā Nr. 2-5.1/46 konstatēja, ka konkrētā [...] publikācija DELFI un ieraksts FB lapā nesatur informāciju, kas ļauj viennozīmīgi identificēt aprakstītajā gadījumā iesaistīto bērnu. Proti, uz pārbaudes veikšanas dienu Inspekcija [...] publikācijā DELFI un ierakstā FB lapā nekonstatēja Bērna personas datu apstrādes pārkāpumu un attiecīgi amatpersonai nebija pamats lemt par Bērna personas datu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un korektīvo līdzekļu piemērošanu, jo pārziņi jau bija atjaunojuši Datu regulas prasībām atbilstīgu situāciju.

[3.5.] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka amatpersona nepamatoti norādījusi, ka, ja Bērns ir identificējams netiešā veidā, tas nav uzskatāms par personas datu pārkāpumu.

Atbilstoši Datu regulas 4. panta 1. punktam personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu, identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem. Vienlaikus Datu regulas 26. apsvērumā skaidrots, ka datu aizsardzības principi būtu jāattiecinā uz jebkādu informāciju par identificētu vai identificējamu fizisku personu. Personas dati, kuri ir pseidonimizēti un kurus, izmantojot papildu informāciju, varētu attiecināt uz fizisku personu, būtu jāuzskata par informāciju par identificējamu fizisku personu. Lai noteiktu, vai fiziska persona ir identificējama, būtu jāņem vērā visi līdzekļi, ko pārzinis vai kāda cita persona pamatoti varētu izmantot – piemēram, atsevišķa izdalīšana –, lai tieši vai netieši identificētu fizisku personu.

Ņemot vērā minēto, neatkarīgi no tā vai persona ir identificējama tiešā vai netiešā veidā, uz šādu personas datu apstrādi ir attiecināmi Datu regulas pamatprincipi un Datu regulā paredzētās prasības, līdz ar to Iesniedzējas arguments šajā daļā ir pamatots.

Vienlaikus norādāms, ka tas, ka personu var tiešā vai netiešā veidā identificēt uzreiz nenozīmē, ka ir pieļauts personas datu apstrādes pārkāpums. Iespējamā pārkāpuma esamība ir jāvērtē, izskatot datu subjekta sūdzību pēc būtības. Ņemot vērā minēto, un to, ka 2025. gada 12. marta atbildes vēstule nesatur norādi par to, ka tas, ka persona ir identificējama netiešā veidā, nav uzskatāms par personas datu pārkāpumu, Inspekcijas direktore secina, ka Iesniedzēja savā argumentā nepamatoti ir iekļāvusi šādu norādi.

[3.6.] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka amatpersona nepamatoti izdarījusi secinājumu, ka pēc publicētajām ziņām [...] varēs tieši identificēt tikai Ogres novada iedzīvotāji no kā izriet, ka Bērnu varēs identificēt tikai Ogres iedzīvotāji, citiem būs jāpieliek pūles, lai Bērnu identificētu, līdz ar to Inspekcija neveiks korektīvās darbības.

Datu regulas 57. panta 1. punkta “a” apakšpunktā ir noteikts, Inspekcijas uzdevums ir uzraudzīt un īstenot šīs regulas piemērošanu, savukārt šīs normas “f” apakšpunktā noteikts uzdevums izskatīt datu subjekta sūdzības, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem. Ja Inspekcijas amatpersona, veicot pārbaudi, konstatē personas datu apstrādes pārkāpumu, kas nav novērsts, tai ir jāizvēlas un jāpiemēro konkrētiem apstākļiem atbilstošas Datu regulas 58. panta 2. punktā minētās korektīvās pilnvaras, lai nodrošinātu Datu regulas prasību ievērošanu. Fakts, ka persona ir tieši identificējama šauram personu lokam noteiktā administratīvajā teritorijā, nav pamats korektīvo pilnvaru nepiemērošanai.

Ņemot vērā minēto un to, ka amatpersona korektīvo līdzekļu nepiemērošanu 2025. gada 12. marta atbildes vēstulē nav tiesiski pamatojusi, kā arī sniegusi pamatotu lietderības un samērīguma

izvērtējumu, secināms, ka Iesniedzējas Sūdzība Nr.3 nav izskatīta ar pienācīgu rūpību un amatpersonas sniegtā atbilde par korektīvo līdzekļu neveikšanu nav augstāk minētajām tiesību normām atbilstoša.

[4.] Pie šiem apstākļiem ar šo lēmumu tiek veikta jauna Iesniedzējas Sūdzības Nr. 3 par FB lapas [...] ieraksta un tā komentāriem izskatīšana.

[4.1.] Inspekcijas 2025. gada 5. marta akta Nr. 2-5.1/46 3. punktā attiecībā uz Sūdzībā Nr. 3 minētajiem faktiem, konstatēts, ka:

1) FB lapas [...] ievietots ieraksts par vardarbību Ogres Kalna pamatskolā. Ierakstā nav norādīti personas dati, bet ierakstam ir 25 komentāri. Izvērtējot komentārus, konstatēts, ka pēc Facebook profila [...] lietotāja un FB lapas komentāra var identificēt, ka viens no konfliktā iesaistītajiem bērniem ir bērns ar uzvārdu [...].

2) Facebook lapas "LTV Ziņu Dienests" [...] publicēts 4:04 garš sižets ar nosaukumu "Par skolēnu konfliktu Ogres skolā uzsākti divi kriminālprocesi". Sižetam ir pavadošais teksts, kas nesatur personas datus, tomēr pievērš sabiedrības uzmanību bērnu vardarbības gadījumiem. Noskatoties sižetu, netika konstatēta informācija, kas ļauj identificēt konfliktā iesaistītos bērnus.

3) apskatot FB lapas [...] ieraksta komentāros saiti uz LA, tika konstatēts LA [...] ievietots raksts ar nosaukumu "Trīs tīņi Ogrē piekauj 12 gadus vecu zēnu un nofilmē to; sākts kriminālprocess. Cietis [...] dēls". Kaut gan pēc raksta satura bērnus nevar identificēt, Iesniedzējas dēls ir netieši identificējams pēc raksta nosaukuma.

Pārbaudot 2025. gada 5. marta aktam Nr. 2-5.1/46 pievienotos pierādījumus, Inspekcijas direktore secina, ka aktā ietvertā informācija atspoguļota korekti. Proti, informācija par Bērna personas datiem ietverta FB lapas [...] ievietotā ieraksta komentāros un šī raksta komentāros ievietotajā saitē uz LA [...] publikāciju.

[4.2.] Lai noskaidrotu ar kādu nolūku ir veikta Bērna personas datu apstrāde norādītajās publikācijās un vai nolūku bija iespējams sasniegt apstrādājot mazāk personas datus, Inspekcijas direktore vērsās pie FB lapas un LA ar šā lēmuma [2.8.] apakšpunktā norādītajiem informācijas pieprasījumiem. Izvērtējot šā lēmuma [2.9.] un [2.10.] apakšpunktos minētās FB lapa un LA atbildes, secināms, ka LA publikācijas mērķis bija pievērst sabiedrības uzmanību aizvien pieaugošajai vardarbībai skolās. Turklāt konkrētajā gadījumā bērna identitātes atklāšana un norāde uz radniecību ar [...] bija dota kā atziņa, ka ciest var jebkurš bērns un tēva amats no tā nepasargās. Savukārt FB lapas [...] ieraksta un komentāru mērķis bija informēt sabiedrību par vardarbību skolā un vērst uzmanību, ka viena no iesaistītajām pusēm, izmanto savu dienesta stāvokli.

Atbilstoši Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta otrai daļai, apstrādājot datus žurnālistikas vajadzībām, Datu regulas noteikumi (izņemot 5. pantu) netiek piemēroti, ja ir konstatējami visi šādi nosacījumi:

1) datu apstrādi veic, lai īstenotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ievērojot personas tiesības uz privāto dzīvi, un netiek skartas tādas datu subjekta intereses, kurām nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm;

2) datu apstrādi veic ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses;

3) Datu regulas noteikumu ievērošana nav savietojama vai liedz īstenot tiesības uz vārda un informācijas brīvību.

Ievērojot Fizisko personu datu apstrādes likuma 32.panta otrās daļas pirmo un otro nosacījumu, vērtējams apstrādes nolūks un samērīgums, pretstatot Bērna tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību sabiedrības interesēm. Saistībā ar pēdējo jāpiebilst, ka nošķirama sabiedrības interese no sabiedrības zinātnības, proti, nepieciešams konstatēt tādu sabiedrības interesi, kas bauda tiesisko aizsardzību. Atzīstams, ka jautājumi par bērna vardarbību skolās raisa sabiedrības interesi, jo tas skar sabiedrības drošības sajūtas, labbūtību un informētības rādītāju kopumu, kas parāda sabiedrības

uzticēšanos valsts un pašvaldības iestādēm vardarbības jautājumu risināšanā. Tā kā konfliktā iesaistītās puses ģimenes loceklis kā [...] ir saistīts ar valsts un pašvaldību iestādēm, kuru kompetencē ir vardarbības jautājumu vai tās rezultātā radīto seku konstatēšana un mazināšana, atzīstams, ka sabiedrības interesēs ir būt informētai par šādu apstākļu pastāvēšanu. Bez tam no lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka tieši Iesniedzējas ģimenes advokāts [...], [...] sociālajā tīklā “X” publicējot ziņu par notikušo vardarbības gadījumu, piesaistīja sabiedrības, tai skaitā, žurnālistu uzmanību konkrētajam incidentam un žurnālisti izmantoja viņa viedokli par šo incidentu savās publikācijās. Proti, tieši Iesniedzējas pārstāvja rīcība raisīja sabiedrības interesi. Tāpat par būtisku sabiedrības interesi ir uzskatāma informācija par to, ka amatpersona izmanto savu amatu, lai risinātu personiskus jautājumus vai iespaidotu tās padotībā esošas iestādes.

Rezumējot minēto, secināms, ka Bērna personas dati netieši apstrādāti ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses.

Minētā apstrāde veikta, īstenojot tiesības uz vārda un informācijas brīvību, un to nevarēja veikt, vispār neierobežojot Bērna intereses. Proti, lai atspoguļotu informāciju par to, ka amatpersona izmanto savu dienesta stāvokli, lai risinātu personiskus, ar viņa ģimeni saistītus jautājumus, bija nepieciešams norādīt arī ģimenes locekli, kuru labā tika izmantots dienesta stāvoklis, konkrētajā gadījumā Bērna, identitāti. Pretējā gadījumā nolūku nevarētu sasniegt. Tādējādi, ja konstatētu, ka Bērna personas dati ir apstrādāti minimālajā nepieciešamajā apjomā – tikai, lai veidotu saikni ar amatpersonu un izklāstītu būtību, būtu arī jākonstatē, ka sabiedrības intereses ir prevalējošas. Ja uzskatītu, ka bērnu personas datus vispār nav iespējams apstrādāt, varētu tikt radītas situācijas, kur amatpersona var pārkāpt tiesību normas, iesaistot pārkāpumā bērnus, un neviens žurnālists par to nevarētu ziņot sabiedrībai.

Nemot vērā minēto, Inspekcijas direktore secina, ka FB lapas [...] ieraksts un FB lapas komentāri, kā arī LA [...] publikācija veiktas žurnālistikas vajadzībām.

[4.3.] Attiecībā uz to, vai minēto publikācijas un ierakstu mērķi varēja sasniegt apstrādājot mazāku Bērna personas datu apjomu.

Ja datu apstrāde veikta žurnālistikas vajadzībām, Datu regulas noteikumi, izņemot 5. pantu, netiek piemēroti. Tas nozīmē, ka šajā gadījumā tiek vērtēts, vai ir ievēroti datu apstrādes pamatprincipi, jo īpaši datu minimizēšanas princips un vai apstrādātais datu apjoms ir bijis minimāls, lai sasniegtu nolūku.

[4.3.1.] Saskaņā ar 2025. gada 5. marta akta Nr. 2-5.1/46 3. punktā konstatēto LA [...] ievietota publikācija ar nosaukumu “Trīs tīņi Ogrē piekauj 12 gadus vecu zēnu un nofilmē to; sāks kriminālprocess. Cietis [...] dēls”. Kaut gan pēc publikācijas satura bērnus nevar identificēt, Iesniedzējas dēls ir netieši identificējams pēc raksta nosaukuma. Savukārt saskaņā ar šā lēmuma [2.9.] apakšpunktā minēto un iesniegtajiem pierādījumiem, LA pēc Inspekcijas vēstules saņemšanas ir precizējusi konkrēto publikāciju un izņēmusi no publikācijas nosaukuma tekstu “Cietis [...] dēls.”² Nemot vērā norādīto secināms, ka Inspekcijas aktā analizētā LA publikācija saturēja norādi uz Bērna netieši identificējošu informāciju un šāda informācija nebija nepieciešama konkrētās LA publikācijas mērķa sasniegšanai. Proti, publikācijā apstrādātais datu apjoms neatbilda datu minimizēšanas principam. Savukārt precizētā LA [...] publikācija nesatur Bērna identificējošu informāciju. Attiecīgi Datu apstrādes pamatprincipi, tai skaitā datu minimizēšanas princips, uz precizēto LA publikāciju nav piemērojami un publikācijas mērķis ir sasniegts nepastrādājot Bērna personas datus.

[4.3.2.] Saskaņā ar 2025. gada 5. marta akta Nr. 2-5.1/46 3. punktā konstatēto FB lapā [...] ievietots ieraksts par vardarbību [...]. Ierakstā nav norādīti personas dati, bet ierakstam ir 25 komentāri.

Izvērtējot komentārus, konstatēts, ka Facebook profila [...] lietotāja komentārā citastarp iekļauta

² [...]

informācija “(..) Nevienu nevar atzīt par vainīgu bez spēkā stājušās tiesas sprieduma. Arī [...] un viņa ģimenes locekļus. (..)”. Vadoties no šīs informācijas Bērnu tieši identificēt nevar un datu apjoms, lai pamatotu sniegto viedokli, ir norādīts minimāls un atbilst datu minimizēšanas principam.

Vienlaikus FB lapas komentārā ievietota saite uz LA [...] ievietoto publikāciju ar nosaukumu “Trīs tīņi Ogrē piekauj 12 gadus vecu zēnu un nofilmē to; sākts kriminālprocess. Cietis [...] dēls”, lai pamatotu savu komentāru par informācijas par konfliktu izplatību. Inspekcijas skatījumā FB lapas komentārā ietvertā informācija ir minimāla un atbilst datu minimizēšanas principam.

Līdz ar to Inspekcijas direktore secina, ka Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta otrās daļas nosacījumi ir ievēroti FB lapas [...] ierakstā un tā komentāros, kā arī precizētajā LA [...] publikācijā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Sūdzība Nr. 3 ir izskatīta, nekonstatējot Bērna personas datu prettiesisku apstrādi, kas prasītu Inspekcijas korektīvo līdzekļu piemērošanu, lai nodrošinātu Datu regulas prasību atbilstīgu situāciju Bērna personas datu apstrādē.

Nemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. panta pirmo daļu, 91. panta ceturto daļu, Fizisko personu datu apstrādes likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 32. pantu, Datu regulas 4. panta 1. punktu, 5. pantu, 57. panta 1. punkta “a” un “f” apakšpunktu, 58. panta 2. punktu, 77. pantu, 78. panta 2. punktu, Inspekcija

nolemj:

- atzīt Inspekcijas amatpersonas veikto faktisko rīcību - 2025. gada 12. marta atbildes vēstuli Nr. 2-4.2/318-N par prettiesisku daļā, kas attiecas uz Sūdzības Nr. 3 izskatīšanu, bet pārējā daļā par tiesisku.

- veikt citu faktisko rīcību daļā, kas attiecas uz Sūdzības Nr. 3 izskatīšanu un sniegt Iesniedzējai atbildi, kas ietverta šā lēmuma [4.] punktā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta otrajā daļā noteikts, ka dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2023. gada 30. maija lēmumu Nr.26 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc Iesniedzējas adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Inspekcija atvainojas par lēmuma pieņemšanas termiņa kavējumu! Vienlaikus paskaidro, ka šāds kavējums radās, jo FB lapa informāciju par tās īstenoto Bērna personas datu apstrādi sniedza ar divu nedēļu ilgu termiņa kavējumu, līdz ar to Inspekcijai motivēta lēmuma pieņemšanai bija nepieciešams vairāk laika kā sākotnēji noteikts.

Direktore

J.Macuka

[..]