



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. 01630000100525 (L-2-6/6088)

Lēmums

Rīgā,
2025. gada 20. augustā

Nr. 01630000100525-2

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Suzanna Kuļčuka (turpmāk - Amatpersona), saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2025. gada 20. augustā plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: SIA "Fima Group", vienotais reģistrācijas numurs 40103248859, juridiskā adrese Dzelzavas iela 120G, Rīga, LV-1021 (turpmāk – SIA).

Par administratīvā pārkāpuma uzsākšanu, lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas 2025. gada 30. jūlija vēstuli¹. No SIA Inspekcijā tika saņemta informācija², ka SIA piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar AAL 137. panta ceturto daļu, administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā, ja tam piekrīt procesa dalībnieki.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Inspekcijas Prevencijas nodaļas juriskonsultes [...] 2025. gada 29. jūlija ziņojums Nr. 3-5.3/12 “Ziņojums par SIA “Fima Group” rīcību, nesniedzot informāciju Datu valsts inspekcijai” (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem. Atbilstoši Ziņojumā esošajai informācijai konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas preventīvā pārbaude par Vispārīgās datu aizsardzības regulas³ (turpmāk – Datu regula) prasību izpildi uzņēmumos, kuru pamatdarbība ir saistīta ar apsardzes pakalpojumu sniegšanu, kā arī piedāvājot uzstādīto videonovērošanas sistēmu uzraudzību juridiskām personām, kurā viens no pārbaudāmajiem uzņēmumiem bija SIA. Pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz

¹Inspekcijā reģistrēta ar Nr. 2-4.2/1037-N *Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

²SIA 2025. gada 14. augusta vēstule Nr. 2.9/2025/077 (Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 14. augustā ar Nr. 2-4.2/1194-S)

³Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

Datu regulas 58. panta 1. punkta d) un e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija 2025. gada 17. aprīlī SIA (līdz ar pārējiem komersantiem, kurus bija plānots pārbaudīt) uz tās oficiālo elektronisko adresi (turpmāk – eAdrese) nosūtīja 2025. gada 17. aprīļa vēstuli⁴ (turpmāk – Pieprasījums#1), kurā bija skaidrota pārbaudes būtība un SIA tika aicināta rakstveidā sniegt Pieprasījuma#1 minēto informāciju līdz 2025. gada 20. maijam. Informācija (atbilde) Pieprasījuma#1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem. Pēc Pieprasījuma#1 norādītā termiņa kavējuma, SIA tika veikts zvans no Inspekcijas uz <https://www.fima.lt/lv/#kontakti> pieejamo kontakttālruni +371 67722277, taču atbilde uz zvanu netika saņemta.

Ievērojot minēto, Inspekcija 2025. gada 4. jūnijā uz SIA eAdresi nosūtīja 2025. gada 4. jūnija vēstuli⁵ (šoreiz individuāli) (turpmāk – Pieprasījums#2), kurā atkārtoti bija skaidrota pārbaudes būtība un SIA atkārtoti tika aicināta rakstveidā sniegt Pieprasījuma#2 minēto informāciju līdz 2025. gada 30. jūnijam. Informācija (atbilde) Pieprasījuma#2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem. Pēc Pieprasījuma#2 norādītā termiņa kavējuma (2025. gada 9. jūlijā) SIA tika veikts atkārtots zvans no Inspekcijas, uz kuru sākotnēji netika saņemta atbilde, taču pēc brīža SIA pārstāvis atzvanīja, sakot, ka šobrīd biroja administratore esot atvaļinājumā līdz 2025. gada 14. jūlijam, un nākamajā dienā pēc atgriešanās informēsot Inspekciju par saņemto vēstuli un tās virzību. Līdz 2025. gada 29. jūlijam no SIA netika saņemta nekāda atbilde uz uzdotajiem Inspekcijas jautājumiem, kā lūgts Pieprasījuma#1, Pieprasījuma#2 un notikušajā telefonsarunā.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2025. gada 30. jūlija lēmums Nr. 01630000100525-1 par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. 01630000100525 uzsākšanu atbilstoši Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – ASL) 3. panta ceturtajai daļai par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu#1 un Pieprasījumu#2.

4.3. Lietas materiālos atrodas SIA 2025. gada 14. augusta paskaidrojumi⁶ (turpmāk – Paskaidrojumi), no kuriem izriet, ka SIA iekšējās organizatorikas apsvērumu dēļ Pieprasījums#1 un Pieprasījums#2 savlaicīgi nerasniedza atbildīgo struktūrvienību un tādēļ informācija Inspekcijai netika sniegta noteiktajā termiņā. SIA atzīst ASL 3. panta ceturtās daļas pārkāpumu un nožēlo to, vienlaikus norādot, ka Inspekcija informāciju ir aicinājusi sniegt preventīvās pārbaudes ietvaros, nevis izskatot konkrētu pārkāpumu un paskaidrojot, ka SIA nenodarbojas ar personas datu apstrādi apsardzes pakalpojumu sniegšanas jomā, un nenodarbojas ar apsardzes pakalpojumu sniegšanu, bet ar būvniecības pakalpojumiem, tādējādi SIA pēc būtības nevar noklusēt kādu būtisku informāciju Inspekcijas Pieprasījuma#1 un Pieprasījuma#2 sakarā, jo SIA neatbilst Inspekcijas preventīvās pārbaudes subjekta pazīmēm. Pamatojoties uz AAL 11. panta pirmo daļu, 20. panta pirmās daļas 1. punktu, SIA lūdz Inspekciju kā atbildību mīkstinošu apstākli vērtēt to, ka SIA atzīst administratīvo pārkāpumu un nožēlo izdarīto, ka SIA 2025. gada 14. augustā sniegusi atbildi uz Pieprasījumu#1 un Pieprasījumu#2 pēc būtības, un tāpēc SIA lūdz Inspekciju atzīt konkrētu pārkāpumu par maznozīmīgu un izbeigt administratīvā pārkāpuma procesu, nepiemērojot sodu atbilstoši ASL 11. panta pirmajā daļā noteiktajām.

4.4. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu

⁴Inspekcijas 2025. gada 17. aprīļa vēstule Nr. 3-4.2/229-N *Par apsardzes uzņēmumu sniegtajiem pakalpojumiem videonovērošanas jomā*

⁵Inspekcijas 2025. gada 4. jūnija vēstule Nr. 3-4.2/325-N *Atkārtoti par apsardzes uzņēmumu sniegtajiem pakalpojumiem videonovērošanas jomā*

⁶Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2025. gada 14. augustā ar Nr. 2-4.2/1194-S

var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.5. ASL 3. panta ceturrtā daļa paredz atbildību par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Inspekcijai [..].

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts ASL 3. panta ceturrtajā daļā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju vai nepienācīgi sniedza informāciju.

4.6. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 9. panta pirmā prim daļa nosaka, ka dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi. Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta pirmās daļas 2 punkts nosaka, ka oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta reģistros reģistrētam tiesību subjektam, jeb "juridiska persona".

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, valsts iestāde un privātpersona sazinās elektroniski un elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. [..]

Pieprasījums#1 SIA tika paziņots 2025. gada 17. aprīlī uz SIA eAdresi un atbilstoši Inspekcijas Elektroniskās dokumentu uzskaites sistēmā (turpmāk - EDUS) esošai informācijai ir saņēmeja pieņemts 2025. gada 17. aprīlī. Savukārt Pieprasījums#2 SIA tika paziņots 2025. gada 4. jūnijā uz SIA eAdresi un atbilstoši Inspekcijas EDUS esošai informācijai ir saņēmeja pieņemts 2025. gada 4. jūnijā.

4.7. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma#1 un Pieprasījuma#2 nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība ASL 3. panta ceturrtajā daļā.

Papildus šī lēmuma 4.6. punkta pirmajā rindkopā minētājām, Inspekcija norāda, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma ir pienākums bez maksas noteiktajā formā un apjomā sniegt informāciju, kas tai nepieciešama normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai. Pat ja SIA ieskatā tā neatbilst Inspekcijas preventīvās pārbaudes subjekta pazīmēm, tas neatbrīvo SIA no pienākuma sadarboties ar

Inspekciju un sniegt Inspekcijai pieprasīto informāciju. Inspekcijai ir pienākums uzraudzīt un īstenot Datu regulas piemērošanu. Līdz ar to SIA nevar Inspekcijas vietā vērtēt kādai informācijai ir nozīme uzsāktas pārbaudes ietvaros, bet kurai nav.

4.8. Amatpersona secina, ka SIA vaina ASL 3. panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar Ziņojumu un tā pielikumiem, kā arī ar Paskaidrojumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Saskaņā ar AAL 13. pantu administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19. panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

ASL 3. panta ceturtajā daļā noteikts, ka par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Inspekcijai, juridiskajai personai var piemērot brīdinājumu vai naudas sodu no piecdesmit sešām līdz četrstūkstoš naudas soda vienībām.

5.2. Amatpersona konstatē, ka pie atbildības saucamās personas (SIA) izdarītais pārkāpums ir vērstis pret noteikto pārvaldes kārtību un tika turpināts līdz 2025. gada 14. augustam, kad SIA sniedza informāciju (atbildi) uz Inspekcijas pieprasījumiem.

5.3. Saskaņā ar AAL 20. panta pirmajā daļā noteikto, Amatpersona konstatē atbildību mīkstinošus apstākļus – SIA ir atzinusi vainu un nožēlo izdarīto un 2025. gada 14. augustā ir sniegusi informāciju (atbildi) uz pieprasījumiem.

5.4. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (Inspekciju), lai novērstu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas. Konkrētajā gadījumā SIA kopš 2025. gada 20. maija nesniedza informāciju uz Inspekcijas Pieprasījumu#1 un Pieprasījumu#2 (atkārtotu), bet 2025. gada 14. augustā veikto administratīvo pārkāpumu SIA novērsusi, sniedzot Inspekcijai informāciju (atbildi) uz pieprasījumiem. Amatpersona atzīst SIA nodarījumu par izdarītu aiz esošiem trūkumiem SIA darbu organizācijas procesā, kā arī ņem vērā ka SIA atzīst vainu un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar AAL 21. pantu Amatpersona SIA rīcībā nekonstatē.

Ievērojot iepriekš minēto, Amatpersonas ieskatā administratīvā soda mērķis, proti, pārkāpēja audzināšana likumu ievērošanas cienīšanas garā, kā arī jaunu pārkāpumu novēršana, var tikt sasniegts, informējot SIA par tās rīcības neatbilstību likuma prasībām un likumā noteikto atbildību.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie atbildības saucamai personai (SIA) ir nosakāms ASL 3. panta ceturtais daļas sankcijas ietvaros paredzētais sods – brīdinājums.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, AAL 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 137. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu, 168. pantu, 261. pantu, Amatpersona,

nolemj:

piemērot SIA "Fima Group", vienotais reģistrācijas numurs 40103248859 par ASL 3. panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu administratīvo sodu – brīdinājumu.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Uzraudzības nodaļas juriskonsults

S. Kuļčuka