



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 06.03.2025.

Nr. [..]

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Tatjana Laščenkova (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2025. gada 6. martā plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: SIA "VSV ZOO", vienotais reģistrācijas numurs 54103129291 (turpmāk – SIA).

Par administratīvā pārkāpuma uzsākšanu, lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2025. gada 13. februāra vēstuli². No SIA Inspekcijā tika saņemta informācija³, ka SIA piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar AAL 137. panta ceturto daļu, administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā, ja tam piekrīt procesa dalībnieki.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta rakstveida procesā, bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Inspekcijas Prevencijas nodaļas juriskonsultes [..] 2025. gada 11. februāra ziņojums Nr. [..] *Par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem. Atbilstoši

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Vēstule Nr. [..]

³ Vēstule Nr. [..]

Ziņojumā un pielikumos esošai informācijai konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas personas datu apstrādes pārbaudes lieta par SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanu organizāciju privātuma politikā, kas publicēta SIA tīmekļa vietnē <https://www.zoopasaule.lv/>.

Pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) un e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija 2024. gada 3. jūlijā uz SIA privātuma politikā⁴ un tīmekļa vietnes [kontakta sadaļā](#) norādīto e-pasta adresi info@zoopasaule.lv nosūtīja vēstuli Nr. [...] *Par preventīvo pārbaudi par pārziņa privātuma politiku* (turpmāk – Pieprasījums Nr. 1), kurā SIA tika aicināta rakstveidā sniegt norādīto informāciju līdz 2024. gada 7. augustam. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, Inspekcija 2024. gada 16. augustā uz to pašu e-pasta adresi info@zoopasaule.lv nosūtīja vēstuli Nr. [...] *Atkārtoti par preventīvo pārbaudi par pārziņa privātuma politiku* (turpmāk – Pieprasījums Nr. 2), kurā SIA tika atkārtoti aicināta rakstveidā sniegt norādīto informāciju līdz 2024. gada 13. septembrim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, Inspekcija 2024. gada 24. septembrī uz SIA juridisko adresi (Katlakalna iela 9A, Rīga, LV-1073) ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] nosūtīja vēl vienu atkārtotu vēstuli Nr. [...] *Atkārtoti par preventīvo pārbaudi par pārziņa privātuma politiku* (saturiska kopija Pieprasījumam Nr. 2).

2024. gada 30. oktobrī tika saņemta vēstule no SIA⁵, kurā SIA lūgusi *sakarā ar programmētāja prombūtni [...] pagarināt termiņu vietnes www.zoopasaule.lv labojumu veikšanai uz divām nedēļām [...]*

Ņemot vērā SIA izteikto lūgumu, Inspekcija 2024. gada 7. novembrī nosūtīja vēstuli Nr. [...] *Par atbildes sniegšanas termiņa pagarināšanu*, kurā pagarināts termiņš informācijas sniegšanai par nepieciešamajiem labojumiem SIA privātuma politikā līdz 2024. gada 21. novembrim. Ņemot vērā to, ka SIA lūgumu par atbildes sniegšanas termiņa pagarināšanu sūtīja Inspekcijai no e-pasta (uz kuru jau iepriekš Inspekcija sūtīja vēstules) info@zoopasaule.lv, Inspekcijas vēstule par termiņa pagarinājumu arī tika sūtīta uz šo e-pasta adresi. Informācija (atbilde) šajā vēstulē norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

2025. gada 6. janvārī tika saņemta vēstule no SIA⁶, kurā SIA atkārtoti lūgusi *sakarā ar programmētāja prombūtni [...] pagarināt termiņu vietnes www.zoopasaule.lv labojumu veikšanai uz divām nedēļām [...]*

Ņemot vērā izteikto lūgumu, Inspekcija 2025. gada 9. janvārī nosūtīja vēstuli Nr. [...] *Par atkārtotu atbildes sniegšanas termiņa pagarināšanu*, kurā pagarināts termiņš informācijas sniegšanai par nepieciešamajiem labojumiem SIA privātuma politikā līdz 2025. gada 24. janvārim. Ņemot vērā to, ka SIA lūgumu par atbildes sniegšanas termiņa pagarināšanu sūtīja Inspekcijai no e-pasta (uz kuru jau iepriekš Inspekcija sūtīja vēstules) info@zoopasaule.lv, Inspekcijas vēstule par termiņa pagarinājumu arī tika sūtīta uz šo e-pasta adresi. Informācija (atbilde) šajā vēstulē norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Inspekcijas Amatpersonas 2025. gada 13. februāra lēmums Nr. [...] *Par administratīvā pārkāpuma procesa* Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu Nr. 1, Pieprasījumu Nr. 2 un Pieprasījumu Nr. 3.

⁴ <https://www.zoopasaule.lv/noteikumi>

⁵ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...]

⁶ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...]

4.3. Lietas materiālos atrodas SIA 2025. gada 9. oktobra paskaidrojumi⁷, no kuriem izriet, ka vietnē www.zoopasaule.lv tika veikti attiecīgie labojumi Lietošanas noteikumos un privātuma politikā, un ka šobrīd programmētājam ir dots uzdevums līdz 2025. gada 28. februārim veikt papildinājumus sīkdatņu paziņojumā, lai klientam ir izvēle piekrist vai nepiekrīst politikā norādītajam.

4.4. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.5. Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkts paredz atbildību, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot 58. panta 1. punktu.

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

4.6. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka pārzinis SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanā, attiecībā uz organizācijas privātuma politiku, ir SIA.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 8. panta trešā un ceturtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Saskaņā ar Komerclikuma 12. panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 9. panta otrā un ceturtā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Šādai dokumenta paziņošanai

⁷ Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2025. gada 24. februārī ar Nr. 3-4.2/157-S

piemērojamas elektronisko dokumentu apriti regulējošās tiesību normas. [...] Dokumentu paziņo uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi. Dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Prezumpciju, ka dokuments paziņots otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas [...] pa elektronisko pastu [...] adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai. Ja rodas domstarpības, iestādei ir pienākums pierādīt, ka elektroniskais dokuments ir nosūtīts.

Pieprasījums Nr. 1 SIA tika paziņots 2024. gada 3. jūlijā uz SIA Privātuma politikā norādīto e-pasta adresi, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2024. gada 5. jūlijā.

Pieprasījums Nr. 2 SIA tika paziņots 2024. gada 16. augustā uz SIA Privātuma politikā norādīto e-pasta adresi, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2024. gada 18. augustā.

Pieprasījums Nr. 3 SIA tika paziņots 2024. gada 24. septembrī ierakstītā pasta sūtījumā un atbilstoši VAS Latvijas Pasts tīmekļa vietnē pasts.lv publiski pieejamai informācijai⁸ Pieprasījums Nr. 3 tika piegādāts SIA 2024. gada 25. septembrī.

4.7. Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma Nr. 1, Pieprasījuma Nr. 2 un Pieprasījuma Nr. 3, kā arī pēc informācijas sniegšanas termiņa pagarinājumiem, nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā.

4.8. Amatpersona secina, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Datu regulas 83. panta 5. punkts paredz, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

5.2. Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarītājai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarītāju personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai

⁸ [https://manspasts.lv/lv/shipment\[..\]](https://manspasts.lv/lv/shipment[..])

personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

5.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā:

1) *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums nav saistīts ar SIA veikto personas datu apstādi kā tādu, bet izpaužas kā informācijas nesniegšana Inspekcijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un tādejādi kavējot Inspekcijas uzdevumu izpildi, neļaujot tai savlaicīgi izmeklēt un pārtraukt iespējamus pārkāpumus.

2) *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Amatpersona secina, ka vairākos pieprasījumos SIA tika informēta par Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzēto atbildību, ja uzraudzības iestādei (Inspekcijai) nav sniegta piekļuve visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevuma veikšanai;

3) *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka SIA iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu;

4) *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – SIA sadarbojās ar Inspekciju, sniedzot Lietā savus paskaidrojumus, kā arī procesa gaitā novērsa pārkāpumu, sniedzot informāciju uz Inspekcijas pieprasījumiem;

5) *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – Atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzes⁹, kur pieejamā informācija uz šī lēmuma pieņemšanas dienu liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp par SIA gada apgrozījumu un peļņu, ir norādīta 2023. gada pārskatā, Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas izstrādātās vadlīnijas par administratīvo sodu piemērošanu¹⁰ (turpmāk – Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas), Inspekcijas izstrādāto Naudas soda aprēķina metodi.

Amatpersona ņem vērā, ka administratīvo naudas sodu piemērošanai katrā konkrētā gadījumā ir jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai. Soda apmēram jātiek noteiktam saskaņā ar pārkāpuma izdarīšanas kontekstu. Attiecībā uz soda efektivitāti jāvērtē, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai un sodītu pārzini. Samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam kā tādām. Tāpat Amatpersona ņem vērā Inspekcijas līdz šim piemērotos sodus par līdzīgiem pārkāpumiem, lai tiktu ievērots vienlīdzības princips. Līdz šim Inspekcija piemēroja administratīvos naudas sodus juridiskajām personām par nesadarbošanos ar Inspekciju vai informācijas nesniegšanu no EUR 500 līdz EUR 2000 apmērā.

Ievērojot Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas un Inspekcijas naudas soda aprēķina metodi, atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vieglu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu **EUR 500,00** (pieci simti) eiro apmērā.

5.4. Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, AAL

⁹ <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/54103129291>

¹⁰ Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, Adopted on 24 May 2023 https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_lv_0.pdf

115. panta pirmās daļas 4. punktu, 137. panta ceturto daļu, 151. panta 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu, 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu, Amatpersona,

nolemj:

atzīt SIA "VSV ZOO", vienotais reģistrācijas numurs 54103129291 par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 500,00 (pieci simti eiro) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Amatpersona

T. Laščenkova