



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

[..]
adrese

Informācijai:
epasts

Lēmums

Rīgā, 01.07.2025.

Nr. [..]

Par korektīvā līdzekļa piemērošanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) tika saņemta [..] (turpmāk – Datu subjekts) sūdzība¹ (turpmāk – Sūdzība) par tīmekļa vietnēs www.holmss.lv² (turpmāk – *Holmss.lv*) un www.vipi.tv³ (turpmāk – *Vipi.tv*) veikto Datu subjekta personas datu apstrādi un *Holmss.lv* un *Vipi.tv* administrācijas rīcību, neinformējot Datu subjektu par darbību, kas veikta pēc Datu subjekta 2022. gada 6. maija pieprasījumiem saskaņā ar Vispārīgas datu aizsardzības regulas⁴ (turpmāk – Datu regula) 17. pantu (turpmāk abi kopā – Pieprasījumi).

[2] Nolūkā pārliecināties par *Holmss.lv* un *Vipi.tv* administrācijas rīcības tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Datu regulas 57. panta 1. punkta a) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d), e) apakšpunktu tika veiktas turpmākās darbības un konstatēti šādi apstākļi:

[2.1] Inspekcijas amatpersona 2022. gada 24. oktobrī veica *Holmss.lv* un *Vipi.tv* apskati⁵, kuras ietvaros konstatēja, ka minētajās vietnēs ir pieejamas Sūdzībā norādītās [..] publikācijas (turpmāk – Publikācijas), kas kontekstā ar tajās minēto informāciju par [..], satur Datu subjekta personas datus – vārdu, uzvārdu un fotoattēlus. Inspekcija, izvērtējot *Holmss.lv* un *Vipi.tv* saturu, nekonstatēja jebkādu informāciju par šo vietņu administrācijas identitāti un tādējādi veiktās personas datu apstrādes pārzini.

[2.2] Pamatojoties uz Sūdzībā minēto un apskatē iegūto informāciju, 2022. gada 24. oktobrī tika uzsākta pārbaudes lieta Nr. [..] (turpmāk – Lieta) par *Holmss.lv* un *Vipi.tv* rīcību, neinformējot Datu subjektu par darbību, kas veikta pēc Pieprasījumiem.

¹ Inspekcijā saņemts un reģistrēts 2022. gada 22. augustā ar Nr. [..]

² <https://www.holmss.lv>[..]

³ <https://www.vipi.tv>[..]

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

⁵ Inspekcijas 2022. gada 24. oktobra pārbaudes akts Nr. [..]

[2.3] Lietas ietvaros Inspekcija vairākkārt vērsās gan pie *Holmss.lv* un *Vipi.tv* administrācijas⁶, gan pie *Holmss.lv* domēna vārda lietotāja⁷ un *Vipi.tv* aktīvā pakalpojuma lietotāja servera, kas uztur *Vipi.tv*⁸, ar aicinājumiem Inspekcijas norādītajā termiņā izpildīt Datu regulas 12. panta 1. - 5. punkta prasības, t.i. izpildīt Pieprasījumus un informēt Datu subjektu par darbību, kas veikta pēc Pieprasījumiem vai par darbības neveikšanas iemesliem, kā arī sniegt informāciju par pārzini *Holmss.lv* un *Vipi.tv* veiktajai personas datu apstrādei. Inspekcijas vēstulēm tika pievienoti Pieprasījumi.

Inspekcija noskaidroja, ka pārzinis *Holmss.lv* un *Vipi.tv* veiktajai personas datu apstrādei ir [..].

[2.4] Inspekcija 2024. gada 29. augusta vēstulēs⁹ pieprasīja [..] sniegt pārbaudei nepieciešamo informāciju, tostarp: 1) informēt, vai viņš bija sniedzis Datu subjektam atbildi uz Pieprasījumiem (apstiprinošas atbildes gadījumā norādot, kad, kādā veidā un iesniedzot Inspekcijai atbildes kopiju) vai arī norādīt atbildes nesniegšanas iemeslus, 2) vai, kad un kādi pasākumi tika veikti vai plānoti veikt, lai izpildītu Datu subjekta pieprasījumu, 3) vai un kādā veidā *Holmss.lv* un *Vipi.tv* tiek nodrošināta Datu regulas 15. – 22. pantā minētā saziņa ar datu subjektiem attiecībā uz veikto apstrādi, t.i. izmantojot kādu saziņas kanālu datu subjekti var vērsties ar saviem datu subjekta pieprasījumiem. Inspekcija aicināja [..] iesniegt datu subjekta pieprasījumu izskatīšanas procesa aprakstu, kā arī pievienoja Pieprasījumus.

[..] sniedza savus paskaidrojumus un informāciju 2024. gada 23. septembra atbildes vēstulē¹⁰ (turpmāk – Atbildes vēstule).

[2.5] Inspekcijas amatpersona 2025. gada 19. jūnijā veica *Holmss.lv* un *Vipi.tv* atkārtotu apskati¹¹, kuras rezultātā tika konstatēts, ka minētajās vietnēs joprojām ir pieejamas Sūdzībā minētās Publikācijas, kas satur Datu subjekta personas datus – vārdu, uzvārdu un fotoattēlus.

[3] Administratīvā akta adresāta viedokļa noskaidrošanas procesā Inspekcija konstatē turpmāko.

[..] paskaidroja, ka e-pasta vēstules uz *holmss@holmss.lv* un *redakcija@vipi.tv* no Datu subjekta netika saņemtas un līdz ar to arī netika izlasītas un atbildētas. Papildus norādīja, ka *Holmss.lv* un *Vipi.tv* darbojas kā blogošanas vietnes jeb mikrobloģi; tie nav reģistrēti kā masu mediji. Līdz ar to likums “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” uz minētajiem portāliem neattiecas. Atbilstoši šim faktoram, likums neparedz un arī neuzliek nekādu pienākumu skatīt visus e-pastus, kā arī atbildes uz e-pastiem nav jāsniedz obligāti.

[..] informēja, ka raksti ir publicēti pirms daudziem gadiem, kad viņš nebija pārzinis un kad Datu subjekts publiski uzstājās [..] - preses, fotokameru un mediju priekšā uz publiskas skatuves. To fotografēja, filmēja visas personas, kas to vēlējās. [..] skatījumā Publikācijās nekādi personas dati nav pieminēti un pārkāpti - nav ne personas koda, ne dzīvesvietas adreses, ne slimības vēstures utt.[..], atsaucoties uz Latvijas Republikas Satversmes 100. pantu, norādīja, ka *Holmss.lv* un *Vipi.tv* neko npublicē un arī nedzēš pēc trešo personu lūgumiem, pavēlēm, iegribām un instrukcijām.

No Atbildes vēstules satura neizriet informācija, ka [..] būtu sniedzis informāciju Datu subjektam uz tā Pieprasījumiem. Atbildes vēstulē [..] aicināja Datu subjektu (tostarp, ja tas ir iespējams, ar Inspekcijas starpniecību) nosūtīt Pieprasījumus uz viņa oficiālo e-pastu [..].

[4] Ievērojot šā lēmuma [1. - 3.] punktā konstatēto, Inspekcija secina turpmāko.

[4.1] Attiecībā uz [..] pienākumu sniegt atbildi uz Datu subjekta Pieprasījumiem.

⁶ Inspekcijas 2022. gada 26. oktobra vēstules Nr. [..], 2022. gada 13. decembra vēstules Nr. [..]

⁷ Inspekcijas 2023. gada 18. aprīļa vēstule Nr. [..] 2024. gada 20. decembra vēstuli Nr. [..]

⁸ Inspekcijas 2023. gada 2. marta vēstule Nr. [..], 2023. gada 18. aprīļa vēstule Nr. [..], 2024. gada 14. decembra vēstule Nr. [..]

⁹ Inspekcijā reģistrētas ar Nr. [..] un Nr. [..] *Par informācijas pieprasījumu*

¹⁰ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2024. gada 24. septembrī ar Nr. [..]

¹¹ Inspekcijas 2025. gada 19. jūnija pārbaudes akts Nr. [..]

Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu¹² fizisku personu¹³, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹⁴ vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veiktas ar automatizētiem līdzekļiem¹⁵, kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹⁶.

Tādējādi Datu subjekta vārds, uzvārds, attēls ir personas dati, savukārt to publicēšana *Holmss.lv* un *Vipi.tv* ir uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas 4. panta 2) apakšpunkta izpratnē.

Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktu par personas datu apstrādes atbilstību tiesiskā regulējuma prasībām ir atbildīgs pārzinis¹⁷. Konkrētajā gadījumā Inspekcija konstatē, ka attiecībā uz *Holmss.lv* un *Vipi.tv* veikto Datu subjekta personas datu apstrādi par pārzini ir uzskatāms – [..].

Datu regulas 12. panta 1.–5. punkts paredz pārziņa pienākumus datu subjektam [..] nodrošināt visu 15.–22. pantā [..] minēto saziņu attiecībā uz apstrādi [..]. Pārzinis veicina datu subjekta tiesību īstenošanu saskaņā ar 15.–22. pantu. [..] Pārzinis bez nepamatotas kavēšanās un jebkurā gadījumā **mēneša laikā** pēc pieprasījuma saņemšanas datu subjektu informē par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta saskaņā ar 15.–22. pantu. Vajadzības gadījumā minēto laikposmu var pagarināt vēl uz diviem mēnešiem, ņemot vērā pieprasījumu sarežģītību un skaitu. Pārzinis informē datu subjektu par jebkuru šādu pagarinājumu un kavēšanās iemesliem mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. [..] Ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinis bez kavēšanās un vēlākais mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā. Informācija, [..] ko īsteno saskaņā ar 15.–22. pantu [..], ir bezmaksas. [..]

Tādējādi Datu regulas 17. panta normas paredz datu subjekta tiesības saņemt, savukārt Datu regulas 12. panta 1.-5. punkts paredz pārziņa pienākumu sniegt datu subjektam Datu regulas 15.-22. pantā noteikto informāciju vai arī, ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinim ir jāinformē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei (Inspekcijai) un vērsties tiesā.

Inspekcija konstatē, ka Datu subjekts 2022. gada 6. maijā vērsās pie *Holmss.lv* un *Vipi.tv* ar Pieprasījumiem, nosūtot tos elektroniskā pasta vēstulē uz *Holmss.lv* norādīto elektroniskā pasta adresi *holmss@holmss.lv* un *Vipi.tv* norādīto elektroniskā pasta adresi *redakcija@vipi.tv*, un kuros tika lūgts vietņu administrācijai izņemt fotoattēlus no Publikācijām.

Lietas materiālos ir informācija, ka Datu subjekts nav saņēmis informāciju (atbildi) uz saviem Pieprasījumiem, t.i. [..] nav informējis Datu subjektu par darbību, kas veikta pēc Datu subjekta Pieprasījumiem, kā arī nav informējis par informācijas sniegšanas termiņa pagarinājumu un/vai darbības neveikšanas iemesliem. Turklāt, [..] to nav darījis arī pēc vairākkārtējo vēstulu un Pieprasījumu saņemšanas no Inspekcijas. [..] Atbildes vēstulē pausto argumentu, ka uz *Holmss.lv* un *Vipi.tv* darbību neattiecas likums “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, un līdz ar to nav

¹² Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹³ datu subjekts

¹⁴ Piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹⁵ Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹⁶ Jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izkliedēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

¹⁷ Fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus.

pienākums atbildēt uz personu iesniegumiem, Inspekcija neuzskata par pamatotu, jo minētais pienākums izriet no Datu regulas, nevis citiem normatīvajiem aktiem, un attiecas uz visiem pārziņiem, kas veic personas datu apstrādi saskaņā ar Datu regulu.

Ievērojot minēto, Inspekcija secina, ka [...] savā darbībā nav ievērojis Datu regulas 12. panta 1. – 5. punktā noteiktās prasības.

[4.2] Attiecībā uz [...] tiesībām veikt Datu subjekta personas datu apstrādi žurnālistikas vajadzībām un vārda brīvības ietvaros.

Datu regulas 85. panta 1. punkts nosaka kārtību apstrādes un vārda un informācijas brīvības savstarpējā līdzsvara noteikšanā, paredzot, ka dalībvalstis ar saviem tiesību aktiem saglabā līdzsvaru starp tiesībām uz personas datu aizsardzību saskaņā ar regulu un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību, tostarp apstrādi žurnālistikas vajadzībām un akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām.

Savukārt Datu likuma 32. panta pirmā daļa nosaka, ka personai ir tiesības apstrādāt datus akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, kā arī apstrādāt datus žurnālistikas vajadzībām, ja tas tiek darīts ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses. Atbilstoši minētā panta otrai daļai, apstrādājot datus žurnālistikas vajadzībām, regulas noteikumi (izņemot Datu regulas 5. pantu) netiek piemēroti, ja ir konstatējami visi šajā nodaļā uzskaitītie nosacījumi: 1) datu apstrādi veic, lai īstenotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ievērojot personas tiesības uz privāto dzīvi, un netiek skartas tādas datu subjekta intereses, kurām nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm; 2) datu apstrādi veic ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses; 3) datu regulas noteikumu ievērošana nav savietojama vai liedz īstenot tiesības uz vārda un informācijas brīvību. Turklāt jēdziens „žurnālistikas vajadzības” tulkojams iespējami plaši, iekļaujot darbības ar mērķi publiskot informāciju, viedokļus vai idejas ar jebkāda izplatīšanas līdzekļa palīdzību¹⁸.

Datu regulas 5. pants nosaka apstrādes pamatprincipus, saskaņā ar kuriem personas datu apstrādei ir jābūt a) likumīgai, godprātīgai un pārredzamai un c) tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Līdz ar to, pastāvot minētajos pantos minētajiem nosacījumiem, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku.

Inspekcija, izvērtējot Atbildes vēstulē sniegto informāciju, konstatē, ka [...] Datu subjekta personas datu apstrādi pamato ar [...] un portālu tiesībām uz informācijas brīvību. Vienlaikus, Inspekcija nekonstatē, ka [...] Atbildes vēstulē būtu veicis jebkādu izvērtējumu Datu subjekta veiktajai personas datu apstrādei, kas cita starpā norādītu uz minēto publikāciju mērķi, kas skartu sabiedrības intereses, nedz [...] ir veicis izvērtējumu tam, vai [...] īstenotā Datu subjekta personas datu apstrāde Pieprasījumos minētajā gadījumā neskar tādas datu subjekta intereses, kurām ir nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm.

Inspekcija norāda, ka Datu regulas mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību, tomēr jāņem vērā, ka tiesības uz personas datu aizsardzību nav absolūtas un tās ir jālīdzsvaro arī ar citām pamattiesībām. Lai arī šajā lēmumā minētajā gadījumā pārzinim (t.i. [...]) ir tiesības dažādos sabiedriskos pasākumos veikt fotografēšanas un filmēšanas darbības, kā arī publicēt materiālu, nolūkā informēt sabiedrību par aktualitātēm pilsētā un novadā, tajā skaitā, notikušajiem kultūras pasākumiem, vienlaikus pārzinim ir nepieciešams izvērtēt, vai šādu attēlu publicēšana nav pretrunā tādām datu subjekta interesēm, kurām ir nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm.

Inspekcija norāda, ka, īstenojot minētās tiesības uz vārda un informācijas brīvību, nedrīkst pārkāpt citu personu Latvijas Republikas Satversmē, starptautiskajos un Latvijas Republikas tiesību aktos nostiprinātās citu personu pamattiesības uz privātumu un personas datu aizsardzību. Saskaņā ar

¹⁸ sal. Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā Satakunnan Markkinapörssi un Satamedia, C - 73/07, ECLI:EU:C:2008:727, 52.-61. punkts

Datu regulu personas datu apstrāde būtu jāveido tā, lai tā kalpotu cilvēkam. Tiesības uz personas datu aizsardzību nav absolūta prerogatīva; tās ir jāņem vērā saistībā ar to funkciju sabiedrībā un jālīdzsvaro ar citām pamattiesībām saskaņā ar proporcionalitātes principu¹⁹. No minētā izriet, ka tiesības uz vārda brīvību ir izlietojamas tādā pat izpratnē, kā jebkuras citas personai piemītošās cilvēktiesības, t.i., tiesības uz vārda brīvību nav un nevar būt pārākas par, piemēram, personas tiesībām uz personas datu aizsardzību²⁰, un to īstenošanā ir jāievēro samērīguma princips, katrā konkrētajā lietā veicot izvērtējumu.

Inspekcija norāda, ka, veicot tiesību izvērtējumu, ir jāņem vērā, ka sabiedrībai ir tiesības būt informētai par sabiedriski nozīmīgiem jautājumiem un masu medijiem ir tiesības tos izplatīt. Ievērojot, ka starp šīm divām tiesībām pastāv arī privātpersonas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, pārzinim ir jāveic visu iepriekš minēto interešu sabalansēšana. Proti, vai fizisko personu datu apstrāde (iejaukšanās personas privātajā dzīvē) ir samērīga attiecībā uz to pienesumu, ko žurnālists/masu medijs/rakstnieks/blogeris ir vēlējies pienest sabiedrībā, kā arī vai pienesumu sabiedrībai nevar realizēt fizisko personu mazāk aizskarošos veidos (piemēram, apstrādājot personas datus mazākajā apmērā vai neapstrādājot fizisko personu datus vispār). Tāpat kopsakarā izvērtējams, vai attiecīgais jautājums ir nepieciešams sabiedriski nozīmīgā diskusijā (vai tas sabiedrībai var dot nozīmīgu pienesumu un ir legītimi nepieciešams).

Šajā ziņā Eiropas Padomes Parlamentārā asambleja uzsver, ka ir svarīgas katras personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz vārda brīvību, jo tas ir demokrātiskas sabiedrības pamats. Šīs tiesības nav nedz absolūtas, nedz īstenojamas hierarhiskā secībā, jo tās ir vienlīdz svarīgas. Tomēr Asambleja norāda, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. pantā noteiktās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību paredz privātpersonu aizsardzību ne tikai pret valsts iestāžu, bet arī pret privātpersonu vai privātā sektora iestāžu, tostarp plašsaziņas līdzekļu, iejaukšanos viņu privātajā dzīvē²¹.

Ievērojot visu Lietā konstatēto un šajā lēmumā norādīto, Inspekcija nekonstatē, ka [...] īstenotu Datu regulai atbilstošu un samērīgu Datu subjekta personas datu apstrādi, padarot publiski pieejamus Datu subjekta sejas un ķermeņa attēlus *Holmss.lv* un *Vipi.tv*, kur minētajos attēlos Datu subjekts ir redzams bez virsdrēbēm (tikai peldbiksēs, apakšbiksēs vai šortos ar daļēji atkailinātu ķermeni) vairāk kā 11 gadus pēc Publikācijās minētajiem notikumiem. [...] turpinot apstrādāt minētos Datu subjekta personas datus vairāku gadu garumā pat pēc Datu subjekta pieprasījuma par personas datu dzēšanu saņemšanas, tiek īstenoti tādi apstākļi, kuru rezultātā Datu subjekta tiesības uz privātumu un personas datu aizsardzību tiek aizskartas augstākā apmērā, nekā [...] un sabiedrības tiesības un informācijas brīvību.

Pamatojoties uz minēto, Inspekcija secina, ka konkrētajā gadījumā tiek veikta Datu likuma 32. panta pirmās un otrās daļas prasībām un Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktam neatbilstoša Datu subjekta personas datu apstrāde.

[4.3] Apkopojot šī lēmuma 4.1. - 4.2. punktus norādīto, Inspekcija konstatē, ka [...] *Holmss.lv* un *Vipi.tv* veiktā Datu subjekta personas datu apstrāde neatbilst Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkta un Datu likuma 32. panta pirmās un otrās daļas prasībām, kā arī [...] nav ievērojis Datu regulas 12. panta 1. – 5. punktā noteiktās prasības.

[5] Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu katrai uzraudzības iestādei ir pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar Datu regulas

¹⁹ Datu regulas 4. apsvērumš.

²⁰ Skat., piemēram, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 1. punktu: "Ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību" un 8. panta 2. punktu: "Šādi dati ir jāapstrādā godprātīgi, noteiktiem mērķiem un ar attiecīgās personas piekrišanu vai ar citu likumīgu pamatojumu, kas paredzēts tiesību aktos. Ikvienam ir pieejas tiesības datiem, kas par viņu savākti, un tiesības ieviest labojumus šajos datos."

²¹ Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas 1998. gada 16. jūnija Rezolūcija 1165 (1998) par tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, 11. un 12. punkts.

noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. Datu regulas 23. pants noteic, ka Inspekcija, pieņemot lēmumus attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu (turpmāk – APL).

Ievērojot minēto un to, ka [...] rīcībā ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Adresāts Atbildes vēstulē sniedza savus paskaidrojumus lietā un tie ir ņemti vērā, pieņemot lēmumu.

Saskaņā ar APL 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību. Proti, pieņemot lēmumu par prettiesiskās personas datu apstrādes novēršanu, Inspekcijai jāvērtē iespēja lemt par mazāku personas tiesību ierobežojumu.

Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija secina, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, lai sasniegtu mērķi – novērstu Datu regulas noteikumu pārkāpumu.

Administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo rada pārzinim tiesisku pienākumu novērst konstatēto pārkāpumu konkrētā procesuālā termiņā, kā arī novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku. Vienaļpus tiesiskā pienākuma uzlikšana ir vērsta uz datu subjektu Datu regulā, Datu likumā un citos normatīvajos aktos paredzēto pamattiesību uz personas datu aizsardzību nodrošināšanu.

Ievērojot minēto, Inspekcija, pamatojoties uz Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu un 2. punktu, 12. panta 1. – 5. punktu, 58. panta 1. punkta a) un e) apakšpunktu, 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu un Datu regulas 23. pantu, Datu likuma 32. panta pirmo un otro daļu un APL 63. panta pirmās daļas 2) punktu,

nolemj:

uzlikt par pienākumu [..]:

1) nodrošināt Datu regulai atbilstošu Datu subjekta personas datu apstrādi Holmss.lv un Vipi.tv, rediģējot Publikācijas vai tās izdzēšot kopumā, pamatojoties uz šajā lēmumā minētajiem apsvērumiem.

2) par lēmuma izpildi rakstiski informēt Inspekciju līdz 2025. gada 4. augustam²².

Saskaņā ar APL 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 8. panta trešā un ceturtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

²² pēdējā diena rakstiskas atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai elektroniski ar drošu elektronisko parakstu

Direktora vietniece

L. Dilba

[..]