



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]

[..]

Lēmums

Rīgā, 06.11.2025.

Nr. [..]

Par korektīvā līdzekļa piemērošanu

[1.] Datu valsts inspekcija (turpmāk – Inspekcija) saņēma [..] (turpmāk – Datu subjekts) 2025. gada 17. marta sūdzību¹ un 2025. gada 20. marta sūdzības papildinājumus² (turpmāk viss kopā – Sūdzība) par [..] (turpmāk – Slimnīca) vienotās veselības nozares elektroniskās informācijas sistēmas (turpmāk - E-veselības sistēma) lietotājas – [..] 2025. gada 11. martā plkst. 13.40 veikto Datu subjekta personas datu apstrādi E-veselības sistēmā bez tiesiskā pamata.

[2.] Nolūkā pārliecināties par Datu subjekta veiktās datu apstrādes tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas³ (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a), f) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d), e) apakšpunktu tika veiktas turpmākās darbības un noskaidrota sekojošā informācija.

[2.1.] 2025. gada 8. aprīlī tika uzsākta pārbaudes lieta Nr. [..] par Slimnīcas E-veselības sistēmas lietotājas [..] veiktās Datu subjekta personas un/vai veselības datu apstrādes (aplūkošanas) E-veselības sistēmā un Slimnīcas ieviesto pasākumu personas datu apstrādes drošības nodrošināšanā atbilstību Datu regulas prasībām.

[2.2.] Inspekcijas 2025. gada 8. aprīļa vēstulē⁴ Slimnīca tika aicināta sniegt pārbaudei nepieciešamu informāciju par veiktās Datu subjekta personas datu apstrādes nolūku un tiesisko pamatu, iespējamā datu aizsardzības pārkāpuma raksturu un cēloni, kā arī Slimnīcas veiktajiem datu aizsardzības pasākumiem.

[2.3.] Slimnīca sniedza savus paskaidrojumus 2025. gada 16. maija vēstulē Nr. [..]⁵, norādot, ka Datu subjekta personas datu apstrādi E-veselības sistēmā 2024. gada 11. martā veica Slimnīcas vadītāja veselības aprūpes jomā – [..], izmantojot Slimnīcas informācijas sistēmu “Smart Medical” (turpmāk – Smart Medical), kas ir savienota ar E-veselības sistēmu. [..] aplūkoja Datu subjekta pamatinformāciju – pamatdatus (vārds, uzvārds, personas kods, dzimums), apdrošināšanas informācija, kontaktinformācija (tālrunis, adrese), NVD dati (ģimenes ārsta informācija). Datu

¹ Inspekcija saņemta un reģistrēta 2025. gada 17. martā ar Nr. [..]

² Inspekcija saņemts un reģistrēts 2025. gada 20. martā ar Nr. [..]

³ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2018. gada 27. aprīlis) par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

⁴ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..] *Par pārbaudes uzsākšanu un informācijas pieprasījumu*

⁵ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 16. maijā ar Nr. [..]

subjekts 2025. gada 11. martā nav vērsies Slimnīcā ar mērķi saņemt veselības aprūpes pakalpojumus. Slimnīca paskaidroja, ka Datu subjektam ir darba tiesiskās attiecības ar Slimnīcu un Datu subjektam tajā brīdī bija aktīva slimības lapa, savukārt, [...] Slimnīcā atbild par atsevišķiem darbinieku nodarbinātības jautājumiem, tajā skaitā par darbinieku prombūtnēm. Slimnīcai pastāvēja (un joprojām pastāv) aizdomas par darba nespējas lapas izdošanas tiesisko pamatu. [...] Datu subjekta personas datu apstrādi veica, lai pārliecinātos par, vai Datu subjekts ir norādījis precīzu informāciju attiecībā uz ģimenes ārstu, kas izrakstīja attiecīgo darbnespējas lapu un vai šī informācija atbilst aktuālajai informācijai par Datu subjektu. Veselības dati netika aplūkoti.

Slimnīca apstiprināja, ka [...] rīkojās pretēji Slimnīcas iekšējām procedūrām, tajā skaitā bez tiesiska pamata. Slimnīca identificēja veikto personas datu apstrādi kā drošības incidentu, kas izpaudās kā iekšējo procedūru neievērošana un personas datu apstrāde ārpus Slimnīcas kā pārziņa rīkojumiem un līdz ar to bez tiesiskā pamata, kuru veica Slimnīcas darbinieks kā atsevišķs pārzinis.

[2.4.] Inspekcija vērsās ar informācijas pieprasījumu⁶ pie E-veselības sistēmas uzturētāja – Latvijas Digitālās veselības centra (turpmāk – LDVC).

No LDVC sniegtas informācijas⁷ izriet, ka 2025. gada 11. martā plkst. 13.40 [...] ir veikusi E-veselības sistēmā darbību “Pacienta kartes iegūšana”, un tādējādi piekļuva šādiem Datu subjekta personas datiem - *identifikators (personas kods), vārds, uzvārds, dzimšanas datums, vecums, dzimums, adrese*. Veselības dati netika apstrādāti (aplūkoti).

LDVC informēja, ka Slimnīcas ārstniecības personas nav izrakstījušas slimības lapas Datu subjektam, veikušas izmaiņas pacienta kartē vai citas normatīvos aktos noteiktās darbības.

[2.5.] Inspekcija, izvērtējot Slimnīcas un LDVC sniegto informāciju, 2025. gada 29. augustā sadalīja lietu Nr. [...], izdalot no tās materiālus, kas attiecas uz [...] veikto Datu subjekta personas datu apstrādi un uzsāka jauno pārbaudes lietu Nr. [...] pret [...].

Inspekcija 2025. gada 2. septembra vēstulē⁸ aicināja [...] sniegt savus paskaidrojumus Lietā Nr. [...].

[2.6.] [...] sniedza savus paskaidrojumus 2025. gada 3. oktobra atbildes vēstulē⁹ (turpmāk – Atbildes vēstule).

[3.] Administratīvā akta adresāta viedokļa noskaidrošanas procesā Inspekcija konstatē turpmāko.

[...] paskaidroja, ka Datu subjekts 2025. gada 11. martā nebija vērsies pie [...] pēc veselības aprūpes pakalpojuma, bet tajā brīdī atradās darba tiesiskajās attiecībās ar Slimnīcu. [...] aplūkoja informāciju par ģimenes ārstu, jo pastāvēja pamatotas aizdomas par Datu subjekta darba nespējas lapas pamatotību. [...] salīdzināja Datu subjekta iesniegtos datus par ģimenes ārstu darba nespējas lapā ar E-veselības sistēmā pieejamo informāciju par ģimenes ārstu. Citi dati, tostarp, veselības dati netika aplūkoti.

[...] uzsvēra, ka viņas rīcībā jau bija tie personas dati, kurus viņa aplūkoja 2025. gada 11. martā. Līdz ar to, minēto datu aplūkošanas brīdī viņa nesaskatīja E-veselības sistēmā esošās informācijas salīdzināšanu ar viņas rīcībā jau esošajiem datiem kā pārkāpumu. Pārkāpumus savās darbības nesaskatīja, it sevišķi, ņemot vērā to, ka, pirmkārt, saskaņā ar Slimnīcas iekšējiem darba kārtības noteikumiem, jebkuram darbiniekam ir pienākums sniegt informāciju savam tiešajam vadītājam par darbnespēju. Otrkārt, [...] nebija nodoms aplūkotus datus jebkādā veidā izmantot vai nodot trešajām personām. Tika norādīts, ka nebija ļaunprātīga nolūka, bet gluži pretēji, viņa centās pārliecināties par Datu subjekta norādīto apstākļu atbilstību patiesībai.

⁶ Inspekcijas 2025. gada 8. aprīļa vēstule Nr. [...] *Par informācijas pieprasījumu*

⁷ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 29. maijā ar Nr. [...]

⁸ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...] *Par informācijas pieprasījumu*

⁹ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 6. oktobrī ar Nr. [...]

[..] apstiprināja, ka nekādas citas darbības ar Datu subjekta personas datiem netika veiktas.

[4.] Ievērojot šā lēmuma [1.-3.] punktā konstatēto, Inspekcija secina turpmāko.

[4.1.] Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Datu regula, Datu likums un citi normatīvie akti.

Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu¹⁰ fizisku personu¹¹, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹² vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veiktas ar automatizētiem līdzekļiem¹³, kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹⁴.

Tādejādi Datu subjekta vārds, uzvārds, personas kods, dzimšanas datums, vecums, dzimums, adrese ir uzskatāmi par personas datiem Datu regulas 4. panta 1) apakšpunkta izpratnē, savukārt [..] veiktā aplūkošana, izmantojot E-veselības sistēmu un Smart Medical sistēmu, ir uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas 4. panta 2) apakšpunkta izpratnē.

[4.2.] Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktu par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis¹⁵. Konkrētajā gadījumā attiecībā uz personas datu apstrādes darbībām (aplūkošanu), ko [..], izmantojot Slimnīcas piešķirtas piekļuves tiesības E-veselības sistēmai, veica ar amatu pienākumu veikšanu nesaistītajos nolūkos, par pārzini atzīstama – [..].

[4.3.] Atbilstoši Datu regulas 5. panta 2. punktam pārzinim ir pienākums veikt datu apstrādi atbilstoši Datu regulas 5. pantā minētajiem datu apstrādes pamatprincipiem¹⁶ un Datu regulas 6. pantā noteiktajam tiesiskajam pamatam¹⁷.

Atbilstoši Datu likuma 25. pantam datu apstrāde ir atļauta, ja ir vismaz viens no Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktajiem pamatiem.

Pacientu tiesību likuma 10. panta 5.² daļas 1. punktā noteikts, ka veselības informācijas sistēmā uzkrāto informāciju par pacientu normatīvajos aktos par veselības informācijas sistēmā apstrādājamiem datiem noteiktajā kārtībā un apjomā apstrādā ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas *ārstniecības mērķu sasniegšanai*. Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 11. marta noteikumu Nr. 134 "Noteikumi par vienoto veselības nozares elektronisko informācijas sistēmu" 22. punktā noteikts, ka ārstniecības persona, kas autentificējusies veselības informācijas sistēmā šo noteikumu 12. punktā minētajā kārtībā, ir tiesīga šajos noteikumos noteiktajā apjomā apstrādāt veselības informācijas sistēmā iekļautos ierobežotas pieejamības datus par pacientu *ārstniecības mērķu sasniegšanai*.

¹⁰ Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹¹ datu subjekts

¹² Piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹³ Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹⁴ Jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izkliedēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

¹⁵ fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]

¹⁶ a) “likumīgums, godprātība un pārredzamība”, b) “nolūka ierobežojumi”; c) “datu minimizēšana”), d) “precizitāte”; e) “glabāšanas ierobežojums”; f) “integritāte un konfidencialitāte”.

¹⁷ piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana.

Tādējādi saskaņā ar Pacientu tiesību likumu un MK noteikumiem Nr. 134, E-veselības sistēmā fiziskas personas datus iespējams apstrādāt tikai ārstniecībai jeb veselības aprūpes sniegšanai.

Ņemot vērā to, ka piekļuve E-veselības sistēmai [...] tika piešķirta kā vadītājai veselības aprūpes jomā, lai veiktu amata aprakstā noteiktus uzdevumus veselības aprūpes jomā, par tiesisko pamatu konkrētajā gadījumā būtu atzīstama informācijas iegūšana (aplūkošana) E-veselības sistēmā, ja tā ir pamatota ar veselības aprūpes sniegšanu Slimnīcas pacientam. No Datu subjekta, Slimnīcas, [...] sniegtās informācijas izriet, ka Datu subjekts 2025. gada 11. martā nesaņēma Slimnīcas vai [...] veselības aprūpes pakalpojumus, no Slimnīcas sniegtas informācijas konstatējams, ka [...] veica Datu subjekta personas datu apstrādi bez tiesiskā pamata, Slimnīca identificēja minēto incidentu, kā personas datu aizsardzības pārkāpumu. Minēto apstiprina arī [...] sniegtie paskaidrojumi, ka datu apstrāde tika veikta, lai pārbaudītu informāciju par Datu subjekta ģimenes ārstu saistībā ar aizdomām par darbnespējas lapas izsniegšanas pamatotību.

[...] izteiktajiem argumentiem par to, ka viņas rīcībā jau bija Datu subjekta dati, un viņas veiktajai datu apstrādei nebija ļaunprātīga nodoma, t.sk. nebija nodoma izmantot vai citādi izpaust aplūkotos datus, nav tiešā sakara ar izskatāmo lietu, jo Lietā tiek vērtētas konkrētas [...] veiktas darbības (aplūkošana) E-veselības sistēmā, vai Datu subjekta personas datu apstrāde tika veikta ārstniecības mērķu sasniegšanai. Ļaunprātīga nodoma neesamība neattiecināma nepamatotu Datu subjekta personas datu aplūkošanu Smart Medical un E-veselības sistēmās. Jautājumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, aizdomām par nepamatoti izsniegtajām darbnespējas lapām u.tml., risināmi Slimnīcas iekšējos un ārējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, nevis pārbaudot informāciju veselības informācijas sistēmās.

[4.5.] Izvērtējot Lietā Nr. [...] noskaidroto informāciju, Inspekcijai ir pamats secināt, ka 2025. gada 11. martā plkst. 13.40 [...], izmantojot viņai darba pienākumu izpildei piešķirto piekļuvi E-veselības sistēmai, veica informācijas pieprasījumu par Datu subjektu, tādējādi iegūstot (aplūkojot) šā lēmuma [2.4.] apakšpunktā minētos Datu subjekta personas datus ar darba pienākumu veikšanu un ārstniecības mērķu sasniegšanu nesaistītajos nolūkos.

Tādējādi, [...], apstrādājot (apskatot) Datu subjekta personas datus E-veselības sistēmā, ir veikusi datu apstrādi, pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

[5.] Datu regulas 58. panta 2. punkta b) apakšpunkts paredz Inspekcijas pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti Datu regulas noteikumi. Datu likuma 23. pantā noteikts, ka Inspekcija, pieņemot Datu regulas 58. pantā noteiktos lēmumus, piemēro Administratīvā procesa likumu. Ievērojot minēto un to, ka [...] darbībās ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību.

[5.1.] Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija ir konstatējusi, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, ņemot vērā to, ka pārkāpuma rezultātā ietekmēti E-veselības sistēmā esošie dati, to ir veikusi ārstniecības persona, tātad profesionāls, kuram īpaši jāgādā par pacientu personas datu aizsardzību.

Tāpat konkrētajā gadījumā administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo sekmē [...] izpratni par savas rīcības neatbilstību un novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

[5.2.] Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, iestādei (konkrētajā gadījumā Inspekcija) ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Adresāts (..) Atbildes vēstulē sniedza savus paskaidrojumus lietā un tie ir ņemti vērā, pieņemot lēmumu.

[5.3.] Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku, jo Inspekcija konkrētajā gadījumā ir ņēmusi vērā [...] norādīto, ka ar Datu subjekta datiem netika izdarītas papildu darbības un/vai apstrādes (lejuplāde, izdruka, nodošana trešajām personām), kā arī to apstākli, ka netika aplūkoti veselības dati.

Ievērojot minēto, Inspekcija, pamatojoties uz Datu regulas 4. panta 7. punktu, 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu, kā arī 58. panta 2. punkta b) apakšpunktu, Datu likuma 23. pantu un Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktu, **nolemj izteikt [...] rājienu.**

[6.] Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

Direktora vietniece

L.Dilba