



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā,
2026. gada 9. februārī

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [..] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2026. gada 9. februārī plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: SIA 4YOU MEBELES, vienotais reģistrācijas numurs 40203632877 (turpmāk – SIA).

SIA pilnvarotais pārstāvis neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar AAL 135. panta 1. punktu administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt un lēmumu pieņemt bez tās personas klātbūtnes, kura saucama pie atbildības, ja pie atbildības saucamā persona bez attaisnojoša iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, bet tai bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu saskaņā ar AAL normām.

Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2026. gada 19. janvāra vēstuli². Inspekcijā nav saņemta informācija no SIA par neierašanās iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Inspekcijas Prevencijas nodaļas juriskonsultes [..] 2026. gada 15. janvāra ziņojums Nr. 3-5.3/4 *Par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem. Atbilstoši Ziņojumā un pielikumos esošai informācijai konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas pēc tās iniciatīvas uzsākta pārbaude par sīkdatņu apstrādi atsevišķu Latvijā reģistrētu uzņēmumu tīmekļa vietnēs. Šīs pārbaudes ietvaros tai skaitā tika pārbaudīta SIA tīmekļa vietne <https://www.4mebeles.lv/> (turpmāk – Vietne) un īstenojot principu "Konsultē vispirms", kā arī

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Vēstule Nr. 2-4.2/98-N *Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) apakšpunktu, Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija 2025. gada 9. jūlijā SIA (vienlaikus ar citiem pārbaudē iesaistītajiem uzņēmumiem) uz tās oficiālo elektronisko adresi (turpmāk – eAdrese) nosūtīja 2025. gada 9. jūlija vēstuli³ (turpmāk – Pieprasījums#1), kurā tika sniegts skaidrojums par to, kas ir sīkdatnes, kā tās jāapstrādā, kā par to informēt vietnes apmeklētājus, un cita informācija gan no normatīvajiem aktiem, gan Inspekcijas sagatavotajiem informatīvajiem materiāliem par sīkdatņu apstrādi. Pieprasījumā#1 tika uzdots līdz 2025. gada 20. augustam iepazīties ar sniegto informāciju un sakārtot Vietni tā, lai no sīkdatņu viedokļa tā atbilstu norādēm. Informācija (atbilde) Pieprasījumā#1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

2025. gada 16. septembrī, lai pārbaudītu, vai ir ņemti vērā Pieprasījumā#1 minētie norādījumi, Inspekcija veica Vietnes apskati⁴ un konstatēja nepilnības saistībā ar sīkdatņu apstrādi Vietnē, kuras nepieciešams novērst. Līdz ar to, Inspekcija 2025. gada 16. septembrī uz SIA eAdresi nosūtīja 2025. gada 16. septembra vēstuli⁵ (šoreiz individuāli) (turpmāk – Pieprasījums#2), kurā vērsta SIA uzmanība uz apskates laikā fiksētajām nepilnībām, un izteikts aicinājums tās novērst līdz 2025. gada 31. oktobrim un par to informēt Inspekciju. Tā kā līdz Pieprasījumā#2 minētajam termiņam SIA trūkumus nebija novērsusi un nebija arī sniegusi nekādu informāciju Inspekcijai, tad Inspekcija 2025. gada 26. novembrī uz SIA eAdresi nosūtīja 2025. gada 26. novembra vēstuli⁶ (turpmāk – Pieprasījums#3), kurā tika dublēta Pieprasījumā#2 sniegtā informācija un izteikts atkārtots aicinājums novērst Vietnē konstatētas nepilnības un par paveikto informēt Inspekciju līdz 2025. gada 15. decembrim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā#3 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2026. gada 19. janvāra lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu#2 un Pieprasījumu#3.

4.3. Lietas materiālos atrodas SIA 2026. gada 28. janvāra paskaidrojumi⁷ un 2026. gada 29. janvāra paskaidrojumi⁸ (paskaidrojumu saturs ir identisks, turpmāk abi kopā - Paskaidrojumi) no kuriem izriet, ka Pieprasījums#2 un Pieprasījums#3 netika pamanīts sarakstes plūsmā SIA iekšējās organizatorikas apsvērumu dēļ un tādēļ informācija Inspekcijai netika sniegta noteiktajā termiņā. SIA patiesi atvainojas par notikušo aizkavēšanos, informē, ka Vietnē konstatētie trūkumi ir novērsti, kā arī, ņemot vērā, kā šāda situācija radusies pirmo reizi un komunikācijas kļūda novērsta, kas ļaus turpmāk sniegt Inspekcijas nepieciešamo informāciju laicīgi, lūdz Inspekciju izvērtēt iespēju šoreiz izteikt brīdinājumu par savlaicīgo atbildes nesniegšanu.

4.4. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.5. Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkts paredz atbildību, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot 58. panta 1. punktu.

³ Inspekcijas 2025. gada 9. jūlija vēstule Nr. 3-4.2/401-N *Par sīkdatņu apstrādi tīmekļa vietnē*

⁴ Inspekcijas 2025. gada 16. septembra apskates akts Nr. 3-5.3/13

⁵ Inspekcijas 2025. gada 16. septembra vēstule Nr. 3-4.2/517-N *Par sīkdatņu apstrādi SIA 4YOU MEBELES tīmekļa vietnē*

⁶ Inspekcijas 2025. gada 26. novembra vēstule Nr. 3-4.2/683-N *Atkārtoti par sīkdatņu apstrādi SIA 4YOU MEBELES tīmekļa vietnē*

⁷ Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2026. gada 29. janvārī ar Nr. 2-4.2/185-S

⁸ Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2026. gada 29. janvārī ar Nr. 2-4.2/192-S

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

4.6. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka pārzinis SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanā, attiecībā uz sīkdatņu apstrādi, ir SIA.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 9. panta pirmā prim daļa nosaka, ka dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi. Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta reģistros reģistrētam tiesību subjektam, jeb "juridiska persona".

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, valsts iestāde un privātpersona sazinās elektroniski un elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. [..]

Pieprasījums#2 SIA tika paziņots 2025. gada 16. septembrī uz SIA eAdresi un atbilstoši Inspekcijas Elektroniskās dokumentu uzskaites sistēmā (turpmāk - EDUS) esošai informācijai ir saņēmjēja pieņemts 2025. gada 16. septembrī, savukārt Pieprasījums#3 SIA tika paziņots 2025. gada 26. novembrī uz SIA eAdresi un atbilstoši Inspekcijas EDUS esošai informācijai ir saņēmjēja pieņemts 2025. gada 26. novembrī.

4.7. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma#2 un Pieprasījuma#3, nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā.

4.8. Amatpersona secina, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Datu regulas 83. panta 5. punkts paredz, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

5.2. Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumiem, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32.pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2. punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40. pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos

normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

5.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā:

1) *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums nav saistīts ar SIA veikto personas datu apstādi kā tādu, bet izpaužas kā informācijas nesniegšana Inspekcijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un tādējādi kavējot Inspekcijas uzdevumu izpildi, neļaujot tai savlaicīgi izmeklēt un pārtraukt iespējamus pārkāpumus.

2) *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts aiz neuzmanības, jo SIA iekšējos procesos pastāvēja komunikācijas kļūda, kura neļāva savlaicīgi sniegt nepieciešamo informāciju Inspekcijai norādītajā termiņā;

3) *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka SIA iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu;

4) *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – SIA sadarbojās ar Inspekciju, sniedzot Lietā Paskaidrojumus, kā arī procesa gaitā novērsa pārkāpumu, sniedzot informāciju uz Inspekcijas pieprasījumiem;

5) *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – SIA atzina savu vainu izdarītajā pārkāpumā un atvainojās par tā pieļaušanu. Atbildību pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Ievērojot minēto, Amatpersonas ieskatā, administratīvā soda mērķis, proti, pārkāpēja audzināšana likumu ievērošanas cienīšanas garā, kā arī jaunu pārkāpumu novēršana, var tikt sasniegts, informējot SIA par tā rīcības neatbilstību likuma prasībām un likumā noteikto atbildību.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta otrās daļas 4. punktu, 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, Amatpersona

nolemj:

atzīt SIA par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot SIA administratīvo sodu – brīdinājumu.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.