



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

SIA “EUROPARK LATVIA” (nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā)

Lietā Nr. 01630000100425 (L-2-6/6003)

Lēmums

Rīgā, 2026. gada 6. janvārī

Nr.01630000100425-4

Par pārsūdzēto lēmumu

[1.] Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte (turpmāk – Amatpersona) 2025. gada 24. novembrī pieņēma lēmumu Nr. 01630000100425-3 “Par soda piemērošanu” (turpmāk – Lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 01630000100425 (L-2-6/6003) (turpmāk – Lieta), atzīstot SIA “EUROPARK LATVIA” (turpmāk – Sabiedrība) par vainīgu Datu regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, piemērojot Sabiedrībai administratīvo naudas sodu EUR 25 000.00 (divdesmit pieci tūkstoši eiro 00 centi) apmērā.

[2.] Lēmumā konstatēti šādi apstākļi:

[2.1.] Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2025. gada 10. jūlija ziņojums Nr. 2-5.1/161 “par SIA “EUROPARK LATVIA” rīcību un administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu” (turpmāk – Ziņojums), kā arī personas datu apstrādes pārbaudes lietas (lieta Nr. L-2-6/6003) materiāli.

Ziņojumā norādīts, ka:

[2.1.1.] pamatojoties uz vairāku fizisko personu sūdzībām, Inspekcija uzsāka un veica personas datu apstrādes pārbaudi par Sabiedrības pakalpojumu saņēmēju – fizisko personu personas datu apstrādi autostāvvietu lietošanas apmaksas un kontroles ietvaros, paziņojot (nosūtot) līgumsoda rēķinu uz fizisko personu, nevis aktuālo, bet iepriekšējo (vēsturisko) deklarētās dzīvesvietas adresi, un parāda piedziņas ietvaros, nododot informāciju par personu saistību neizpildi parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējiem un iekļaujot to AS “Kredītinformācijas Birojs” datu bāzē;

[2.1.2.] no pārbaudes ietvaros iegūtās informācijas secināms, ka savas pamatdarbības (autostāvvietu apsaimniekošanas) ietvaros, autostāvvietu lietošanas apmaksas un kontroles nolūkā un līgumsoda rēķinu sagatavošanai un paziņošanai (nosūtīšanai), ar zvērināta advokāta un uz savstarpēji noslēgtā līguma pamata, iegūstot no valsts akciju sabiedrības “Ceļu satiksmes drošības direkcija”,

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

(turpmāk – CSDD) uzturētā Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra (turpmāk – CSDD reģistrs) personu, kas neveica samaksu par Sabiedrības autostāvvietas lietošanu pakalpojuma sniegšanas vietā - transportlīdzekļa īpašnieka un turētāja, personas datus, veica to tālāko apstrādi (izmantošanu), nepārbaudot iegūto datu aktualitāti. Tādējādi Sabiedrība veica šo personu neprecīzu personas datu, proti, iepriekšējās (vēsturiskās), nevis aktuālās, deklarētās dzīvesvietas adreses apstrādi – izmantošanu un izpaušanu trešajām personām, un nodošanu parāda piedziņas ietvaros parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējiem.

Ar minētajām darbībām Sabiedrība pārkāpusi Datu regulas 5. panta 1. punkta a), c) un f) apakšpunktā, 5. panta 2. punktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā.

[2.2.] Pamatojoties uz Ziņojumu, ar 2025. gada 10. jūlija lēmumu Nr. 01630000100425-1:

[2.2.1.] uzsākta administratīvā pārkāpuma procesa Lieta pret Sabiedrību par Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkta administratīvā pārkāpuma pazīmēm;

[2.2.2.] pagarināts Lietas izskatīšanas termiņš līdz 2025. gada 11. novembrim.

[2.3.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 8. augusta vēstule Nr. 2-4.2/1070-N “Par paskaidrojumu iesniegšanu”, kā arī saistībā ar minēto vēstuli Sabiedrības 2025. gada 22. augusta paskaidrojumi (turpmāk – Sabiedrības 2025. gada 22. augusta paskaidrojumi).

[2.4.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 15. augusta vēstule Nr. 2-4.2/1110-N “Par informācijas pieprasījumu”, kā arī saistībā ar minēto vēstuli sabiedrības ar ierobežotu atbildību [...] (turpmāk – SIA Nr. 1) 2025. gada 1. septembra atbilde Nr. ATB_2025/0109-1 (turpmāk – SIA Nr. 1 atbilde).

[2.5.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 24. septembra vēstule Nr. 2-4.2/1360-N “Par informācijas pieprasījumu”, kā arī saistībā ar minēto vēstuli zvērinātas advokātes [...] 2025. gada 10. oktobra atbilde.

[2.6.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 24. septembra vēstule Nr. 2-4.2/1355-N “Par informācijas pieprasījumu”, kā arī saistībā ar minēto vēstuli SIA [...] (turpmāk – SIA Nr. 2) 2025. gada 10. oktobra atbilde.

[2.7.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 24. septembra vēstule Nr. 2-4.2/1361-N zvērinātam advokātam [...], kas 2025. gada 3. novembrī atgriezta atpakaļ iestādē kā nepiegādāta, ar norādi “beidzies glabāšanas laiks”.

[2.8.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 27. oktobra vēstule Nr. 2-4.2/1557-N “Par lietas izskatīšanu”, kurā sniegta informācija par Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā 2025. gada 11. novembrī.

[2.9.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2025. gada 30. oktobra ziņojums Nr. 2-5.1/248 “par dokumenta pievienošanu administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 01630000100425 materiāliem”, kurā sniegts priekšlikums pievienot Lietas materiāliem Inspekcijas 2024. gada 13. maija vēstuli Nr. 3-4.2/265-N “Par SIA “EUROPARK LATVIA” veikto personas datu apstrādi, iegūstot parādnieku kontaktinformāciju”, kuras saturam ir būtiska nozīme Lietas objektīvai un vispusīgai izmeklēšanai, kā arī pareiza lēmuma pieņemšanai.

[2.10.] Lēmumā Amatpersona secina, ka Sabiedrība savas pamatdarbības (autostāvvietu apsaimniekošanas) ietvaros, autostāvvietu lietošanas apmaksas un kontroles nolūkā un atgādinājuma par soda kvīti/līgumsoda rēķina sagatavošanai un paziņošanai (nosūtīšanai), ar zvērināta advokāta un uz savstarpēji noslēgtā līguma pamata, ieguva no CSDD reģistra personu, kas neveica samaksu par Sabiedrības autostāvvietas lietošanu pakalpojuma sniegšanas vietā – transportlīdzekļa īpašnieka/turētāja personas datus, veica to tālāko apstrādi (izmantošanu), nepārbaudot iegūto datu aktualitāti. Tādējādi Sabiedrība veica šo personu neprecīzu personas datu, proti, iepriekšējās (vēsturiskās), nevis aktuālās, deklarētās dzīvesvietas adreses apstrādi – izmantošanu un izpaušanu trešajām personām, un nodošanu parāda piedziņas ietvaros parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējiem. Ar minētajām darbībām Sabiedrība pārkāpusi Datu regulas 5. panta 1. punkta a), c) un f) apakšpunktā, un 5. panta 2. punktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus.

Sabiedrības vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar Lietas materiālos un Lēmumā norādīto informāciju un dokumentiem.

Ņemot vērā minēto, ar Lēmumu nolemts atzīt Sabiedrību par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[2.11.] Lēmums 2025. gada 25. novembrī nosūtīts Sabiedrībai uz oficiālo elektronisko adresi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9. panta 1.¹ daļai dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Līdz ar to Lēmums uzskatāms par paziņotu 2025. gada 27. novembrī.

[2.12.] Inspekcijā 2025. gada 9. decembrī reģistrēts Sabiedrības 2025. gada 8. decembra apstrīdēšanas iesniegums par Lēmumu (turpmāk – Sūdzība), ar kuru Sabiedrība pārsūdz Lēmumu pilnā apjomā un lūdz to atcelt.

[3.] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 168. panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt augstākai amatpersonai 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas. Ņemot vērā, ka Lēmums paziņots 2025. gada 27. novembrī, Lēmumu var pārsūdzēt līdz 2025. gada 11. decembrim. Inspekcijas direktore konstatē, ka Sūdzība iesniegta likumā noteiktajā termiņā un tās izskatīšana ir pieļaujama.

[4.] Atbilstoši AAL 172. panta pirmajai daļai augstāka amatpersona sūdzību izskata rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības saņemšanas dienas. Administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus augstāka amatpersona noskaidro, pamatojoties uz attiecīgajā lietā esošajiem pierādījumiem. Vienlaikus AAL 47. pantā noteikts, ka augstāka amatpersona šā likuma izpratnē ir persona, kura atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei ir pilnvarota veikt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskuma un pamatotības kontroli. Ņemot vērā minēto, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona izskata Lietu vēlreiz pēc būtības saistībā ar Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[5.] Sūdzībā norādīts, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 185 “Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 185; zaudējuši spēku 2025. gada 12. decembrī) 11. un 13. punktu, valsts iestādēm bija pienākums nodrošināt CSDD reģistrā esošās informācijas aktualitāti un izmantojamību CSDD reģistra informācijas saņēmējiem. Sabiedrībai bija tiesības paļauties, ka saņemot datus no CSDD uzturētās valsts informācijas sistēmas, tās dati ir aktuāli un pareizi.

MK noteikumu Nr. 185 4.3. un 5.3. apakšpunkts noteic, ka CSDD reģistrā iekļauj informāciju par fiziskas personas deklarēto dzīvesvietas adresi dienā, kad saņemts pakalpojums CSDD. **Proti, minētās normas skaidri nosaka nosacījumu konkrēto datu apstrādei - šajā reģistrā tiek fiksēta fiziskas personas deklarētā dzīvesvietas adrese dienā, kad saņemts CSDD pakalpojums.**

Vienlaikus MK noteikumu Nr. 185 11. punktā noteikts, ka informāciju reģistrā iekļauj un aktualizē: CSDD, iegūstot un apstrādājot šajos noteikumos minēto informāciju un nodrošinot normatīvajos aktos noteikto funkciju izpildi, kā arī fiziskās un juridiskās personas, valsts un pašvaldību iestādes, tiesībaizsardzības iestādes un citas normatīvajos aktos noteiktās personas. Savukārt 13. punktā noteikts, ka fiziskām un juridiskām personām, valsts un pašvaldību iestādēm, tiesībaizsardzības iestādēm un citām normatīvajos aktos noteiktām personām ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darbdienā ievadīt un (vai) tiešsaistes režīmā nodot informāciju reģistram bez maksas, nodrošinot šīs informācijas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Proti, minētās normas nosaka, kas un kādos gadījumos veic informācijas ievadi vai aktualizāciju CSDD reģistrā. Neviena no minētajām normām neparedz pienākumu ikreiz, kad fiziskai personai mainās deklarētā dzīvesvietas adreses veikt datu ievadi vai aktualizāciju CSDD reģistrā.

Tātad, ja neizpildās MK noteikumu 185 4.3. un 5.3. apakšpunktā minētais nosacījums, CSDD vai citam subjektam nav tiesiska pamata ne reģistrēt, ne aktualizēt fiziskas personas datus par deklarēto dzīvesvietas adresi CSDD reģistrā.

[6.] Sūdzībā norādīts, ka nepamatots ir Inspekcijas secinājums, ka zvērinātam advokātam juridiskās palīdzības sniegšanas laikā, iegūstot adreses no e-CSDD pakalpojuma, būtu zināms, ka zvērināta advokāta iegūtā adrese nav aktuāla.

Inspekcijas direktore norāda, ka Lēmuma 4.2. apakšpunktā ietvertā informācija par to, ka zvērināts advokāts CSDD reģistrā redz informatīvu brīdinājumu – sarkanu atzīmi pie adrešu lauka, ka deklarētā dzīvesvietas adrese ir reģistrācijas dokumenta izsniegšanas dienā, kuru citē Sūdzības iesniedzējs, ir CSDD 2025. gada 2. jūlija vēstulē Nr. SAR-sar/5801/25 sniegta informācija. Minētajā CSDD vēstulē nav sniegta informācija par to, kad šāds informatīvs brīdinājums CSDD reģistrā ir izveidots.

Tā kā Sūdzībai pievienoti pielikumi ar ekrānšāviņiem no CSDD reģistra (ekrānšāviņi veikti: 25.07.2022., 02.07.2024. un 05.12.2025.), Inspekcija sazinājās ar CSDD. CSDD 2025. gada 23. decembrī sniedza informāciju, ka informatīvs brīdinājums CSDD reģistrā ir izveidots 2024. gada 10. decembrī. CSDD apstiprina, ka CSDD reģistrā šobrīd netiek atspoguļots informatīvais brīdinājums, jo 2025. gada aprīļa beigās CSDD reģistrā tika veiktas tehniskas darbības, liedzot apstrādāt šajā reģistrā ietverto transportlīdzekļu īpašnieku, turētāju deklarētās dzīvesvietas adreses, kas ir reģistrētas dokumenta izsniegšanas dienā.

Nemot vērā minēto, Inspekcijas direktore secina, ka neviens no Sūdzībai pievienotajiem pielikumiem ar ekrānšāviņiem nav veikts periodā, kad CSDD reģistrā bija ieviests informatīvais brīdinājums. Attiecīgi šie pielikumi neapstiprina faktu, ka informatīvs brīdinājums CSDD reģistrā nav bijis.

Vienlaikus norādāms, ka informatīvā brīdinājuma esībai vai neesībai CSDD reģistrā konkrētajā gadījumā nav būtiskas nozīmes, jo MK noteikumu 185 4.3. un 5.3. apakšpunktā bija skaidri noteikts, ka CSDD reģistrā iekļauj informāciju par fiziskas personas deklarēto dzīvesvietas adresi dienā, kad saņemts pakalpojums CSDD. Attiecīgi zvērinātam advokātam kā profesionālam juristam nebija pamats palauties, ka CSDD reģistrā tiks veikta personas deklarētās dzīvesvietas adreses apstrāde, kas neatbilst MK noteikumu 185 4.3. un 5.3. apakšpunkta prasībām.

[7.] Sabiedrība nepiekrīt Lēmuma 5.7.3. apakšpunktā izdarītajam secinājumam, *ka video kontroles gadījumā, faktiski visas darbības (līgumsoda rēķina sagatavošanu un nosūtīšanu*

transportlīdzekļa īpašniekam/turētājam, kā arī tabulas (datu) par izrakstītajiem līgumsoda rēķiniem nosūtīšanu) SIA Nr.1 veic Sabiedrības vārdā un/vai uzdevumā. Minēto apliecina arī fakts, ka līgumsoda rēķins tiek sagatavots Sabiedrības vārdā un nosūtīts uz Sabiedrības veidlapas. Turklāt līgumsoda rēķinos ir iekļauta šāda informācija “Noteikumos paredzēto maksājumu saistību neizpildes gadījumā dati var tikt nodoti EUROPARK LATVIA SIA pilnvarotajam parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojumu sniedzējam SIA Nr.1, kas datu subjektiem sniedz maldinošu informāciju, jo faktiski SIA Nr.1 rīcībā jau ir konkrētā datu subjekta personas dati un tie tiek apstrādāti, lai sagatavotu un nosūtītu līgumsoda rēķinu Sabiedrības vārdā.

Nemot vērā minēto, Amatpersonas uzskata, attiecībā uz video kontroles ietvaros veiktajām personas datu apstrādes darbībām, ko SIA Nr.1 veic, lai sagatavotu un nosūtītu līgumsoda rēķinus Sabiedrības vārdā un uz Sabiedrības veidlapas, pirms tam veicot konkrētā transportlīdzekļa īpašnieka/turētāja personas datu apstrādi, kā arī nosūtot Sabiedrības datus par izrakstītajiem līgumsoda rēķiniem, tostarp informāciju par deklarēto dzīvesvietas adresi, SIA Nr.1 nav uzskatāms par neatkarīgu pārzini.

Sūdzībā norādīts, ka Sabiedrība un SIA Nr.1 savas sadarbības ietvaros katrs rīkojas kā neatkarīgs pārzinis, katrs apstrādājot datu subjektu personas datus saviem individuāliem mērķiem. SIA Nr.1 darbību nosaka Parādu ārpustiesas atgūšanas likums (turpmāk – PĀAL), kas nosaka ietvaru, kādā veicama parāda ārpustiesas atgūšanas pakalpojumu sniedzēju darbība, tostarp, kā veicama komunikācija ar parādnieku un kādi dati apstrādājami par parādnieku. Tāpat Sūdzībā norādīts, ka video kontroles gadījumā līgumsoda rēķina nosūtīšana nav uzskatāma par soli pirms vai ārpus parāda atgūšanas uzsākšanas, bet gan ir pirmais solis parāda atgūšanas procesā, ko veic SIA Nr. 1.

[7.1.] Inspekcijas direktore norāda, ka SIA Nr. 1 atbildes 5. punktā norādīts, ka SIA Nr. 1, apstrādājot norādītos personas datus, nosūta līgumsoda rēķinu uz transportlīdzekļa turētāja vai īpašnieka deklarēto dzīvesvietas adresi. Tāpat SIA Nr. 1 norāda, ka pēc konkrētā termiņa un gadījumos, kad tiek saņemts attiecīgais darba uzdevums no Sabiedrības, SIA Nr. 1 uzsāk parāda ārpustiesas atgūšanas darbības.

Vienlaikus Sabiedrības 2025. gada 22. augusta paskaidrojumu 1. punkta b) apakšpunktā norādīts, ka SIA Nr. 1 sagatavo līgumsoda rēķinu, veicot personas datu, to skaitā deklarētās dzīvesvietas adrese apstrādi. SIA Nr. 1 nosūta sagatavoto līgumsoda rēķinu uz transportlīdzekļa īpašnieka/turētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. SIA Nr. 1 sagatavo un Excel un JSON formātā nosūta Sabiedrībai datus par izrakstīto līgumsoda rēķinu un pēc līgumsoda rēķinu apmaksas termiņa beigām SIA Nr. 1 uzsāk parāda piedziņas procesu.

No minētās informācijas secināms, ka video kontroles gadījumā līgumsoda rēķina sagatavošana un nosūtīšana, apstrādājot konkrētas fiziskas personas datus, un apstrādāto datu nodošana Sabiedrībai pēc līgumsoda rēķina nosūtīšanas ir darbības, ko SIA Nr. 1 veic ārpus parāda ārpustiesas atgūšanas procesa.

[7.2.] No Lietas materiālos esošiem līgumsoda rēķiniem redzams, ka tas ir sagatavots Sabiedrības vārdā uz Sabiedrības veidlapas. Tajā sniegta informācija par līgumsoda apmēru, tā rašanās pamatu un apmaksas termiņu un kārtību. Tāpat sniegta informācija, ka Sabiedrība īsteno fiziskās personas datu apstrādi, lai nodrošinātu līguma izpildi un uzglabā datus līdz saistību izpildei, kā arī arhivētā veidā pēc saistību izpildes. Sniegta informācija par Sabiedrības datu aizsardzības speciālista kontaktiem un ka ar detalizētāku informāciju fiziska persona var iepazīties Sabiedrības mājaslapā. Turklāt līgumsoda rēķinos ir iekļauta informācija, ka noteikumos paredzēto maksājumu saistību neizpildes gadījumā dati var tikt nodoti Sabiedrības pilnvarotajam parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojumu sniedzējam.

Nemot vērā minēto secināms, ka līgumsoda rēķinu saturs neliecina par to, ka SIA Nr. 1 šā

dokumenta sagatavošanu, pirms tam apstrādājot konkrētas fiziskas personas datus, veic neatkarīga pārziņa statusā. Tieši pretēji, šī dokumenta saturs tieši norāda uz to, ka SIA Nr. 1 to ir sagatavojis Sabiedrības vārdā un Sabiedrības apstrādes mērķu sasniegšanai.

[7.3.] PĀAL likuma 7. pantā ir noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam vai aizņēmējam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Šajā paziņojumā sniedzama šāda informācija:

1) par kreditoru — juridisko personu — firma (nosaukums), reģistrācijas numurs, juridiskā adrese, telefona numurs, elektroniskā pasta adrese un cita kontaktinformācija;

2) par parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju — juridisko personu — firma (nosaukums), reģistrācijas numurs, speciālās atļaujas (licences) numurs, juridiskā adrese, telefona numurs, elektroniskā pasta adrese un cita kontaktinformācija;

3) uz kāda tiesiska pamata parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ieguvis tiesības atgūt parādu — darījuma veids un darījuma noslēgšanas datums;

4) kreditora prasījuma rašanās tiesiskais pamats — kreditora un parādnieka vai aizņēmēja noslēgtā darījuma veids, darījuma noslēgšanas datums un darījuma priekšmets;

5) parāda apmērs, tai skaitā pamatparāda apmērs, procenti par naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, pielīgtie vai likumiskie procenti un līgumsoda apmērs;

6) parāda atgūšanas izdevumi (ja tādi ir);

7) parāda atmaksas kārtība un termiņš;

8) informācija par iespēju izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, paredzot, ka iebildumu izteikšanai tiek atvēlēta ne mazāk kā 21 diena no paziņojuma saņemšanas dienas.

Nēmot vērā minēto un šā lēmuma [7.2.] apakšpunktā sniegto informāciju par līgumsoda rēķina saturu, secināms, ka līgumsoda rēķini neatbilst PĀAL likuma 7. pantā minētajām prasībām attiecībā uz paziņojuma saturu. Attiecīgi Inspekcijas direktore uzskata par nepamatotu Sūdzībā minēto argumentu, ka līgumsoda rēķins ir pirmais solis parāda atgūšanas procesā, ko veic SIA Nr. 1.

[8.] Sūdzībā norādīts, ka Sabiedrība ir veikusi proaktīvu darbību, lai risinātu radušos situāciju un rastu visām iesaistītajām pusēm derīgu risinājumu. Sabiedrība informē, ka līdz situācijas eskalācijai Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – PMLP) nodrošināja piekļuvi iedzīvotāju reģistram tikai tādiem subjektiem, attiecībā uz kuriem speciālais regulējums piešķir konkrētas tiesības iegūt datus no iedzīvotāju reģistra, piemēram, parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējiem atbilstoši PĀAL. PMLP iepriekš nenodrošināja šādu piekļuvi ne zvērinātiem advokātiem, ne autostāvvietu pakalpojumu sniedzējiem. Līdz ar to, Lēmuma 5.7.10. apakšpunktā Inspekcijas sniegtais apgalvojums, ka Sabiedrībai nepastāvēja šķēršļi piekļuves Fizisko personu reģistram iegūšanai, ir nekorekts.

Inspekcijas direktore norāda, ka Lietas materiālos nav pierādījumu, kas apliecinātu faktu, ka Sabiedrība pēc Inspekcijas 2024. gada 13. maija vēstules Nr. 3-4.2/265-N “Par SIA “EUROPARK LATVIA” veikto personas datu apstrādi, iegūstot parādnieku kontaktinformāciju” saņemšanas būtu vērsusies PMLP ar iesniegumu par piekļuves iegūšanu Fizisko personu reģistram un aktīvi darbojusies pie prakses maiņas līdz Lietas ierosināšanai. Saskaņā ar Sabiedrības 2025. gada 22. augusta paskaidrojumu 6. punktā sniegto informāciju tikai 2025. gada 21. jūlijā Sabiedrība vērsās PMLP ar iesniegumu par piekļuves iegūšanu Fizisko personu reģistram. Nēmot vērā minēto, Inspekcijas direktore secina, ka minētais Sabiedrības arguments nav pamatots.

[9.] Attiecībā uz Sabiedrības argumentiem, ka normatīvajos aktos Sabiedrībai nav noteikts pienākums saziņai ar transportlīdzekļa īpašnieku/turētāju, izmantot tās deklarētās dzīvesvietas adresi.

Sabiedrība pamatoti norāda, ka neviens normatīvais akts neuzliek par pienākumu Sabiedrībai saziņai ar transportlīdzekļa īpašnieku/turētāju, izmanto tās deklarētās dzīvesvietas adresi, kuru viņš pats ir norādījis Fizisko personu reģistrā.

Vienlaikus norādāms, ka Lietā esošie pierādījumi apliecina to, ka Sabiedrība, lai identificētu civiltiesiska darījuma partneri un sasniegtu to autostāvvietas lietošanas apmaksas un kontroles nolūkā, kā arī līgumsoda rēķina sagatavošanai, veica šī partnera (transportlīdzekļa īpašnieka/turētāja) deklarētās dzīvesvietas adreses apstrādi no CSDD reģistra.

Civillikuma 1. pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. No minētā principa citastarp izriet pienākums Sabiedrībai civiltiesiska darījuma gadījumā (līgums par Autostāvvietas lietošanu) sazināties ar darījuma partneri un informēt to par saistībām.

Attiecīgi tieši Sabiedrība kā pārzinis savu mērķu sasniegšanai bija noteikusi apstrādāt transportlīdzekļa īpašnieka/turētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kas iegūta no CSDD reģistra, lai sazinātos ar darījuma partneri.

Izvērtējot Lietas apstākļus un pierādījumus, kā arī Lēmumu un Sūdzību, Inspekcijas direktore secina, ka Inspekcijas Amatpersona Lēmumā ir pamatoti atzinusi Sabiedrību par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, piemērojot Sabiedrībai administratīvo naudas sodu EUR 25 000.00 (divdesmit pieci tūkstoši eiro 00 centi) apmērā.

Nemot vērā minēto un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 132. pantu, 168. panta pirmo daļu, 172. pantu un 173. panta pirmās daļas 1. punktu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Inspekcijas direktore

nolēma

atstāt 2025. gada 24. novembra lēmumu Nr. 01630000100425-3 “Par soda piemērošanu” negrozītu, bet SIA “EUROPARK LATVIA” Sūdzību noraidīt.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. un 269. pantu nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde

pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Vienlaikus informējam, ka SIA "EUROPARK LATVIA", ievērojot Administratīvās atbildības likuma 266. panta pirmo, otro un trešo daļu, ir tiesības Inspekcijai lūgt atlikt naudas soda izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim vai sadalīt naudas sodu daļās, ja pastāv objektīvi apstākļi, kuru dēļ naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņā nav iespējams pilnā apmērā izpildīt nolēmumu par sodu.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 184. panta pirmo daļu un 186. panta pirmo un trešo daļu šo lēmumu SIA "EUROPARK LATVIA" var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, rajona (pilsētas) tiesā pēc sūdzības iesniedzēja juridiskās adreses, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050), kura triju darbdienu laikā pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām, sūdzību ar lietas materiāliem nosūta rajona (pilsētas) tiesai pēc piekritības.

Direktore

J.Macuka

[..]