



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]
eAdrese

Lēmums

Rīgā, 13.03.2026.

Nr. [..]

Par korektīvā līdzekļa piemērošanu

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – Inspekcija) saņēma [..] valstspilsētas pašvaldības iestādes “[..] pašvaldības policija”, reģistrācijas numurs [..] (turpmāk – Pašvaldības policija), 2025. gada 6. oktobra paziņojumu¹ par konstatēto personas datu apstrādes pārkāpumu, kas radies Pašvaldības policijas [..] inspektora [..] prettiesiskas rīcības dēļ, 2024. gada 24. aprīlī plkst. 18:46 aplūkojot Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (turpmāk – IeM IC) mobilajā aplikācijā “MOBAPP” (turpmāk - MOBAPP), ne saistībā ar dienesta pienākumu izpildi Pašvaldības policijā un, iespējams, personīgu motīvu vadīts, [..] (turpmāk – Datu subjekts) personas datus (turpmāk – Incidents) un Datu subjekta 2025. gada 17. oktobra sūdzību² par Incidentu.

[2] Nolūkā pārliecināties par Datu subjekta veiktās datu apstrādes tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas³ (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a), f) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d), e) apakšpunktu tika veiktas turpmākās darbības un noskaidrota sekojošā informācija.

[2.1] 2025. gada 7. novembrī tika uzsākta pārbaudes lieta Nr. [..] par notikušo Incidentu un Pašvaldības policijā ieviesto pasākumu personas datu apstrādes drošības nodrošināšanā atbilstību Datu regulas prasībām.

[2.2] Inspekcijas 2025. gada 7. novembra vēstulē⁴ Pašvaldības policija tika aicināta sniegt pārbaudei nepieciešamu informāciju par notikušo Incidentu un Pašvaldības policijas veiktajiem datu aizsardzības pasākumiem.

[2.3] Pašvaldības policija sniedza savus paskaidrojumus 2025. gada 2. decembra vēstulē Nr. [..]⁵, norādot, ka [..], izmantojot Pašvaldības policijas darbinieka statusu un darba pienākumu veikšanai piešķirto lietotāja piekļuvi MOBAPP, Incidentu ir izdarījis ārpus darba laika, kā arī nesaistīti ar darba uzdevumu izpildi, bet gan personīgos nolūkos. Kā arī Pašvaldības policija norāda, ka darbinieki, slēdzot darba līgumu ar Pašvaldības policiju, tiek iepazīstināti ar kārtību, kas nosaka apstrādājamo datu drošību, kas ir iekļauta arī darba līgumā un citos iekšējos un ārējos normatīvajos

¹ Inspekcijā reģistrēts 2025. gada 7. oktobrī ar Nr. [..]

² Inspekcija saņemta un reģistrēta 2025. gada 17. oktobrī ar Nr. [..]

³ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2018. gada 27. aprīlis) par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

⁴ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..] *Par paziņojuma par personas datu aizsardzības pārkāpumu izskatīšanas virzību, pārbaudes uzsākšanu un informācijas pieprasījumu*

⁵ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 2. decembrī ar Nr. [..]

aktos, kas regulē darbinieka pienākumus darbā. Ņemot vērā, ka [...] ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir iepazīstināts ar Pašvaldības policijas personas datu apstrādes un aizsardzības noteikumiem, parakstīja apliecinājumu un saistību rakstu, kā arī ieguva sertifikātu par dalību personas datu aizsardzības jautājumos, Pašvaldības policija atzīst, ka [...] rīkojās pretēji Pašvaldības policijas iekšējām procedūrām, tajā skaitā 2024. gada 24. aprīlī plkst. 18:46 MOBAPP aplūkoja Datu subjekta personas datus bez tiesiska pamata. Pašvaldības policija identificēja Incidentu kā drošības incidentu, kas izpaudās kā iekšējo procedūru neievērošana un personas datu apstrāde ārpus Pašvaldības policijas kā pārziņa rīkojumiem un līdz ar to bez tiesiskā pamata, kuru veica Pašvaldības policijas darbinieks ([..]) kā atsevišķs pārzinis ārpus darba laika.

[2.4] Inspekcijas rīcībā ir IeM IC pārskats par IeM IC informācijas sistēmu auditācijas pierakstiem un [...] 2025. gada 19. septembra paskaidrojumi Pašvaldības policijai⁶ (turpmāk - Paskaidrojumi), no kuriem izriet, ka 2024. gada 24. aprīlī plkst. 18:46 pēc pieprasījuma teksta “[..]” [...] MOBAPP veica pieprasījumu attiecībā uz Datu subjektu, savukārt Paskaidrojumos norādīts, ka nav iespējams atcerēties kādā veidā un kādēļ Incidents ir noticis.

[2.5] Inspekcija, izvērtējot tās rīcībā esošo un Pašvaldības policijas sniegto informāciju, 2026. gada 19. janvārī sadalīja lietu Nr. [...], izdalot no tās materiālus, kas attiecas uz [...] veikto Datu subjekta personas datu apstrādi MOBAPP un uzsāka jauno pārbaudes lietu Nr. [...] pret [...].

Inspekcija 2026. gada 22. janvāra vēstulē⁷ (turpmāk - Vēstule) aicināja [...] sniegt savus paskaidrojumus Lietā Nr. [...].

[2.6] [...] sniedza savus paskaidrojumus 2026. gada 17. februārī, no elektroniskā pasta adreses [...] nosūtot uz Inspekcijas oficiālo elektroniskā pasta adresi pasts@dvi.gov.lv vēstuli⁸, kas nesatur drošu elektronisko parakstu un neatbilst Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām (turpmāk – Atbildes vēstule). 2026. gada 18. februārī Inspekcija uz elektroniskā pasta adresi [...] nosūtīja aicinājumu iesniegt Atbildes vēstuli Vēstulē norādītājā formā. Līdz šā lēmuma sagatavošanas brīdim Inspekcija nav saņēmusi Atbildes vēstuli Vēstulē norādītājā formā.

[3] Administratīvā akta adresāta viedokļa noskaidrošanas procesā Inspekcija konstatē turpmāko.

Atbildes vēstulē tika paskaidrots, ka Incidents nebija mērķtiecīgas vai apzinātas darbības rezultāts noteikta nolūka īstenošanai. Incidentā nebija noteikts konkrēts personas datu apstrādes nolūks Datu regulas 6. panta 1. punkta izpratnē. Attiecīgi netika identificēts arī konkrēts tiesiskais pamats saskaņā ar Datu regulas 6. panta 1. punktu, jo darbības nebija vērstas uz mērķtiecīgu personas datu apstrādi dienesta pienākumu izpildei. Kā arī tika apliecināts, ka ar Datu subjekta datiem netika veiktas nekādas citas apstrādes darbības, tostarp dati netika saglabāti, kopēti, izplatīti, nodoti trešajām personām, publicēti vai citādi izmantoti.

[4] Ievērojot šā lēmuma [1.-3.] punktā konstatēto, Inspekcija secina turpmāko.

[4.1] Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Datu regula, Datu likums un citi normatīvie akti.

Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu⁹ fizisku personu¹⁰, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar

⁶ Inspekcijā reģistrēti 2025. gada 7. oktobrī ar Nr. [...]

⁷ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...] *Par informācijas pieprasījumu*

⁸ Inspekcijā reģistrēta 2026. gada 18. februārī ar Nr. [...]

⁹ Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹⁰ datu subjekts

personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹¹ vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veiktas ar automatizētiem līdzekļiem¹², kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹³.

Tādējādi Datu subjekta vārds un uzvārds ir uzskatāmi par personas datiem Datu regulas 4. panta 1) apakšpunkta izpratnē, savukārt [...] veiktā aplūkošana, izmantojot MOBAPP, ir uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas 4. panta 2) apakšpunkta izpratnē.

[4.2] Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktu par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis¹⁴. Konkrētajā gadījumā attiecībā uz personas datu apstrādes darbībām (aplūkošanu), ko [...], izmantojot Pašvaldības policijas piešķirtas piekļuves tiesības MOBAPP, veica ar amatu pienākumu veikšanu nesaistītajos nolūkos un ārpus darba laika, par pārzini atzīstams – [...].

[4.3] Atbilstoši Datu regulas 5. panta 2. punktam pārzinim ir pienākums veikt datu apstrādi atbilstoši Datu regulas 5. pantā minētajiem datu apstrādes pamatprincipiem¹⁵ un Datu regulas 6. pantā noteiktajam tiesiskajam pamatam¹⁶.

Atbilstoši Datu likuma 25. pantam datu apstrāde ir atļauta, ja ir vismaz viens no Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktajiem pamatiem.

Izvērtējot Lietā [...] noskaidroto informāciju, Inspekcijai ir pamats secināt, ka 2024. gada 24. aprīlī plkst. 18:46 [...], izmantojot darba pienākumu izpildei piešķirto piekļuvi MOBAPP, veica informācijas pieprasījumu par Datu subjektu, tādējādi iegūstot (aplūkojot) Datu subjekta personas datus (vārdu, uzvārdu, iespējams citu identificējošo informāciju) ar darba pienākumu veikšanu nesaistītajos nolūkos.

Tādējādi Datu subjekta personas datu apstrādei nebija identificējams neviens no Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem, kas ļautu veikt šādu datu apstrādi.

Turklāt amatpersonai, kurai ir piešķirtas piekļuves tiesības informācijas sistēmai amata pienākumu veikšanai, ir pienākums izmantot šo piekļuvi tikai tādā apjomā un nolūkā, kāds izriet no tās dienesta pienākumiem. Personas datu aplūkošana personisku interešu apmierināšanai neatbilst godprātīgas un tiesiskas datu apstrādes principam.

Līdz ar to [...] rīcība, veicot Datu subjekta personas datu aplūkošanu MOBAPP bez tiesiska pamata un nesaistīti ar amata pienākumu izpildi, neatbilst Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktajam principam, ka personas dati jāapstrādā likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārrēdzamā veidā, tādējādi konstatējams minētā principa pārkāpums.

Tāpat personas datu aplūkošana sistēmā personisku interešu apmierināšanai ir pretrunā arī Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunktā noteiktajam nolūka ierobežojuma principam, jo MOBAPP esošie dati tiek izmantoti citam nolūkam nekā tam, kādam tie tika vākti un padarīti pieejami MOBAPP lietotājiem.

Tādējādi, [...], apstrādājot (apskatot) Datu subjekta personas datus MOBAPP, ir veicis datu apstrādi, pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) ,b) apakšpunktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

¹¹ Piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹² Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹³ Jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izkliedēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

¹⁴ fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]

¹⁵ a) "likumīgums, godprātība un pārrēdzamība", b) "nolūka ierobežojumi"; c) "datu minimizēšana", d) "precizitāte"; e) "glabāšanas ierobežojums"; f) "integritāte un konfidencialitāte".

¹⁶ piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana.

[5] Datu regulas 58. panta 2. punkta b) apakšpunkts paredz Inspekcijas pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti Datu regulas noteikumi. Datu likuma 23. pantā noteikts, ka Inspekcija, pieņemot Datu regulas 58. pantā noteiktos lēmumus, piemēro Administratīvā procesa likumu (turpmāk - APL). Ievērojot minēto un to, ka [...] darbībās ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar APL 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību.

[5.1] Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija ir konstatējusi, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, ņemot vērā to, ka pārkāpuma rezultātā ietekmēti MOBAPP esošie dati, to ir veikusi amatpersona, tātad profesionāls, kuram īpaši jāgādā par datu subjektu personas datu aizsardzību.

Tāpat konkrētajā gadījumā administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo sekmē [...] izpratni par savas rīcības neatbilstību un novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

[5.2] Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, iestādei (konkrētajā gadījumā Inspekcija) ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Līdz šā lēmuma sagatavošanas brīdim no Vēstules adresāta ([..]) nav saņemta Vēstulē pieprasītā informācija noteiktajā formā un apjomā. Vienlaikus Inspekcija konstatē, ka tās rīcībā esošā informācija ir pietiekama, šā lēmuma pieņemšanai arī bez Vēstulē pieprasītās informācijas.

[5.3] Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku, jo Inspekcija konkrētajā gadījumā ir ņēmusi vērā apstākli, ka Inspekcijas rīcībā nav informācijas (pierādījumu), kas liecinātu, ka [...] ar Datu subjekta datiem veica tālākas apstrādes darbības (glabāšana, kopēšana, izplatīšana, nodošana trešajām personām, publicēšana, vai citas darbības).

Ievērojot minēto, Inspekcija, pamatojoties uz Datu regulas 4. panta 7. punktu, 5. panta 1. punkta a), b) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu, kā arī 58. panta 2. punkta b) apakšpunktu, Datu likuma 23. pantu un APL 63. panta pirmās daļas 2. punktu, **nolemj izteikt [...] rājienu.**

[6] Šo lēmumu saskaņā ar APL 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

Direktora vietniece

[..]

[..]