



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā,
2026. gada 24. martā

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [..] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2026. gada 23. martā plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: SIA "Fitsypro", vienotais reģistrācijas numurs 40203120888, juridiskā adrese - Alberta iela 1-17, Rīga, LV-1010 (turpmāk – SIA).

SIA pilnvarotais pārstāvis neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar AAL 135. panta 1. punktu administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt un lēmumu pieņemt bez tās personas klātbūtnes, kura saucama pie atbildības, ja pie atbildības saucamā persona bez attaisnojoša iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, bet tai bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu saskaņā ar AAL normām.

Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2026. gada 2. marta vēstuli². Inspekcijā nav saņemta informācija no SIA par neierašanās iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Amatpersonas 2026. gada 26. februāra ziņojums Nr. [..] *Ziņojums par SIA "Fitsypro", reģistrācijas numurs 40203120888, rīcību un administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem.

No Ziņojumā un tā pielikumos esošās informācijas konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas, pamatojoties uz fiziskās personas (turpmāk - datu subjekts) sūdzību³, uzsākta pārbaude par SIA

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Vēstule Nr. [..] *Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

³ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2024. gada 29. februārī ar Nr. [..]

iespējamo rīcību, neinformējot datu subjektu par darbību, kas veikta pēc datu subjekta 2023. gada 23. novembra pieprasījuma, saskaņā ar Datu regulas 15., 16. un 17. pantu.

Pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija 2024. gada 28. maijā vērsās pie SIA ar vēstuli Nr. [...] *Par informācijas pieprasījumu un datu subjekta pieprasījuma izpildi* (turpmāk – Pieprasījums#1), kurā SIA bija aicināta veikt Pieprasījumā#1 minētās darbības un sniegt norādīto informāciju. Pieprasījums#1 kā ierakstīts pasta sūtījums Nr. [...] tika nosūtīts SIA uz juridisko adresi, kā arī norādītajā datumā SIA papildus tika informēta izmantojot elektroniskos sakarus, proti Pieprasījuma#1 apliecināta kopija tika nosūtīta uz SIA elektroniskā pasta adresi datu aizsardziba@figsy.com (turpmāk – Vēstule#1). Informācija (atbilde) uz Vēstuli#1 netika saņemta. 2024. gada 1. jūlijā Pieprasījums#1 tika saņemts atpakaļ ar VAS "Latvijas pasts" norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

2024. gada 3. oktobrī Inspekcija vērsās pie SIA ar vēstuli Nr. [...] *Atkārtoti par informācijas pieprasījumu un datu subjekta pieprasījuma izpildi* (turpmāk – Pieprasījums#2), kurā SIA bija atkārtoti aicināta veikt Pieprasījumā#2 minētās darbības un sniegt norādīto informāciju līdz 2024. gada 25. oktobrim⁴. Pieprasījums#2 kā vienkāršs pasta sūtījums tika nosūtīts SIA uz juridisko adresi, kā arī norādītajā datumā SIA papildus tika informēta izmantojot elektroniskos sakarus, proti Pieprasījuma#2 apliecināta kopija tika nosūtīta uz SIA elektroniskā pasta adresi datu aizsardziba@figsy.com (turpmāk – Vēstule#2). Informācija (atbilde) uz Vēstuli#2 un Pieprasījumā#2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

Inspekcijas direktore Jekaterina Macuka telefoniski sazinājās ar SIA valdes locekli [...] kā rezultātā, pamatojoties uz savstarpējo mutiski noslēgto vienošanos, 2024. gada 16. decembrī Inspekcija uz [...] elektroniskā pasta adresi [...] nosūtīja uzsāktas pārbaudes ietvaros tai nepieciešamo informāciju, savukārt [...] mutiski solīja sniegt atbildi, kā arī noskaidrot, kādēļ tas līdz šim nav izdarīts (turpmāk – Solījums).

Ņemot vērā, ka SIA ir aktivizējusi oficiālo elektronisko adresi (eAdrese) un līdz 2026. gada 23. janvārim Solījums netika izpildīts, Inspekcija norādītajā datumā uz SIA eAdresi nosūtīja vēstuli Nr. [...] *Par atkārtotu informācijas pieprasījumu* (turpmāk – Pieprasījums#3), kurā SIA bija aicināta rakstveidā sniegt Pieprasījumā#3 norādīto informāciju līdz 2026. gada 17. februārim, kā arī šajā datumā [...] papildus tika informēts izmantojot [...] elektroniskā pasta adresi [...] (turpmāk – Vēstule#3). Informācija (atbilde) uz Vēstuli#3 un Pieprasījumā#3 norādītajā termiņā nav saņemta, kā arī nav saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatspersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2026. gada 2. marta lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu#1, Pieprasījumu#2 un Pieprasījumu#3.

4.3. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinājoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.4. Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkts paredz atbildību, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot 58. panta 1. punktu.

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

⁴ pēdējā diena vēstules iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu

4.5. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka pārzinis SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanā, attiecībā uz datu subjektu tiesībām "tikt aizmirstam" un piekļuves tiesībām, ir SIA.

Saskaņā ar Datu regulas 31. pantu, pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā, piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4. panta otrā daļa nosaka, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8. panta otrā, trešā un ceturtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments. Dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Paziņošanas likuma 9. panta otrā un ceturtā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Šādai dokumenta paziņošanai piemērojamas elektronisko dokumentu apriti regulējošās tiesību normas. Dokumentu var paziņot ar elektroniskā pasta starpniecību, neizmantojot drošu elektronisko parakstu, ja adresāts rakstveidā izteicis vēlmi saņemt dokumentu attiecīgajā veidā vai šāda iespēja paredzēta normatīvajā aktā. Dokumentu paziņo uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi. Dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Prezumpciju, ka dokuments paziņots otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas uz oficiālo elektronisko adresi vai pa elektronisko pastu vai paziņots, izmantojot speciālo tiešsaistes formu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai. Ja rodas domstarpības, iestādei ir pienākums pierādīt, ka elektroniskais dokuments ir nosūtīts.

Paziņošanas likuma 9. panta pirmā prim daļa noteic, ka dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi. Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Savukārt atbilstoši Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktam, oficiālas elektroniskās adrese izmantošana ir obligāta reģistros reģistrētam tiesību subjektam.

Pieprasījums#1 tika paziņots 2024. gada 28. maijā kā ierakstīts pasta sūtījums, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2024. gada 4. jūnijā, savukārt Vēstule#1 ar identisku saturu (ar kuru tika

dublēts Pieprasījums #1) tika paziņota 2024. gada 28. maijā, izmantojot drošu elektronisko parakstu un elektroniskā pasta starpniecību, tādējādi uzskatāma par paziņotu 2024. gada 30. maijā.

Pieprasījums#2 Inspekcijā tika paziņots 2024. gada 3. oktobrī kā vienkāršs pasta sūtījums, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2024. gada 11. oktobrī, savukārt Vēstule#2 ar identisku saturu (ar kuru tika dublēts Pieprasījums #2) tika paziņota 2024. gada 3. oktobrī, izmantojot drošu elektronisko parakstu un elektroniskā pasta starpniecību, tādējādi uzskatāma par paziņotu 2024. gada 7. oktobrī.

Pieprasījums#3 SIA tika paziņots 2026. gada 23. janvārī, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2026. gada 27. janvārī, savukārt Vēstule#3 ar identisku saturu (ar kuru tika dublēts Pieprasījums#3) tika paziņota 2026. gada 23. janvārī, izmantojot drošu elektronisko parakstu un elektroniskā pasta starpniecību, tādējādi uzskatāma par paziņotu 2026. gada 27. janvārī.

4.6. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma#1, Pieprasījuma#2 un Pieprasījuma#3, nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā. Inspekcija norāda, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījumiem ir pienākums bez maksas noteiktajā formā un apjomā sniegt informāciju, kas tai nepieciešama normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai. SIA nav atbrīvota no pienākuma sadarboties ar Inspekciju un sniegt Inspekcijai pieprasīto informāciju.

4.7. Amatpersona secina, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Datu regulas 83. panta 5. punkts paredz, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

5.2. Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumiem, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32.pantu; e) jebkādos attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības

pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2. punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40. pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42. pantu; un k) jebkādu citu pastipriņošu vai mīkstināšu apstākļi, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstināšie un pastipriņošie apstākļi.

Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

5.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā:

1) *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā SIA nav sniegusi Inspekcijai informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, tādējādi neļaujot Inspekcijai savlaicīgi izmeklēt un pārtraukt iespējamus pārkāpumus, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, t.i. - pārkāpums vērsti pret noteikto pārvaldes kārtību. SIA izdarītais pārkāpums, t.i. rīcība, nesniedzot informāciju, ir ilgstoša un nav pārtraukta, neskatoties uz to, ka Inspekcija izmantoja visus iespējamus 4.1. punktā minētos saziņas līdzekļus, pārkāpums turpinās kopš 2024. gada 29. jūnija.

2) *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Amatpersona secina, ka Pieprasījumā#3 tika ietverta informācija, ka Inspekcija patur tiesības īstenot stingrākas uzraudzības prasības, ja SIA pienācīgi nesadarbosies ar Inspekciju tās uzsāktas pārbaudes ietvaros.

3) *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka SIA iepriekš (ar Inspekcijas 2023. gada 27. februāra lēmumu Nr. [..]⁵) tika administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu;

4) *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – sadarbība ar Inspekciju nav notikusi, jo līdz Lietas izskatīšanas brīdim Inspekcija nav ieguvusi pārbaudes veikšanai nepieciešamo informāciju;

⁵ Inspekcijā reģistrēts 2023. gada 27. februārī ar Nr. [..]

5) *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – atbildību mīkstinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi, savukārt par atbildību pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst apstākli, ka SIA iepriekš tika administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu, kā arī apstākli, ka SIA turpināja savu prettiesisko rīcību arī pēc Inspekcijas Pieprasījuma#3 saņemšanas un nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nesniedz to joprojām.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzes⁶, kur pieejamā informācija uz šī lēmuma pieņemšanas dienu liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp par SIA gada apgrozījumu un zaudējumiem, ir norādīta 2025. gada pārskatā, Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas izstrādātās vadlīnijas par administratīvo sodu piemērošanu⁷ (turpmāk – Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas), Inspekcijas izstrādāto Naudas soda aprēķina metodi.

Amatpersona ņem vērā, ka administratīvo naudas sodu piemērošanai katrā konkrētā gadījumā ir jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai. Soda apmēram jātiek noteiktam saskaņā ar pārkāpuma izdarīšanas kontekstu. Attiecībā uz soda efektivitāti jāvērtē, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai un sodītu pārzini. Samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam kā tādām. Tāpat Amatpersona ņem vērā Inspekcijas līdz šim piemērotos sodus par līdzīgiem pārkāpumiem, lai tiktu ievērots vienlīdzības princips. Līdz šim Inspekcija piemēroja administratīvos naudas sodus juridiskajām personām par nesadarbošanos ar Inspekciju vai informācijas nesniegšanu no EUR 500 līdz EUR 2000 apmērā.

Ievērojot Lietā konstatētos apstākļus, tostarp atbildību pastiprinošus apstākļus, un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas un Inspekcijas naudas soda aprēķina metodi, atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vidēji smagu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu **EUR 1500,00** (viens tūkstotis pieci simti) eiro apmērā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, 41. panta otrās daļas 4. punktu, 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu Amatpersona

nolemj:

atzīt SIA par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 1500,00 (viens tūkstotis pieci simti eiro) apmērā.

Atbilstoši AAL 156. pantam informējam un aicinām saprātīgā termiņā – līdz 2026. gada 21. aprīlim⁸ – novērst Lietā konstatēto pārkāpumu, sniedzot Pieprasījumā#1, Pieprasījumā#2 un Pieprasījumā#3 pieprasīto informāciju Inspekcijas noteiktajā apjomā un formā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

⁶ <https://info.ur.gov.lv/?#/legal-entity/40203120888>

⁷ Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, Adopted on 24 May 2023 https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_lv_0.pdf

⁸ Pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa ietvaros var lūgt soda izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās, iesniedzot rakstveida iesniegumu par nolēmuma par sodu izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās iestādei (Inspekcijai). Nolēmuma par sodu izpildes atlikšana vai naudas soda sadalīšana daļās kārtība ir noteikta AAL 266. pantā.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Uzraudzības nodaļas juriskonsulte

[..]