



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv), [www.dvi.gov.lv](http://www.dvi.gov.lv)

Lietā Nr. 01630000100326 (L-2-6/6245)

### Lēmums

Rīgā,  
2026. gada 24. februārī

Nr. 01630000100326-2

#### *Par soda piemērošanu*

**1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu:** Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [..] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

**2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums:** 2026. gada 19. februārī plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

**3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):**

**Pie atbildības saucamā persona:** Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību Izdevniecībai “DIENAS ŽURNĀLI”, vienotais reģistrācijas Nr. 40003356776 (turpmāk – SIA).

Par administratīvā pārkāpuma uzsākšanu, lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2026. gada 26. janvāra vēstuli<sup>2</sup>. No SIA Inspekcijā tika saņemta informācija<sup>3</sup>, ka SIA piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar AAL 137. panta ceturto daļu, administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā, ja tam piekrīt procesa dalībnieki.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

**4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:**

**4.1.** Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Inspekcijas Prevencijas nodaļas juriskonsultes [..] 2026. gada 22. janvāra ziņojums Nr. 3-5.3/9 *Ziņojums par sabiedrības ar ierobežotu atbildību Izdevniecības “DIENAS ŽURNĀLI” rīcību, nesniedzot informāciju Datu valsts inspekcijai* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem.

Atbilstoši Ziņojumā un pielikumos esošai informācijai konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas pēc tās iniciatīvas uzsākta pārbaude par sīkdatņu apstrādi atsevišķu Latvijā reģistrētu uzņēmumu tīmekļa vietnēs. Šīs pārbaudes ietvaros tai skaitā tika pārbaudīta SIA tīmekļa vietne <https://dienaszurnali.lv/> (turpmāk – Vietne) un īstenojot principu "Konsultē vispirms", kā arī pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) apakšpunktu, Datu likuma 5. panta pirmās daļas

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

<sup>2</sup> Vēstule Nr. 2-4.2/153-N *Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

<sup>3</sup> Vēstule Nr. 2-4.2/343-S

3. punktu, Inspekcija 2025. gada 9. jūlijā SIA (vienlaikus ar citiem pārbaudē iesaistītajiem uzņēmumiem) uz tās oficiālo elektronisko adresi (turpmāk – eAdrese) nosūtīja 2025. gada 9. jūlija vēstuli<sup>4</sup> (turpmāk – Aicinājums), kurā tika sniegts skaidrojums par to, kas ir sīkdatnes, kā tās jāapstrādā, kā par to informēt vietnes apmeklētājus, un cita informācija gan no normatīvajiem aktiem, gan Inspekcijas sagatavotajiem informatīvajiem materiāliem par sīkdatņu apstrādi. Aicinājumā tika uzdots līdz 2025. gada 20. augustam iepazīties ar sniegto informāciju un sakārtot Vietni tā, lai no sīkdatņu viedokļa tā atbilstu norādēm.

2025. gada 16. septembrī, lai pārbaudītu, vai ir ņemti vērā Aicinājumā minētie norādījumi, Inspekcija veica Vietnes apskati<sup>5</sup> un konstatēja nepilnības saistībā ar sīkdatņu apstrādi Vietnē, kuras nepieciešams novērst. Līdz ar to, Inspekcija 2025. gada 17. septembrī uz SIA eAdresi nosūtīja 2025. gada 17. septembra vēstuli<sup>6</sup> (šoreiz individuāli) (turpmāk – Pieprasījums Nr. 1), kurā vērsta SIA uzmanība uz apskates laikā fiksētajām nepilnībām, un izteikts aicinājums tās novērst līdz 2025. gada 31. oktobrim un par to informēt Inspekciju. Tā kā līdz Pieprasījumā Nr. 1 minētajam termiņam SIA trūkumus nebija novērsusi un nebija arī sniegusi nekādu informāciju Inspekcijai, tad Inspekcija 2025. gada 26. novembrī uz SIA eAdresi nosūtīja 2025. gada 26. novembra vēstuli<sup>7</sup> (turpmāk – Pieprasījums Nr. 2), kurā tika dublēta Pieprasījumā Nr. 1 sniegtā informācija un izteikts atkārtots aicinājums novērst Vietnē konstatētas nepilnības un par paveikto informēt Inspekciju līdz 2025. gada 15. decembrim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

**4.2.** Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2026. gada 26. janvāra lēmums Nr. 01630000100326-1 par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. 01630000100326 uzsākšanu atbilstoši Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu Nr. 1 un Pieprasījumu Nr. 2.

**4.3.** Lietas materiālos atrodas SIA 2026. gada 2. februāra paskaidrojumi<sup>8</sup> un 2026. gada 18. februāra iesniegums<sup>9</sup> ar pielikumu (turpmāk kopā - Paskaidrojumi) no kuriem izriet, ka atbildes uz Pieprasījumu Nr. 1 un Pieprasījumu Nr. 2 netika sniegtas norādītajā laikā, jo SIA sagādāja grūtības atbilstoša speciālista atrašana un jauna interneta portāla veidošana, lai slēgtu esošo Vietni, tās vietā nodrošinot jaunu un atbilstošu, ko bija plānots pabeigt ātrāk SIA informēja, ka ir pabeiguši darbu pie sīkdatņu apstrādes Vietnē. Paskaidrojumiem pievienota Inspekcijas ar 2026. gada 2. februāra atbildes vēstule Nr. 3-4.2/88-N, no kuras izriet, ka Inspekcija pieņem norādīto attaisnojumu par informācijas nesniegšanas iemesliem, un aicina SIA rakstveidā informēt Inspekciju tiklīdz kā būs publicēta jaunā SIA tīmekļa vietne, lai Inspekcija varētu izvērtēt tajā veikto darbību attiecībā uz sīkdatņu apstrādi atbilstību normatīvajam regulējumam. Papildus tika norādīts ka gadījumos, kad nav iespējams sniegt pieprasīto informāciju vai veikt norādītās darbības noteiktajā termiņā, par to ir informācijas (atbildes) sniegšanas termiņa ietvaros jāinformē Inspekcija, norādot neizpildes iemeslus vai lūdzot termiņa pagarinājumu.

**4.4.** Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

<sup>4</sup> Inspekcijas 2025. gada 9. jūlija vēstule Nr. 3-4.2/401-N *Par sīkdatņu apstrādi tīmekļa vietnē*

<sup>5</sup> Inspekcijas 2025. gada 16. septembra apskates akts Nr. 3-5.3/17

<sup>6</sup> Inspekcijas 2025. gada 17. septembra vēstule Nr. 3-4.2/520-N *Par sīkdatņu apstrādi SIA Izdevniecība "DIENAS ŽURNĀLI"*

<sup>7</sup> Inspekcijas 2025. gada 26. novembra vēstule Nr. 3-4.2/682-N *Atkārtoti par sīkdatņu apstrādi SIA Izdevniecība "DIENAS ŽURNĀLI" tīmekļa vietnē"*

<sup>8</sup> Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2026. gada 2. februārī ar Nr. 2-4.2/203-S

<sup>9</sup> Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2026. gada 18. februārī ar Nr. 2-4.2/343-S

4.5. Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkts paredz atbildību, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot 58. panta 1. punktu.

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

4.6. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka pārzinis SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanā, attiecībā uz sīkdatņu apstrādi, ir SIA.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 9. panta pirmā prim daļa nosaka, ka dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta reģistros reģistrētam tiesību subjektam, jeb “juridiska persona”.

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, valsts iestāde un privātpersona sazinās elektroniski un elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. [..]

Pieprasījums Nr. 1 uzskatāms par paziņotu 2025. gada 19. septembrī uz SIA eAdresi un atbilstoši Inspekcijas Elektroniskās dokumentu uzskaites sistēmā (turpmāk - EDUS) esošai informācijai ir saņēmeja pieņemts 2025. gada 17. septembrī, savukārt Pieprasījums Nr. 2 uzskatāms par paziņotu 2025. gada 28. novembrī uz SIA eAdresi un atbilstoši Inspekcijas EDUS esošai informācijai ir saņēmeja pieņemts 2025. gada 26. novembrī.

4.7. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma Nr. 1 un Pieprasījuma Nr. 2, nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā. Inspekcija norāda, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījumiem ir pienākums bez maksas noteiktajā formā un apjomā

sniegt informāciju, kas tai nepieciešama normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai. SIA nav atbrīvota no pienākuma sadarboties ar Inspekciju un sniegt Inspekcijai pieprasīto informāciju.

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar Paskaidrojumos norādīto, Inspekcija secina, ka tas, ka SIA bija nepieciešams vairāk laika, lai veiktu noteiktas darbības attiecībā uz Vietni, tajā skaitā, lai veidotu jaunu interneta vietni neattiecināto, ka SIA nekādā veidā nereaģēja uz Inspekcijas pieprasījumiem (Pieprasījums Nr. 1 un Pieprasījums Nr. 2) vispār. Inspekcija konstatē, ka SIA nav pieprasījusi termiņa pagarinājumu vai sniegusi citu informāciju līdz šīs Lietas ierosināšanai. Tāpat secināms, ka Paskaidrojumos sniegtā informācija pamatā attiecināma uz uzsākto un turpināto iniciatīvas pārbaudi attiecībā uz SIA īstenoto sīkdatņu apstrādi Vietnē.

**4.8.** Amatpersona secina, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

**5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:**

**5.1.** Datu regulas 83. panta 5. punkts paredz, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

**5.2.** Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32.pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2. punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40. pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42. pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

**5.3.** Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā:

1) *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums nav saistīts ar SIA veikto personas datu apstādi kā tādu, bet izpaužas kā informācijas nesniegšana Inspekcijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un tādejādi kavējot Inspekcijas uzdevumu izpildi, neļaujot tai savlaicīgi izmeklēt un pārtraukt iespējamus pārkāpumus.

2) *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Amatpersona secina, ka Pieprasījumā Nr. 2 tika ietverta informācija, ka Inspekcija patur tiesības īstenot stingrākas uzraudzības prasības, ja SIA pienācīgi nesadarbosies ar Inspekciju tās preventīvās pārbaudes ietvaros. Kā arī konstatējams, ka SIA preventīvās pārbaudes ietvaros nav lūgusi termiņa pagarinājumu atbilžu sniegšanai.

3) *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka SIA iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu;

4) *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – SIA sadarbojās ar Inspekciju, sniedzot Lietā Paskaidrojumus, kuru ietvaros arī sniedza informāciju attiecībā uz Inspekcijas pieprasījumiem;

5) *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – Atbildību pastiprinošus un atbildību mīkstinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzes<sup>10</sup>, kur pieejamā informācija uz šī lēmuma pieņemšanas dienu liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp par SIA gada apgrozījumu un peļņu, ir norādīta 2025. gada pārskatā, Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas izstrādātās vadlīnijas par administratīvo sodu piemērošanu<sup>11</sup> (turpmāk – Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas), Inspekcijas izstrādāto Naudas soda aprēķina metodi.

<sup>10</sup> <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40003356776>

<sup>11</sup> Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, Adopted on 24 May 2023 [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_lv\\_0.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_lv_0.pdf)

Amatpersona ņem vērā, ka administratīvo naudas sodu piemērošanai katrā konkrētā gadījumā ir jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai. Soda apmēram jātiek noteiktam saskaņā ar pārkāpuma izdarīšanas kontekstu. Attiecībā uz soda efektivitāti jāvērtē, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai un sodītu pārzini. Samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam kā tādām. Tāpat Amatpersona ņem vērā Inspekcijas līdz šim piemērotos sodus par līdzīgiem pārkāpumiem, lai tiktu ievērots vienlīdzības princips. Līdz šim Inspekcija piemēroja administratīvos naudas sodus juridiskajām personām par nesadarbošanos ar Inspekciju vai informācijas nesniegšanu no EUR 500 līdz EUR 2000 apmērā.

Ievērojot Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas un Inspekcijas naudas soda aprēķina metodi, atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vieglu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu **EUR 500,00** (pieci simti) eiro apmērā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, 41. panta otrās daļas 4. punktu, 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu Amatpersona

#### *nolemj:*

***atzīt SIA par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 500, 00 (pieci simti eiro) apmērā.***

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

*Saņēmējs: Valsts Kase*

*Reģistrācijas Nr.: 90000050138*

*Konta Nr.: LV69TREL1060191019200*

*Saņēmēja BIC kods: TREL LV22*

*Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.*

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa ietvaros var lūgt soda izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās, iesniedzot rakstveida iesniegumu par nolēmuma par sodu izpildes atlikšanu vai

naudas soda sadalīšanu daļās iestādei (Inspekcijai). Nolēmuma par sodu izpildes atlikšana vai naudas soda sadalīšana daļās kārtība ir noteikta AAL 266. pantā.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Uzraudzības nodaļas juriskonsults

Amatpersona