



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv), [www.dvi.gov.lv](http://www.dvi.gov.lv)

Lietā Nr. L-2-6/6058

### Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "ANT" *eAdrese*

#### Lēmums

Rīgā, Dokumenta datums skatāms laika zīmogā

Dokumenta reģistrācijas numurs  
skatāms pievienotajā teksta datnē

#### *Par korektīvā līdzekļa piemērošanu*

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) tika saņemta informācija<sup>1</sup>, kas liecināja, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ANT", vienotais reģistrācijas numurs 40003129371, privātās vidusskolas "Klasika" (turpmāk – Izglītības iestāde) telpās, tajā skaitā labierīcībās, tiek veikta personas datu apstrādi videonovērošanas veidā.

[2] Nolūkā pārliecināties par veiktās personu datu apstrādes tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>2</sup> (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d) un e) apakšpunktu, Inspekcija veica šādas darbības un konstatēja šādus apstākļus:

[2.1] Pamatojoties uz saņemto informāciju, 2025. gada 12. jūnijā uzsāka pārbaudes lietu Nr. L-2-6/6058, lai izvērtētu veiktās personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai.

[2.2] Ar 2025. gada 12. jūnija vēstuli<sup>3</sup> Inspekcija vērsās pie Izglītības iestādes, pieprasot sniegt informāciju par Izglītības iestādes veikto videonovērošanu (turpmāk – Pieprasījums).

[2.3] Izglītības iestāde sniedza savus paskaidrojumus ar 2025. gada 7. jūlija vēstuli<sup>4</sup> (turpmāk – Atbilde vēstule).

[3] No Atbildes vēstules Inspekcija konstatējusi, ka:

[3.1] Videonovērošanas rezultātā iegūto datu apstrādi, lietošanu un aizsardzību, videotehnikas uzstādīšanas kārtību nosaka Izglītības iestādes 2025. gada 28. aprīļa iekšējie noteikumi Nr. D – 6 *Videonovērošanas personas datu apstrādes aizsardzības noteikumi* (turpmāk – Iekšējie noteikumi).

[3.2] Izglītības iestāde veic personas datu apstrādi videonovērošanas veidā Izglītības iestādes koplietošanas telpās, tajā skaitā arī vienā daudz kabinu labierīcībās, un tieši – Izglītības iestādes otrā stāva vīriešu labierīcībās. Kopumā ir uzstādītas 16 (sešpadsmit) darbojošās kameras.

<sup>1</sup> Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 8. aprīlī ar Nr. 2-4.2/529-S

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

<sup>3</sup> Nr. 2-4.2/823-N *Par pārbaudes uzsākšanu un informācijas pieprasījumu*

<sup>4</sup> Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 8. jūlijā ar Nr. 2-4.2/995-S

**[3.3]** Izglītības iestādē veiktās videonovērošanas nolūks ir izglītojamo drošības nodrošināšana, īpašuma aizsardzība, prettiesisku nodarījumu prevencija. Sākotnēji kameras tika izvietotas Izglītības iestādes koridoros, kāpņu telpās, ēdināšanas blokā, sporta zālē, datorklasē. Tomēr, notiekot vairākiem incidentiem Izglītības iestādes otrā stāva vīriešu tualetē (tika bojātas tualetes kabīņu durvis un tualetes podi, mesti pret griestiem samērcēti tualetes papīra ruļļi, un, visbeidzot, sabāzts papīrs roku žāvētājā, kas izraisīja aparāta aizdegšanos), pēc vairākkārtējām pārrunām ar izglītojamiem un apspriešanas Izglītības iestādes vadības sanāksmē tika pieņemts lēmums par videokameras izvietojumu arī šajā telpā. Cita veida incidentu prevencija, kas mazāk ierobežotu personu tiesības uz datu aizsardzību (piemēram, pastāvīga dežuranta norīkošana minētajā telpā), tika atzīta par neiespējamu.

Ja nepieciešams, video ieraksti kalpo arī kā uzvedības korekcijas līdzeklis, palīdzot veidot atbilstošu, cienpilnu un drošu vidi, tie nodrošina objektīvus pierādījumus par notikušo Izglītības iestādes telpās. Ja rodas strīdi par kāda notikuma norisi, videoieraksts palīdz noskaidrot faktus, kas var tikt izmantoti jautājuma risināšanas procesā.

Savukārt, saskaņā ar Iekšējo noteikumu 1.2 punktu, videonovērošanas mērķis ir “izglītojamo, viņu vecāku, Izglītības iestādes darbinieku un apmeklētāju drošības nodrošināšana, īpašuma aizsardzība, prettiesisku nodarījumu prevencija un novēršana, kā arī iespēja fiksēt prettiesiska nodarījuma izdarīšanas faktu, identificēt iespējamo likumpārkāpēju (nodrošinot pierādījumu tiesiskumu)”. Vienlaikus informatīvajā brīdinājuma zīmē ir norādīts cits datu apstrādes mērķis – “Izglītojamo drošības nodrošināšana, īpašuma aizsardzība, prettiesisku nodarījumu prevencija”.

**[3.4]** Izglītības iestādes veiktās videonovērošanas rezultātā iegūtie videoieraksti tiek glabāti līdz aptuveni viena gada termiņam, bet ne mazāk kā 30 (trīsdesmit) dienas. Šis termiņš ir pamatots ar to, ka videonovērošanas sistēmā, kas uzstādīta Izglītības iestādē, jaunie videonovērošanas dati automātiski ierakstās pa virsu vecajiem datiem, tos dzēšot. Firma, kas uzstādīja videonovērošanas sistēmu, garantēja divu mēnešu datu uzglabāšanu, tomēr, tā kā sistēma ieraksta datus tikai brīžos, kad videokameras uztver kustību, tad dati krātuvē aizņem mazāk vietas un, attiecīgi, var uzglabāties ilgāku laiku, pirms tiem ierakstīsies pa virsu jauni dati.

**[3.5]** Izglītības iestādes telpās izvietotas 12 (divpadsmit) informatīvās zīmes par videonovērošanas veikšanu. Informatīvajā zīmēs ietverta šāda informācija: stilizēts videokameras attēls; brīdinājuma uzraksts “Tiek veikta video novērošana!”; videonovērošanas mērķis: “Izglītojamo drošības nodrošināšana, īpašuma aizsardzība, prettiesisku nodarījumu prevencija”; pārziņa dati: SIA “ANT”, juridiskā adrese: Krimuldas iela 2, Rīga, LV-1039.

**[3.6]** Pēc videokameras uzstādīšanas incidenti Izglītības iestādes labierīcībās vairs nav notikuši. Tas pierāda, ka videonovērošana darbojas arī kā preventīvs faktors, tās klātbūtne samazina drošības apdraudējumu un materiālo zaudējumu iespēju.

**[4]** Ievērojot šā lēmumā [1] – [3] punktā konstatēto, Inspekcija secina:

**[4.1]** Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu<sup>5</sup> fizisku personu (datu subjekts), savukārt apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem [..]. Atbilstoši Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktam, par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis<sup>6</sup>.

Inspekcija secina, ka Izglītības iestādes telpās tiek veikta personas datu (attēlu)

<sup>5</sup> identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.

<sup>6</sup> fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]

apstrāde – iegūšana, glabāšana un izmantošana, t.sk. videonovērošanas sistēmu ietvaros Izglītības iestādes labierīcībās, un Izglītības iestāde ir pārzinis veiktajai personas datu apstrādei videonovērošanas veidā.

Tas nozīmē, ka Izglītības iestādei kā pārzinim personas datu apstrādē ir jāievēro Datu regulas 5. panta 1. punktā noteiktie personas datu apstrādes pamatprincipi: 1) likumīgums, godprātība un pārredzamība; 2) nolūka ierobežojums; 3) datu minimizācija; 4) glabāšanas ierobežojums; 5) integritāte un konfidencialitāte.

Savukārt, saskaņā ar Datu regulas 6. panta 1. punktu pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir likumīga tikai tad, ja attiecībā uz to ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem tiesiskajiem pamatojumiem: 1) piekrišana; 2) līguma izpilde; 3) juridisks pienākums; 4) sabiedrības intereses; 5) vitālo interešu aizsardzība; 6) leģitīmo interešu ievērošana.

Ievērojot minēto, tikai ievērojot Datu regulas 5. pantā norādītos pamatprincipus un pastāvot kādam no Datu regulas 6. panta 1. punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku. Turpretim, ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, pārziņa veiktā personas datu apstrāde nav atbilstoša Datu regulas prasībām un to nedrīkst veikt.

**[4.2]** Attiecībā uz Izglītības iestādes nolūku (mērķi) veikt videonovērošanu Izglītības iestādes telpās, Inspekcija secina, ka no Izglītības iestādes sniegtās informācijas nav identificējams skaidrs, konkrēts un vienots datu apstrādes nolūks. Atsaucoties uz šī lēmumā [3.3] punktā norādīto, secināms, ka katrā no sniegtajiem dokumentiem un paskaidrojumiem ir norādīti atšķirīgi apstrādes nolūki. Pārzinim ir pienākums datu apstrādes nolūku noteikt skaidri un konkrēti. Datus nedrīkst vēlāk apstrādāt ar nesavietojamu nolūku.

Pamatojoties uz lietā pieejamo informāciju, Inspekcija secina, ka faktiskā motivācija veikt videonovērošanu Izglītības iestādes telpās ir saistīta tostarp arī ar **disciplīnas jautājumu risināšanu un izglītojamo uzvedības korekciju**, tas liecina, ka pārzinis nav noteicis vienotu un skaidri definētu datu apstrādes nolūku, bet dažādos procesa posmos ir atsaucies uz vairākiem savstarpēji atšķirīgiem mērķiem, tādējādi nenodrošinot atbilstību Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunktam.

**[4.3]** Attiecībā uz Izglītības iestādē izvietoto videonovērošanas kameru leņķi (darbības zonu), Inspekcija, iepazīstoties ar Izglītības iestādes iesniegtajiem kameru ekrānuzņēmumiem, secina, ka viena no kamerām izvietota labierīcībās un tās darbības zona ietver izlietnes un vienas kabīnes durvis.

Atkārtojot šī lēmumā [4.1] punktā norādīto, tikai ievērojot Datu regulas 5. pantā norādītos pamatprincipus un pastāvot kādam no Datu regulas 6. panta 1. punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku.

Inspekcija, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, secina, ka Izglītības iestādes iesniegtajā informācijā nav skaidri norādīts personas datu apstrādes tiesiskais pamats atbilstoši Datu regulas 6. panta 1. punktam. Tomēr, izvērtējot konkrētos apstākļus, Inspekcija identificē, ka attiecīgajā gadījumā piemērojams Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts – pārziņa leģitīmās intereses.

Lai aizsargātu pārziņa (Izglītības iestādes) likumīgās intereses, ir jāņem vērā tas, ka videonovērošanas sistēmu var izmantot tikai tad, ja par pārziņa vai trešo personu leģitīmajām interesēm (piemēram, īpašuma vai fiziskās integritātes aizsardzība) pārākas nav datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības. Pārzinim ir jāapsver, 1) ciktāl novērošana skar indivīdu intereses, pamattiesības un pamatbrīvības un 2) vai tā izraisa pārkāpumus vai negatīvas sekas attiecībā uz datu subjekta tiesībām. Faktiski **šāda interešu līdzsvarošana ir obligāta**. No vienas puses ir rūpīgi jāizvērtē un jālīdzsvaro pamattiesības un pamatbrīvības un, no otras puses, pārziņa leģitīmās intereses<sup>7</sup>. Izvērtējot interešu līdzsvaru, jāņem vērā arī tas, ka videonovērošana skar nepilngadīgas personas, kurām saskaņā ar Datu regulas (38) apsvērumu ir tiesības uz īpašu personas datu aizsardzību.

Ievērojot to, ka saskaņā ar Datu regulu interešu līdzsvarošana ir obligāta, lēmums ir jāpieņem

<sup>7</sup> [https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201903\\_video\\_devices\\_lv.pdf](https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_lv.pdf) 11.lpp.

katrā gadījumā atsevišķi. Nepietiek atsaukties uz abstraktām situācijām vai savstarpēji salīdzināt līdzīgus gadījumus. Pārzinim ir jāizvērtē riski, kad var tikt traucētas datu subjekta tiesības. Izvērtēšanai **izšķirošais kritērijs ir tas, cik intensīvi notiek iejaukšanās indivīda tiesībās un brīvībās**<sup>8</sup>.

Turklāt, pārzinim jāņem vērā datu subjekta *saprātīgas gaidas* datu apstrādes laikā un kontekstā<sup>9</sup>. Īpaši būtiski ir norādīt, ka Izglītības iestādes labierīcības (tualetes telpas) ir uzskatāmas par īpaši sensitīvu vidi, kurā personas sagaida paaugstinātu privātuma aizsardzību. Šādās telpās personas datu apstrāde videonovērošanas veidā rada būtisku iejaukšanos datu subjektu privātajā dzīvē. Pat ja Izglītības iestādei ir leģitīms mērķis nodrošināt kārtību vai novērst pārkāpumus, tai jāpierāda, ka šādu mērķi nav iespējams sasniegt ar mazāk invazīviem līdzekļiem, piemēram, videonovērošanu pie ieejām labierīcībās, pedagogu dežūrām vai piekļuves kontroles pasākumiem. Ja pastāv alternatīvi līdzekļi, videonovērošana pašās tualesu telpās nav uzskatāma par nepieciešamu. Vispārīgi apsvērumi par disciplīnas nodrošināšanu vai mantas aizsardzību šādu pamattiesību ierobežojumu nevar attaisnot.

Konkrētajā gadījumā Izglītības iestādes sniegtais apgalvojums par alternatīvu neiespējamību ir deklaratīvs un nepietiekami argumentēts, jo nav sniegts dokumentēts izvērtējums (piemēram, rakstveida analīze), kurā salīdzināti dažādi risinājumi, kā arī nav detalizēti pamatots, kā arī nav iesniegts dokumentēts izvērtējums par alternatīviem, mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Ņemot vērā, ka videonovērošana tiek veikta telpā, kurā datu subjekti pamatoti sagaida īpaši augstu privātuma aizsardzības līmeni, ka pārzinis nav pierādījis šādas apstrādes nepieciešamību un nav dokumentējis alternatīvu, mazāk ierobežojošu līdzekļu izvērtējumu, kā arī ievērojot to, ka apstrāde skar nepilngadīgas personas, Inspekcija secina, ka datu subjektu intereses, pamattiesības un pamatbrīvības ir pārakas par pārziņa norādītajām leģitīmajām interesēm. Līdz ar to videonovērošanai labierīcībās neatbilst Datu regulas 5. panta 1. punkta a), c) apakšpunktā noteiktajiem datu apstrādes likumīguma, godprātības un minimizācijas principiem un apstrādei nav tiesiska pamata saskaņā ar Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu.

**[4.4]** Attiecībā uz videonovērošanas rezultātā iegūto videoierakstu glabāšanas termiņu Inspekcija secina, ka Izglītības iestāde nav noteikusi skaidru, objektīvi pamatotu un ar personas datu apstrādes nolūku saistītu glabāšanas termiņu. No Izglītības iestādes sniegtās informācijas izriet, ka videoieraksti tiek glabāti vismaz 30 dienas, bet atsevišķos gadījumos līdz aptuveni vienam gadam, jo videonovērošanas sistēmā jaunie ieraksti automātiski pārraksta vecos tikai tad, kad datu nesējā vairs nav pieejama brīva vieta. Tādējādi faktiskais personas datu glabāšanas ilgums ir atkarīgs no sistēmas tehniskajiem parametriem un kustības intensitātes videonovērošanas zonās, nevis no iepriekš noteikta un pamatota datu apstrādes nolūka.

Saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta e) apakšpunktu personas dati jāglabā veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju ne ilgāk, kā tas nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgie personas dati tiek apstrādāti. Minētā tiesību norma uzliek pārzinim pienākumu noteikt konkrētu glabāšanas termiņu vai skaidrus kritērijus tā noteikšanai, pamatojoties uz personas datu apstrādes nolūku un nepieciešamību. Personas datu glabāšanas ilgumu nevar pamatot vienīgi ar izmantotās tehnoloģijas iespējām, datu nesēja ietilpību vai citiem tehniskiem apsvērumiem.

Inspekcija norāda, ka apstākļi, ka videonovērošanas sistēmas uzstādītājs ir informējis par iespējamu datu uzglabāšanas ilgumu vai sistēmas tehniskajām iespējām, neatbrīvo Izglītības iestādi no pienākuma patstāvīgi noteikt un pamatot personas datu glabāšanas termiņu. Atbilstoši Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktam un 5. panta 2. punktam tieši pārzinis nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus, kā arī ir atbildīgs par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulas prasībām. Līdz ar to videonovērošanas sistēmas piegādātāja vai uzstādītāja sniegtā informācija nevar tikt uzskatīta par pietiekamu juridisku pamatojumu konkrēta glabāšanas termiņa noteikšanai.

<sup>8</sup> [https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201903\\_video\\_devices\\_lv.pdf](https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_lv.pdf) 12. lpp.

<sup>9</sup> [https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201903\\_video\\_devices\\_lv.pdf](https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_lv.pdf)

Turklāt Izglītības iestāde nav sniegusi objektīvu un dokumentētu pamatojumu, kādēļ videonovērošanas ierakstus būtu nepieciešams glabāt līdz vienam gadam. Pārziņa sniegtie paskaidrojumi attiecas vienīgi uz sistēmas darbības tehniskajiem aspektiem, nevis uz nepieciešamību sasniegt konkrētu personas datu apstrādes nolūku. Tādējādi nav konstatējama saikne starp noteikto glabāšanas termiņu un personas datu apstrādes mērķi.

Ņemot vērā minēto, Inspekcija secina, ka Izglītības iestāde nav pierādījusi, ka videonovērošanas rezultātā iegūto personas datu glabāšana līdz aptuveni vienam gadam ir nepieciešama personas datu apstrādes nolūku sasniegšanai, kā arī nav noteikusi skaidru un paredzamu glabāšanas termiņu. Līdz ar to personas datu glabāšana neatbilst Datu regulas 5. panta 1. punkta e) apakšpunktā noteiktajam glabāšanas ierobežojuma principam.

[5] Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu katrai uzraudzības iestādei ir tiesības izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības Datu regulas noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. Datu likuma 23. pants noteic, ka Inspekcija, pieņemot lēmumus attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu (turpmāk – APL).

Ievērojot minēto un to, ka Izglītības iestādes rīcībā ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Adresāts Atbildes vēstulē sniedza savus paskaidrojumus lietā un tie ir ņemti vērā, pieņemot lēmumu.

Saskaņā ar APL 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību. Proti, pieņemot lēmumu par prettiesiskās personas datu apstrādes novēršanu, Inspekcijai jāvērtē iespēja lemt par mazāku personas tiesību ierobežojumu.

Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija secina, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, lai sasniegtu mērķi – novērstu Datu regulas noteikumu pārkāpumu.

Administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo rada pārzinim tiesisku pienākumu novērst konstatēto pārkāpumu konkrētā procesuālā termiņā, kā arī novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku. Vienlaikus tiesiskā pienākuma uzlikšana ir vērsta uz datu subjektu Datu regulā, Datu likumā un citos normatīvajos aktos paredzēto pamattiesību uz personas datu aizsardzību nodrošināšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcija, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu, Datu likuma 23. pantu un APL 63. panta pirmās daļas 2. punktu,

### **nolemj:**

**1. uzlikt par pienākumu Izglītības iestādei nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2026. gada 25. jūnijam, pārtraukt videonovērošanas veikšanu Izglītības iestādes labierīcībās (tualetes telpās), nodrošinot, ka videonovērošanas sistēma šajās telpās netiek izmantota personas datu iegūšanai;**

**2. uzlikt par pienākumu Izglītības iestādei nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2026. gada 25. jūnijam, dzēst visus personas datus (videoierakstus), kas iegūti videonovērošanas rezultātā ar labierīcībās (tualetes telpās) uzstādīto videonovērošanas kameru;**

**3. uzlikt par pienākumu Izglītības iestādei ne vēlāk kā līdz 2026. gada 8. jūlijam veikt videonovērošanas rezultātā iegūto personas datu glabāšanas termiņa izvērtējumu un noteikt tādu glabāšanas termiņu, kas nepārsniedz personas datu apstrādes nolūka sasniegšanai**

**nepieciešamo laiku, kā arī attiecīgi aktualizēt iekšējos personas datu apstrādes dokumentus un videonovērošanas kārtību.**

Pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. un 6. punktu, par lēmuma izpildi rakstiski informēt Inspekciju līdz **2026. gada 13. jūlijam**<sup>10</sup>, iesniedzot Inspekcijai attiecīgo informāciju un dokumentus par rīkojuma izpildi.

Saskaņā ar APL 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta pirmā prim daļa noteic, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

Direktora vietniece

L. Dilba

[..]

---

<sup>10</sup> pēdējā diena rakstiskas atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai elektroniski ar drošu elektronisko parakstu. Inspekcija pieņem dokumentus, kas ir parakstīti pašrocīgi (sūtāmi pa pastu vai ievietojot Inspekcijas pastkastītē) vai ar drošu elektronisko parakstu uz Inspekcijas oficiālo elektroniskā pasta adresi [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv) un oficiālajā elektroniskajā adresē (*eAdrese*), un noformēti atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām.