



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]
eAdrese

Lēmums

Rīgā, Dokumenta datums skatāms laika zīmogā

Dokumenta reģistrācijas
numurs skatāms pievienotajā teksta datnē

Par faktiskās rīcības apstrīdēšanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) saņemta [..] (turpmāk – Iesniedzējs) 2026. gada 12. jūnija iesniegums par Datu valsts inspekcijas atbildes apstrīdēšanu lietā par KIB ierakstu attiecībā uz saistību Nr. [..] (*Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..]*) (turpmāk – Sūdzība).

[2] Izvērtējot Sūdzībā minēto un Inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Inspekcija

konstatē:

[2.1.] 2026. gada 10. martā saņemta Iesniedzēja sūdzība par personas datu neprecīzu un nepilnīgu apstrādi Kredītinformācijas biroja datubāzē (*reģistrēts ar Nr. [..]*) (turpmāk – Sākotnējā sūdzība).

Sākotnējā sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka AS “Kredītinformācijas Birojs” (turpmāk – KIB) datubāzē attiecībā uz saistību Nr. [..], kuru KIB datubāzē sniedz un uztur SIA “GelvoraSergel”, tiek apstrādāti neprecīzi, nepilnīgi un kredībspējas vērtēšanas nolūkam maldinoši personas dati. Iesniedzējs iebilst pret KIB datubāzē atspoguļoto informāciju, ka saistība bijusi kavēta 2020 dienas un ilgstoši ticis kavēts aptuveni [..] euro liels maksājums, jo, viņaprāt, šāds atspoguļojums nav korekts un ir maldinošs situācijā, kad saistību apmērs starp pusēm bija strīdīgs un tika galīgi noteikts tikai ar tiesas spriedumu.

[2.2.] 2026. gada 10. jūnijā Iesniedzējam tika nosūtīta vēstule Nr. [..] “Par sūdzības izskatīšanas iznākumu” (turpmāk – Atbildes vēstule).

Atbildes vēstulē Inspekcija norādīja, ka tās kompetence aprobežojas ar personas datu apstrādes atbilstības datu aizsardzības regulējumam izvērtēšanu un neietver saistību esības vai apmēra vērtēšanu. Izvērtējot Iesniedzēja sniegto informāciju un pievienotos dokumentus, Inspekcija secināja, ka starp Iesniedzēju un SIA “GelvoraSergel” pastāvējušais civiltiesiskais strīds ir ticis atrisināts ar tiesas spriedumu, kurā konstatēts saistību izpildes pārkāpums. Inspekcija

nekonstatēja objektīvus pierādījumus tam, ka KIB datubāzē iekļautā informācija par saistību neizpildi vai kavējuma faktu būtu nepatiesa vai nelikumīgi apstrādāta, kā arī nekonstatēja Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 5. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktā datu precizitātes principa pārkāpumu. Tāpat Inspekcija atzina, ka nav tiesiska pamata uzdot SIA “GelvoraSergel” vai AS “Kredītinformācijas Birojs” labot, dzēst vai ierobežot attiecīgo datu apstrādi.

[2.3.] 2026. gada 12. jūnija saņemta Sūdzība ar kuru Iesniedzējs apstrīd Atbildes vēstuli ka faktisko rīcību. Iesniedzējs lūdz Inspekcijas direktori:

1. pārskatīt Inspekcijas sniegto atbildi par Iesniedzēja sūdzības izskatīšanas iznākumu;
2. uzdot SIA “GelvoraSergel” un/vai AS “Kredītinformācijas Birojs” labot vai papildināt KIB ierakstu par saistību Nr. [...] tā, lai tas neradītu priekšstatu, ka Iesniedzējs 2020 dienas kavēja aptuveni [...] *euro* maksājumu, piemēram, atceļot norādi, ka šajā saistībā bijis kavējums, saglabājot pārējos datus neskartus;
3. ja nepieciešams, līdz attiecīgā jautājuma pilnīgai noskaidrošanai uzdot ierobežot vai attiecīgi atzīmēt strīdīgās informācijas apstrādi KIB datubāzē, lai tā netiktu izmantota kredībspējas vērtēšanā veidā, kas rada nepareizu priekšstatu par Iesniedzēja maksājumu disciplīnu.

[3] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1.] Saskaņā ar APL 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Savukārt, saskaņā ar APL 91. panta ceturto daļu, privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas Atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2.] Saskaņā ar APL 79. panta pirmo daļu, administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, – viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā lēmuma [1] punktā norādīto attiecībā uz Sūdzības saņemšanas dienu, Inspekcija secina, ka Sūdzība ir iesniegta termiņā, līdz ar to tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3.] Saskaņā ar APL 81. panta pirmo daļu, augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. APL 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. APL 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

amatpersona, atkārtoti izskata Iesniedzēja lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai Inspekcijas amatpersona ir pienācīgi izvērtējusi Sākotnējo sūdzību.

[3.4.] Iesniedzējs Sūdzībā norāda, ka sūdzības būtība nav par to, ka SIA “GelvoraSergel” pēc Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 17. jūlija sprieduma² aktualizēja KIB datubāzē norādīto summu atbilstoši spriedumā noteiktajam rezultātam. Iesniedzējs neiebilst pret to, ka KIB datubāzē tiek norādīta tiesas galīgi noteiktā un vēlāk samaksātā summa. Iesniedzējs norāda, ka sūdzības būtība ir par to, ka pēc šīs summas aktualizēšanas KIB ieraksts šobrīd rada nepareizu priekšstatu, ka Iesniedzējs 2020 dienas kavēja aptuveni [...] *euro* maksājumu.

Saskaņā ar Datu regulas 51. pantu Inspekcija ir datu aizsardzības uzraudzības iestāde Datu regulas izpratnē un pilda Datu regulā un Fizisko personu datu apstrādes likumā noteiktos uzdevumus personas datu apstrādes uzraudzības jomā. Inspekcijas kompetence, uzdevumi un pilnvaras noteiktas Datu regulas 55.–58. pantā, kā arī Fizisko personu datu apstrādes likuma 4. un 5. pantā.

Izvērtējot Sākotnējās sūdzības saturu, secināms, ka Iesniedzējs neapstrīd nedz saistību pastāvēšanas faktu, nedz to, ka pēc tiesas sprieduma stāšanās spēkā KIB datubāzē tika aktualizēta informācija par saistību apmēru. Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir saistīti ar to, kā KIB datubāzē ietvertā informācija var tikt uztverta un interpretēta kredībspējas vērtēšanas procesā, kā arī ar iespējamo iespaidu, ko šāda informācija rada trešajām personām.

Inspekcijas direktore norāda, ka personas subjektīvs vērtējums par to, kā konkrēti personas dati tiek interpretēti vai kādas sekas tie rada kredībspējas izvērtēšanas procesā, pats par sevi nav pietiekams pamats secinājumam, ka personas dati ir neprecīzi Datu regulas 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē. Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka Inspekcijas kontrolei pakļautā datu apstrāde aprobežojas tieši ar pašu personas datu apstrādi, bet ne ar kontekstu, kādā šie dati tiek izmantoti (*sk. Senāta 2007. gada 9. jūlija spriedumu lietā Nr. SKA-346/2007*). Līdz ar to, izskatot Sākotnējo sūdzību, Inspekcijas amatpersonai bija jāpārbauda, vai KIB sistēmā esošie dati ir apstrādāti atbilstoši normatīvajiem aktiem un vai pastāv objektīvi apstākļi, kas liecinātu par datu nepatiesumu, neprecizitāti vai nelikumīgu apstrādi, nevis jāvērtē iespējamie secinājumi, kurus no šiem datiem varētu izdarīt kredītinformācijas lietotāji.

No Atbildes vēstules satura secināms, ka Inspekcijas amatpersona ir izvērtējusi Iesniedzēja norādītos apstākļus, tostarp tiesas spriedumu, informāciju par saistību izpildi un KIB datubāzē iekļauto informāciju, kā arī Atbildes vēstules 2.2 punktā sniegusi argumentētu vērtējumu par to, kādēļ konkrētajā gadījumā nav konstatējams personas datu precizitātes principa pārkāpums. Tādējādi Inspekcijas direktore nekonstatē, ka Inspekcijas amatpersona būtu atstājusi bez izvērtējuma kādu no Sākotnējās sūdzībā ietvertajiem būtiskajiem argumentiem vai nebūtu pārbaudījusi tos apstākļus, kuru izvērtēšana ietilpst Inspekcijas kompetencē.

[3.5.] Iesniedzējs Sūdzībā norāda, ka Inspekcijai bija jāvērtē nevis tikai tas, vai spriedumā ir izdarīts civiltiesisks secinājums par saistību izpildi, bet arī tas, vai KIB ieraksts šobrīd pareizi atspoguļo Iesniedzēja maksājumu disciplīnu kredībspējas vērtēšanas nolūkam.

Saskaņā ar Kredītinformācijas biroju likuma (turpmāk – KBL) 2. pantu, likuma mērķis ir dot ieguldījumu atbildīgas kreditēšanas un atbildīgas un godprātīgas aizņemšanās veicināšanā, sekmējot personu kredītvēstures veidošanos, kā arī nodrošināt fizisko personu tiesību aizsardzību, lai, vērtējot kredībspēju, būtu pieejama un tiktu izmantota patiesa un pilnīga informācija. Savukārt, kredībspēja ir varbūtība, ka klients vai iespējamais klients pildīs savas saistības atbilstoši klienta līgumam (KBL 1. panta 9. punkts).

² Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 17. jūlija spriedums lietā Nr. [...]

KBL III nodaļā ir noteikta nosacījumi par datu iekļaušana datubāzē. Proti, KBL 11. pantā noteiktas kredītinformācijas lietotāja tiesības iekļaut KIB datubāzē ziņas par parādu. Savukārt, 12. pantā noteikts, kādas ziņas ir iekļaujamas datubāzē par parādnieku, piemēram, ziņas par parāda summu, tajā skaitā ziņas par sākotnējo parāda summu, faktisko parāda summu un pirmo maksājuma kavējuma dienu (12. panta pirmās daļas 2. punkts) un ziņas par to, ka parāda vairs nav, datums, kopš kura parāda vairs nav, kā arī veids, kādā tas ir dzēsts (12. panta pirmās daļas 4. punkts).

Ņemot vērā KBL regulējumu, datubāzē tiek atspoguļota parāda rašanās dienas datums un parāda atmaksas dienas datums, kas automātiski rada noteiktu laika periodu par parāda esamības faktu. KBL 12. panta pirmās daļas 7. punktā noteikta tiesība parādniekam iekļaut atzīmi pie parāda summas, ja ir izveidojies strīds ar kreditoru par parādu. Proti, KIB datubāzē tiek veikta atzīme, par to, vai klients ir izteicis rakstveida iebildumus pret parāda esamību vai apmēru, tajā skaitā par to, vai attiecībā uz parāda esamību vai apmēru ir strīds par tiesībām, kas tiek izskatīts tiesā. Vienlaikus KBL 21. pants noteic kredītinformācijas lietotāja pienākumu kredītinformācijas biroja datubāzē iekļaut pilnīgas un patiesas ziņas par klienta saistībām un to izpildi, kas nozīmē, ka KIB datubāzē iekļaujamās informācijas atbilstība ir vērtējama pēc tā, vai konkrētās ziņas atspoguļo faktiskos apstākļus par personas saistībām un to izpildi, nevis pēc tā, kādus secinājumus no šīm ziņām izdara kredītinformācijas lietotāji, pieņemot lēmumus par kredītpēju.

No lietas materiāliem secināms, ka Inspekcijas amatpersona izvērtēja Iesniedzēja norādītos apstākļus, tostarp tiesas spriedumu, informāciju par saistību izpildi un KIB datubāzē iekļautās ziņas, un secināja, ka tās rīcībā nav objektīvu pierādījumu, kas liecinātu par nepatiesu vai nelikumīgi apstrādātu informāciju KIB datubāzē. Līdz ar to Inspekcijas amatpersona ir izvērtējusi tos apstākļus, kuri atbilstoši KBL un Datu regulai ietilpst Inspekcijas kompetencē.

Inspekcijas direktore piekrīt Atbildes vēstulē norādītajam, ka jautājums par to, kā kredītinformācijas lietotāji izmanto KIB datubāzē pieejamo informāciju, kā arī kādu ietekmi šī informācija atstāj uz konkrētas personas kredītpējas novērtējumu, pats par sevi nav pietiekams pamats secinājumam par personas datu neprecizitāti vai prettiesisku apstrādi. Tādējādi nav pamata atzīt, ka Inspekcijas amatpersona būtu aprobežojusies tikai ar atsauci uz tiesas spriedumu vai nebūtu izvērtējusi Sākotnējās sūdzības priekšmetu pēc būtības.

[3.6.] Inspekcijas direktore papildus norāda, ka no Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 17. jūlija sprieduma lietā Nr. [..]³ un lietas materiāliem izriet, ka tiesa ir izvērtējusi Iesniedzēja iebildumus par saistību izpildi un nav piekritusi Iesniedzēja argumentiem, ka saistības būtu pilnībā izpildītas jau 2019. gadā. Tiesa cita starpā atzinusi, ka Iesniedzēja secinājumi par aizdevuma pilnīgu atmaksu nav pamatoti, kā arī konstatējusi, ka Iesniedzējam pastāvējušas neizpildītas saistības, par labu SIA “GelvoraSergel” piedzenot pamatparādu [..] *euro* apmērā un likumiskos kavējuma procentus [..] *euro* apmērā par periodu no 2020. gada 10. novembra līdz 2024. gada 5. jūnijam.

Apstākļi, ka starp pusēm par saistību apmēru pastāvējis civiltiesisks strīds un notikusi tiesvedība, pats par sevi neizslēdz saistību izpildes kavējuma esību. Tāpat normatīvie akti neparedz, ka laikposms, kurā starp pusēm pastāv strīds par saistību vai notiek tiesvedība, nav ieskaitāms saistību izpildes kavējuma periodā.

Saskaņā ar KBL 12. panta pirmās daļas 7. punktu KIB datubāzē tiek ietverta arī informācija par klienta rakstveida iebildumiem pret parāda esamību vai apmēru, tostarp par to, ka attiecībā uz parāda esamību vai apmēru pastāv tiesā izskatāms strīds. No minētā secināms, ka likumdevējs ir paredzējis iespēju vienlaikus datubāzē atspoguļot gan informāciju par parādu un tā izpildi, gan

³ Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 17. jūlija spriedums lietā Nr. [..]

informāciju par strīda esību. Tādējādi strīda pastāvēšana pati par sevi neizslēdz ziņu par saistību izpildes kavējumu iekļaušanu kredītinformācijas biroja datubāzē.

No lietas materiāliem nav konstatējams, ka SIA “GelvoraSergel” būtu pienākums par kavējuma periodu uzskatīt tikai laikposmu pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās vai ka Kredītinformācijas biroju likums paredzētu šādā situācijā kavējuma periodu aprēķināt citādi. Gluži pretēji, no Kurzemes apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa saistību neizpildi ir vērtējusi visā attiecīgajā periodā līdz strīda galīgai izšķiršanai, nevis tikai pēc sprieduma pieņemšanas.

[3.7.] Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta d) apakšpunktu personas datiem jābūt precīziem un vajadzības gadījumā atjauninātiem. Savukārt Datu regulas 16. pants paredz tiesības panākt neprecīzu personas datu labošanu un nepilnīgu personas datu papildināšanu. Iesniedzēja ieskatā KIB ieraksts, kas rada priekšstatu, ka Iesniedzējs 2020 dienas kavēja aptuveni [...] *euro* maksājumu, neatspoguļo pilnīgu un patiesu priekšstatu par Iesniedzēja maksājumu disciplīnu kredītpējas vērtēšanas nolūkam.

No Datu regulas 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta izriet, ka personas datu precizitāte ir vērtējama, ņemot vērā konkrēto apstrādes nolūku. Tādējādi, vērtējot KIB datubāzē iekļauto informāciju, ir jānoskaidro, vai datubāzē ietvertās ziņas atbilst faktiskajiem apstākļiem par personas saistībām un to izpildi.

Kā konstatēts šī lēmuma [3.5.] un [3.6.] punktā, KBL tiesību normas paredz KIB datubāzē iekļaut informāciju par parādu, tā apmēru, pirmo maksājuma kavējuma dienu un parāda dzēšanas faktu. Inspekcijas direktore no lietas materiāliem nekonstatē, ka KIB datubāzē ietvertā informācija, tai skaitā kavējuma laiku 2020 dienu apjomā, neatbilstu minētajām normatīvo aktu prasībām vai faktiskajiem lietas apstākļiem.

Tāpat no lietas materiāliem nav konstatējams, ka KIB datubāzē būtu norādīts nepareizs parāda apmērs, nepareizi saistību izpildes datumi, nepareiza pirmā maksājuma kavējuma diena vai cita informācija, kas objektīvi neatbilstu faktiskajiem apstākļiem. Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir vērsti uz to, kā KIB datubāzē atspoguļotā informācija raksturo viņa maksājumu disciplīnu un kādus secinājumus no tās var izdarīt kredītinformācijas lietotāji.

Inspekcijas direktore nekonstatē pamatu secināt, ka KIB datubāzē attiecībā uz saistību Nr. [...] tiek apstrādāti neprecīzi vai nepilnīgi personas dati Datu regulas 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta un 16. panta izpratnē, jo tiesības uz datu labošanu ir piemērojamas gadījumos, kad dati ir objektīvi nepatiesi, neprecīzi vai nepilnīgi.

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas 4. panta 1. punkta d) apakšpunktu, 16. pantu, 51. pantu, 55. pantu, 56. pantu, 57. pantu un 58. pantu, Fizisko personu datu apstrādes likuma 4. pantu un 5. pantu, Kredītinformācijas biroju likuma 1. panta 9. punktu, 2. pantu, 11. pantu, 12. pantu, 12. panta pirmās daļas 2., 4. un 7. punktu, 21. pantu, Administratīvā procesa likuma 76. panta trešajā daļā, 79. panta pirmo daļu, 81. panta pirmo daļu un piektajā daļā, 89. panta pirmo daļu un 91. panta ceturto daļu

nolemj:

- atzīt Inspekcijas amatpersonas veikto faktisko rīcību – 2026. gada 9. jūnija vēstuli Nr. [...] par tiesisku;
- noraidīt Iesniedzēja 2026. gada 12. jūnija sūdzību kā nepamatotu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta pirmajā *prim* viens daļā noteikts, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2025. gada 24. jūlija lēmumu Nr. 48 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc iesniedzēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktore

[..]