



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lieta Nr. [...]

Lēmums

Rīgā, 2026. gada 31. jūlijā

Nr. [...]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [...] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2026. gada 31. jūlijā plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "K4K", vienotais reģistrācijas numurs 50103499971, (turpmāk – SIA).

SIA pārstāvis neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Par administratīvā pārkāpuma uzsākšanu, lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2026. gada 2. jūlija vēstuli². Pēc tam ar Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 6. jūlija vēstuli³ SIA tika paziņots par tehniskas kļūdas labojumu iepriekš minētās vēstules dokumenta reģistrācijas numurā.

Inspekcijā nav saņemta informācija no SIA par neierašanas iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

AAL 135. panta 1. punkts noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem bez tās personas klātbūtnes, kura saucama pie atbildības, ja pie atbildības saucamā persona bez attaisnojoša iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, bet tai bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu saskaņā ar AAL normām.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarišanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Vēstule Nr. [...] Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu

³ Vēstule Nr. [...] Par tehniskas kļūdas labojumu dokumenta numurā

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Inspekcijas Prevencijas nodaļas juriskonsultes [...] 2026. gada 1. jūlija ziņojums Nr. 3-5.3/29 *Ziņojums par SIA "K4K" rīcību, nesniedzot informāciju Datu valsts inspekcijai* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem.

Atbilstoši Ziņojumā un tā pielikumos ietvertajai informācijai konstatējams, ka Inspekcija saņēma fiziskās personas sniegtu informāciju elektroniskā pasta vēstules veidā⁴. Izvērtējot saņemto informāciju, Inspekcija savas kompetences ietvaros pēc savas iniciatīvas uzsāka pārbaudi par SIA tīmekļvietnē <https://clubfl.lv/> (turpmāk – tīmekļvietne) veikto personas datu apstrādi.

Šīs pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija veica tīmekļvietnes apskati⁵.

Inspekcija, 2025. gada 16. oktobrī (ņemot vērā, ka SIA uz vēstules nosūtīšanas brīdi nebija izveidots oficiālās elektroniskās adreses konts) uz SIA tīmekļvietnē norādīto elektroniskā pasta adresi info@clubfl.lv nosūtīja vēstuli “*Par personas datu apstrādi tīmekļvietnē*”⁶ (turpmāk – Vēstule Nr. 1) ar norādījumiem par veicamajiem labojumiem tīmekļvietnē, kā arī jautājumiem par personas datu apstrādi. 2025. gada 19. novembrī Inspekcijā tika saņemta SIA atbilde⁷ uz Inspekcijas Vēstuli Nr. 1. Iepazīstoties ar SIA sniegto atbildi un veicot atkārtotu tīmekļvietnes apskati⁸, Inspekcija konstatēja, ka SIA nepieciešams veikt papildu darbības, lai nodrošinātu SIA veiktās personas datu apstrādes atbilstību personas datu apstrādi regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Ievērojot minēto, 2025. gada 4. decembrī Inspekcija nosūtīja SIA vēstuli⁹ (turpmāk – Vēstule Nr. 2), kurā Inspekcija citā starpā aicināja SIA paziņot par veiktajiem labojumiem. Vēstule Nr. 2 tika nosūtīta uz SIA elektroniskā pasta adresi, nosakot atbildes sniegšanas termiņu līdz 2026. gada 5. janvārim. Norādītajā termiņā SIA atbilde netika saņemta. Ar 2026. gada 30. janvāra vēstuli¹⁰ Inspekcija atkārtoti nosūtīja uz SIA elektroniskā pasta adresi Inspekcijas Vēstulē Nr. 2 ietverto informāciju, nosakot atbildes sniegšanas termiņu līdz 2026. gada 25. februārim. Norādītajā termiņā SIA atbilde netika saņemta.

Inspekcija, ar 2026. gada 31. marta vēstuli¹¹ (turpmāk – Pieprasījums) nosūtīja SIA Vēstulē Nr. 2 ietverto informāciju ierakstītā pasta sūtījumā Nr. RR939280297LV uz SIA juridisko adresi Krišjāņa Barona iela 69, Rīga, LV-1001, nosakot atbildes sniegšanas termiņu līdz 2026. gada 24. aprīlim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem. Savukārt 2026. gada 6. maijā Pieprasījums tika saņemts atpakaļ ar pasta pakalpojumu sniedzēja Valsts akciju sabiedrība “Latvijas Pasts” norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Inspekcijas Amatpersonas 2026. gada 2. jūlija lēmums Nr. 01630000101126-1 par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. 01630000101126 uzsākšanu atbilstoši Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu.

4.3. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

⁴ Inspekcijā saņemta 2025. gada 22. septembrī un reģistrēta ar Nr. [...]

⁵ Apskates akts Nr. [...] *Par tīmekļvietnes <https://clubfl.lv/> apskati*

⁶ Vēstule Nr. [...] *Par personas datu apstrādi tīmekļvietnē*

⁷ Inspekcijā saņemta un reģistrēta ar Nr. [...]

⁸ Apskates akts Nr. [...] *Par tīmekļvietnes <https://clubfl.lv/> apskati*

⁹ Vēstule Nr. [...] *Par saņemtās informācijas izvērtēšanu*

¹⁰ Vēstule Nr. [...] *Atkārtoti par saņemtās informācijas izvērtēšanu*

¹¹ Vēstule Nr. [...] *Atkārtoti par saņemtās informācijas izvērtēšanu*

4.4. Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkts paredz atbildību, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot 58. panta 1. punktu.

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

4.5. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka pārzinis SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanā, attiecībā uz sīkdatņu apstrādi, ir SIA.

Saskaņā ar Datu regulas 31. pantu, pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4. panta otrā daļa noteic, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8. panta otrā, trešā un ceturtā daļa noteic, ka [...] dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Pieprasījums SIA tika nosūtīts 2026. gada 31. martā ierakstītā pasta sūtījumā, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2026. gada 7. aprīlī.

4.6. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā.

4.7. Amatpersona secina, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Datu regulas 83. panta 5. punkts paredz, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

5.2. Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumiem, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32.pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2. punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40. pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42. pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa noteic, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos

normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

5.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā:

1) *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā SIA nav sniegusi Inspekcijai informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, tādējādi neļaujot Inspekcijai savlaicīgi izmeklēt un pārtraukt iespējamus pārkāpumus, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, t.i. - pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību. SIA izdarītais pārkāpums, t.i. rīcība, nesniedzot informāciju, ir ilgstoša un nav pārtraukta, pārkāpums turpinās kopš 2026. gada 31. marta.

2) *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Amatpersona secina, ka SIA tika informēta par to, ka ja netiks pildīts pieprasījums, Inspekcija var īstenot citas Datu regulā Inspekcijai piešķirtās pilnvaras

3) *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka SIA iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu;

4) *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – SIA nesadarbojās ar Inspekciju, nesniedza Lietā savus paskaidrojumus, kā arī neieradās uz Lietas izskatīšanu un nav informējusi par neierašanās iemesliem, kā arī procesa gaitā nenovērsa pārkāpumu, sniedzot informāciju uz Inspekcijas pieprasījumiem;

5) *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – Atbildību mīkstinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Par atbildību pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka SIA turpināja savu prettiesisko rīcību arī pēc Pieprasījuma saņemšanas, nesniedzot Inspekcijai pieprasīto informāciju, neinformējot par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nesniedz to joprojām.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijas izsniegšanas tīmekļvietnes¹². Tajā uz šī lēmuma pieņemšanas dienu pieejamā informācija liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp gada apgrozījumu un peļņu, ir ietverta 2025. gada pārskatā. Nosakot soda apmēru, ņemtas vērā arī Eiropas Datu aizsardzības kolēģija izstrādātās Vadlīnijas par administratīvo sodu piemērošanu¹³ (turpmāk – Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas), kā arī Inspekcijas izstrādātā Naudas soda aprēķina metode.

Amatpersona ņem vērā, ka administratīvo naudas sodu piemērošanai katrā konkrētā gadījumā ir jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai. Soda apmērs nosakāms, ņemot vērā pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. Attiecībā uz soda efektivitāti jāvērtē, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai un sodītu pārzīni. Samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam kā tādām. Tāpat Amatpersona ņem vērā Inspekcijas līdz šim piemērotos sodus par līdzīgiem pārkāpumiem, lai tiktu ievērots vienlīdzības princips. Līdz šim Inspekcija juridiskajām personām administratīvos naudas sodus ir piemērojusi par Inspekcijas pieprasītās informācijas nesniegšanu no EUR 500 līdz EUR 2000 apmērā.

¹² <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40203465081>

¹³ Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, Adopted on 24 May 2023 https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_lv_0.pdf

Ievērojot Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas un Inspekcijas naudas soda aprēķina metodi, atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vieglu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu **EUR 500,00** (seši simti) eiro apmērā.

5.4. Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, AAL 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 135. panta pirmo daļu, 151. panta 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu, 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu, Amatpersona,

nolemj:

atzīt Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "K4K", vienotais reģistrācijas numurs 50103499971 par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 500,00 (seši simti eiro) apmērā.

Atbilstoši AAL 156. pantam informējam un aicinām saprātīgā termiņā – līdz 2026. gada 9. septembrim¹⁴ – novērst Lietā konstatēto pārkāpumu, sniedzot Pieprasījumā norādīto informāciju Inspekcijas noteiktajā apjomā un formā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa ietvaros var lūgt soda izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās, iesniedzot rakstveida iesniegumu par nolēmuma par sodu izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās iestādei (Inspekcijai). Nolēmuma par sodu izpildes atlikšana vai naudas soda sadalīšana daļās kārtība ir noteikta AAL 266. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

¹⁴ Pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Amatpersona

[..]