



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde"

Lēmums

Rīgā, 20.02.2026.

Nr. 2-2.2/8

Par korektīva līdzekļa piemērošanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) tika saņemta [..] (turpmāk – Datu subjekts) sūdzība ar pielikumiem¹ (turpmāk – Sūdzība), kurā Datu subjekts informēja par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde", vienotais reģistrācijas numurs [..] (turpmāk – SIA) darbinieces [..] rīcību, nosūtot no savas privātās e-pasta adreses [..] trešajai personai [..] uz e-pasta adresi: [..] Datu subjekta rēķinus par saņemtajiem JNĪP un SIA Gren Jelgava pakalpojumiem.

[2] Nolūkā pārliecināties par SIA veiktās Datu subjekta personu datu apstrādes tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas² (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d) un e) apakšpunktu, Inspekcija veica šādas darbības un noskaidroja šādus apstākļus:

[2.1] Pamatojoties uz saņemto informāciju, 2025. gada 9. aprīlī uzsāka pārbaudes lietu Nr. [..], lai izvērtētu Datu subjekta personas datu apstrādes un SIA klientu datu aizsardzības procesa atbilstību normatīvo aktu Datu regulas prasībām.

[2.2] Inspekcijas 2025. gada 9. aprīļa³ un 2025. gada 1. augusta vēstulē⁴ SIA tika aicināta sniegt pārbaudei nepieciešamu informāciju par veiktās Datu subjekta personas datu apstrādes nolūku un tiesisko pamatu, iespējamā datu aizsardzības pārkāpuma raksturu un cēloni, kā arī SIA veiktajiem datu aizsardzības pasākumiem (turpmāk – Pieprasījumi).

[2.3] Saņēma SIA atbildes vēstules⁵ ar pielikumiem, kurās tika sniegta informācija (atbilde) uz Pieprasījumos uzdotajiem jautājumiem.

[3] Administratīvā akta adresāta viedokļa noskaidrošanas procesā Inspekcija konstatē turpmāko.

[3.1] SIA veica minētā gadījuma izvērtējumu un nekonstatēja būtisku personas datu aizsardzības pārkāpumu darbinieces rīcībā.

¹ Inspekcijā saņemtā un reģistrēta 2025. gada 20. janvārī ar Nr. [..]

² Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

³ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..] *Par pārbaudes uzsākšanu un informācijas pieprasījumu*

⁴ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..] *Par informācijas pieprasījumu*

⁵ SIA 2025. gada 30. aprīļa vēstule Nr. [..] (Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 7. maijā ar Nr. [..]), SIA 2025. gada 28. augusta vēstule Nr. [..] (Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2025. gada 29. augustā ar Nr. [..])

Tika noskaidrots, ka SIA darbiniecei bija telefoniska saruna ar personu, kura nosauca sevi kā Datu subjekta māte, nosaucot Datu subjekta vārdu, uzvārdu, personas kodu, īpašuma adresi, parāda summu un lūdza atsūtīt rēķinu kopijas, motivējot nepieciešamību apmaksāt parādu, lai Datu subjekta saistības netiktu nodotas tiesvedībai. Pēc sarunas, darbiniece labticīgi pieņemot, ka persona patiesi ir Datu subjekta māte, nosūtīja dzīvokļa rēķinus uz telefonsarunā norādīto e-pasta adresi. Minētā datu apstrāde saskaņā ar SIA 2018. gada 9. aprīļa Personas datu apstrādes procedūras apraksta 8. punktu atbilst darbinieces kompetencei, sūtījums cilvēciskās kļūdas rezultātā veikts no darbinieces privātā e-pasta.

Datu subjekta personas datu apstrādes nolūks, pārsūtot trešajai personai (Datu subjekta mātei) personas datu saturošos rēķinus – novērst parāda pieaugumu un ar to saistīto iespējamo juridisko un finanšu seku pasliktināšanos Datu subjektam, darbinieces rīcības mērķis nebija personu pakļaut riskam, bet atvieglot parāda segšanu, aizsargājot viņas personiskas intereses.

[3.2] SIA Datu subjekta veikto personas datu apstrādi pamatoja ar Datu regulas 6. panta 1. punkta d) apakšpunktu - *apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskas personas vitālas intereses*, proti, novērst iespējamu finansiālu kaitējumu gan klientei (tiesvedības uzsākšana, morālā atbildība pret mājas dzīvokļu īpašniekiem), gan mājas dzīvokļu īpašnieku kopībai (apgrūtinot īpašnieku kopības spēju segt kopīgas uzturēšanas izdevumus), kas var rasties no parādu pieauguma.

Tāpat norādīts, ka veiktajai datu apstrādei piemērojams Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts - *apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai [..]*, jo SIA, kā datu pārziņa leģitīmā interese veicināt parāda samaksu, nodrošinot nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un dzīvokļu īpašnieku interešu pārstāvību attiecībā uz parādu samaksu, kas atbilst kopējām interesēm. SIA kā pārvaldniekam ir jāinformē dzīvokļu īpašnieku kopība par katra dzīvokļa īpašnieka neizpildītajām saistībām.

Ievērojot minēto, Datu subjekta personas datu apstrādes mērķis bija saprātīgs – finansiālās situācijas risināšana un vitālo interešu aizsardzība, informācijas nodošana bija saprātīga un samērīga – tika nodoti konkrēti rēķini, bez liekas un sensitīvās informācijas ar mērķi veikt maksājumu.

Vienlaikus SIA atzina, ka būtu ieteicams precizēt un nostiprināt rīcības standartus, saņemot datus telefoniski (piemēram, pieprasot rakstveida iesniegumu vai identitātes apstiprinājumu), kā arī atļaut rēķinu nosūtīšanu tikai tad, ja ir klienta piekrišana vai pilnvara.

[3.3] Attiecībā uz SIA ieviestajām prasībām, nodrošinot klienta apstrādājamo datu drošību, SIA norādīja, ka tai ir izstrādātie attiecīgie iekšējie normatīvie akti par datu apstrādes jautājumiem⁶, ar kuriem darbinieki tiek iepazīstināti, uzsākot darba tiesiskās attiecības ar SIA, kā arī pēc šajā lēmumā minētā gadījuma SIA struktūrvienību vadītāji veica pārrunas ar darbiniekiem par personas datu aizsardzības prasību ievērošanu, kā arī uzsākt iekšējo normatīvu aktu pārskatīšanas process.

[4] Ievērojot šā lēmuma [1.-3.] punktā konstatēto, Inspekcija secina turpmāko.

[4.1] Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu⁷ fizisku personu (datu subjekts), savukārt apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic

⁶ 2018. gada 5. marta Nolikums par fizisko personu datu aizsardzību, 2018. gada 9. aprīļa Personas datu apstrādes procedūras apraksts, 2021. gada 1. jūlija Informācijas sistēmu drošības un risku pārvaldības noteikumi, 2021. gada 6. augusta Nolikums par uzņēmuma iekšējo un ārējo komunikāciju, 2023. gada 1. novembra Ierobežotas pieejamības informācijas saraksts; Papildus minētajam SIA izstrādāja Personas datu aizsardzības pārkāpumu izskatīšanas un ziņošanas kārtības projektu.

⁷ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.

ar vai bez automatizētiem līdzekļiem [..]. Tādējādi Datu subjekta vārds, uzvārds, īpašuma adrese, informācija par parāda summu ir personas dati, bet to nodošana trešajai personai uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas izpratnē.

Atbilstoši Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktam, par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis⁸. Konkrētajā gadījumā, pārzinis SIA klientu, tostarp Datu subjekta, datiem – SIA.

Tas nozīmē, ka SIA, kā pārzinim, personas datu apstrādē ir jāievēro Datu regulas 5. pantā noteiktie personas datu apstrādes pamatprincipi, saskaņā ar kuriem: 1) personas dati ir jāapstrādā likumīgā, godprātīgā un pārredzamā veidā; 2) personas datu vākšana veicama konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā; 3) personas datiem ir jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tas, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos; 4) personas datu glabāšana veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, nevar būt ilgāka kā tas nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā; 5) personas dati jāapstrādā tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus⁹. Pārzinis ir atbildīgs par atbilstību 1. punktam un var to uzskatāmi parādīt.

Saskaņā ar Datu regulas 6. panta 1. punktu, pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja attiecībā uz to ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem tiesiskajiem pamatojumiem: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana.

Ievērojot minēto, tikai ievērojot Datu regulas 5. pantā norādītos pamatprincipus un pastāvot kādam no Datu regulas 6. panta 1. punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku. Turpretim, ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, pārziņa veiktā personas datu apstrāde nav atbilstoša Datu regulas prasībām un to nedrīkst veikt.

[4.2] Attiecībā uz SIA norādīto Datu regulas 6. panta 1. punkta d) apakšpunktu kā pamatu veiktajai Datu subjekta personas datu apstrādei, Inspekcija norāda, ka minētā tiesiskā pamata izmantošanai personas datu apstrādē ir noteikti ierobežojumi. *Vitāli svarīgas* intereses norāda uz datu apstrādes tiešo sasaisti ar jautājumu par indivīda dzīvību un nāvi, vai vismaz draudiem, kas rada riskus vai apdraudējumu indivīda dzīvībai un veselībai. Attiecīgi Datu regulas 6. panta 1. punkta d) apakšpunktu nevar interpretēt atrauti no Datu regulas (46) apsvēruma. Šādas *vitāli svarīgas* intereses, kas cieši saistītas ar indivīda izdzīvošanas iespējām, varētu būt tiesisks pamats personas datu apstrādei, piemēram, lai izmantotu sensitīvos personas datus par personas veselības stāvokli, ar mērķi nodrošināt personas ārstēšanu vai gadījumos, kad kāda konkrēta persona ir pazudusi un tiek izsludināta meklēšanā. Līdz ar to šis tiesiskais pamats nav piemērojams SIA veiktajai Datu subjekta personas datu apstrādei – rēķinu nodošanai trešajai personai.

[4.3] Attiecībā uz SIA norādīto Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā pamatu veiktajai Datu subjekta personas datu apstrādei, Inspekcija norāda, ka šis tiesiskais pamats piemērojams, ja ir pārbaudīts, ka ar veikto datu apstrādi netiek būtiski ietekmētas personas, kuras dati tiek apstrādāti, intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, tas nozīmē, ka pārzinim pirms datu apstrādes veikšanas ir jāveic pārziņa vai trešās personas likumisko interešu sabalansēšana (līdzsvarošana) ar datu subjekta pamattiesībām un brīvībām (privātumu). Datu regulas (47) apsvērums skaidro Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta piemērošanas nosacījumus, paredzot, ka

⁸ fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]

⁹ Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”), b) apakšpunkts (“nolūka ierobežojumi”), c) apakšpunkts (“datu minimizēšana”), e) apakšpunkts (“glabāšanas ierobežojums”) un f) apakšpunkts (“integritāte un konfidencialitāte”).

pārziņa [...] leģitīmās intereses var būt apstrādes juridiskais pamats ar noteikumu, ka datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības nav svarīgākas, ņemot vērā saprātīgas datu subjektu gaidas, kuru pamatā ir viņu attiecības ar pārzini. Jebkurā gadījumā būtu rūpīgi jāizvērtē, vai pastāv leģitīmas intereses, tostarp, vai datu subjekts personas datu vākšanas laikā un saistībā ar to var pamatoti sagaidīt, ka var notikt minētajā nolūkā paredzēta apstrāde. Datu subjekta intereses un pamattiesības varētu būt svarīgākas par datu pārziņa interesēm, ja personas datus apstrādā apstākļos, kādos datu subjektiem nav pamatotu gaidu, ka apstrāde turpināsies [...].

Izvērtējot, vai konkrētajā situācijā pārziņa leģitīmas intereses prevalē pār datu subjekta interesēm, ir jāņem vērā Datu regulas 5. pantā noteiktie personas datu apstrādes principi. Šāda interešu līdzsvarošana ietver apstrādes nolūka definēšanu (nolūkam jābūt likumīgam, skaidram un reāli sasniedzamam), nepieciešamības izvērtēšanu, proti, vai apstrāde ir objektīvi nepieciešama mērķa sasniegšanai un vai mērķi nav iespējams sasniegt ar personas privātumu mazāk skarošiem līdzekļiem. Tāpat jāvērtē datu apstrādes ietekme (potenciālais kaitējums) uz datu subjektu, ņemot vērā datu un apstrādes veidu, datu subjekta pamatotās gaidas, statusu. Papildus jānodrošina atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi, tostarp datu minimizācija, konfidencialitātes nodrošināšana un pārredzamība. Ja šāds līdzsvars netiek panākts, Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu nevar piemērot kā tiesisko pamatu veiktajai datu apstrādei. Inspekcija nekonstatē, ka SIA lietā sniegtie paskaidrojumi saturētu informāciju par SIA veikto līdzsvarošanu starp SIA interesēm un Datu subjekta tiesībām uz privātumu novērtējumu.

Konkrētajā gadījumā SIA, atsaucoties uz leģitīmo interesi - veicināt parāda samaksu, nodeva Datu subjekta rēķinus trešajai personai, kuras identitāte un tiesiskais statuss netika pienācīgi pārbaudīts, tam apstāklim, ka Datu subjektu ar šo personu saista radniecības attiecības, nav juridiskās nozīmes konkrētajā gadījumā un tas neattiecināms SIA rīcību ar Datu subjekta personas datiem. No Lietas neizriet, ka [...] būtu konkrētas mājas dzīvokļa īpašniece, līdz ar to, SIA atsauce uz Dzīvojamu māju pārvaldīšanas likuma 14. pantā ceturtajā daļā noteikto pārvaldnieka pienākumu informēt dzīvojamās mājas īpašniekus par atsevišķa dzīvojamās mājas īpašnieka darbību vai bezdarbību (tajā skaitā uz pārvaldīšanas uzdevuma pamata iegūto saistību neizpildi), nav piemērojama konkrētajā gadījumā. Rēķinu nodošana trešajai personai nebija objektīvi nepieciešama deklarētā mērķa sasniegšanai, jo SIA rīcībā bija alternatīvi, personas privātumu mazāk skaroši līdzekļi, tostarp saziņa ar Datu subjektu vai piekrišanas vai pilnvarojuma pieprasīšana no Datu subjekta.

Ņemot vērā, ka rēķini satur informāciju par Datu subjekta finansiālo stāvokli un ir atzīti par ierobežotas pieejamības informāciju saskaņā ar SIA iekšējiem normatīvajiem aktiem (2023. gada 1. novembra Ierobežotas pieejamības informācijas saraksts), datu subjektam nebija pamata sagaidīt šādas informācijas nodošanu trešajai personai bez tās piekrišanas un brīdināšanas.

Līdz ar to, Inspekcija secina, ka Datu subjekta pamattiesības uz personas datu aizsardzību šajā konkrētajā gadījumā prevalē pār SIA leģitīmo interesi panākt parāda samaksu, turklāt, nododot rēķinus, netika nodrošināta arī godprātības un pārredzamības principu ievērošana pret Datu subjektu, secīgi, Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts nav piemērojams kā tiesiskais pamats SIA veiktajai Datu subjekta personas datu apstrādei (rēķinu nodošanai).

[4.4] SIA, kā pārzinim, saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ir jānodrošina personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus (integritāte un konfidencialitāte). Datu regulas (39) apsvēruma skaidro, ka [...] Personas dati būtu jāapstrādā veidā, kas nodrošina personas datu pienācīgu drošību un konfidencialitāti, tostarp nepieļaujot neatļautu piekļuvi personas datiem vai to neatļautu izmantošanu un neatļautu piekļuvi aprīkojumam, kas izmantots apstrādei.

Atbilstoši Datu regulas 24. panta 1. un 2. punktam, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku

personu tiesībām un brīvībām, pārzinim jāīsteno atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi pierādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar Datu regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina.

Saskaņā ar Datu regulas 32. panta 1. punktu, ņemot vērā tehnikas līmeni, īstenošanas izmaksas un apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un smaguma pakāpes risku attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis un apstrādātājs īsteno atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu tādu drošības līmeni, kas atbilst riskam, tostarp attiecīgā gadījumā cita starpā: [...] b) spēju nodrošināt apstrādes sistēmu un pakalpojumu nepārtrauktu konfidencialitāti, integritāti, pieejamību un noturību; [...] d) procesu regulārai tehnisko un organizatorisko pasākumu efektivitātes testēšanai, izvērtēšanai un novērtēšanai, lai nodrošinātu apstrādes drošību.

No šiem nosacījumiem izriet, ka likumdevējs ir noteicis mērķi, kas būtu sasniedzams, bet līdzekļus, kā to sasniegt, jāizvēlas pašam pārzinim, proti, pārziņa kompetencē ir tas, kā tieši tiks nodrošināta datu drošība.

Ievērojot minēto, pārzinis (t.i. SIA) atbilstoši Datu regulas 24. panta 1. punktam, 32. panta 1. un 2. punktam ir atbildīgs par personas datu apstrādi saskaņā ar Datu regulu, kā arī par Datu regulas 5. pantā noteikto personas datu apstrādes pamatprincipu ievērošanu. Secīgi, tieši pārziņa pienākums ir nodrošināt drošu datu apstrādi, kā arī ieviest un īstenot efektīvus pasākumus, lai nodrošinātu atbilstošu personas datu drošību.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka konkrētajā gadījumā, SIA, nosūtot neidentificētai trešajai personai (...) Datu subjekta rēķinus, pamatojoties vien uz telefonsarunas laikā izteikto lūgumu, turklāt, no darbinieka privātās e-pasta adrese, nenodrošināja Datu regulas 5. panta 1. punkta f) apakšpunktam, 24. panta 1. punktam, 32. panta 1. punkta b) apakšpunktam atbilstošu personas datu apstrādi un drošību, tādējādi pieļaujot SIA apstrādāto personas datu neatļauto izpaušanu (personas datu aizsardzības pārkāpumu).

[4.5] Ievērojot visu iepriekš minēto, Inspekcija konstatē, ka Datu subjekta personas datu apstrāde tiek veikta **pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a), c) un f) apakšpunktos noteiktos principus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata, kā arī neievērojot Datu regulas 24. panta 1. punktu un 32. panta 1. punkta b) apakšpunktu.**

[5] Datu regulas 58. panta 2. punkta b) apakšpunkts paredz Inspekcijas pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti Datu regulas noteikumi. Datu likuma 23. pantā noteikts, ka Inspekcija, pieņemot Datu regulas 58. pantā noteiktos lēmumus, piemēro Administratīvā procesa likumu. Ievērojot minēto un to, ka SIA darbībās ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību.

[5.1] Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija ir konstatējusi, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, ņemot vērā to, ka SIA paskaidrojumiem izriet, ka SIA nesaskata būtiskos pārkāpumus SIA rīcībā, veicot Datu subjekta personas datu apstrādi konkrētajā gadījumā, pārkāpuma rezultātā ietekmēti dati par Datu subjekta finansiālo stāvokli, datu apstrādi ir veicis dzīvojamu māju pārvaldnieks, tātad profesionāls, kuram īpaši jāgādā par klientu personas datu aizsardzību. Tāpat konkrētajā gadījumā administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo sekmē SIA izpratni par savas rīcības neatbilstību un novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

[5.2] Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, iestādei (konkrētajā gadījumā Inspekcija) ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Adresāts (SIA) savās atbildes vēstulēs sniedza savus paskaidrojumus lietā un tie ir ņemti vērā, pieņemot lēmumu.

[5.3] Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku, jo Inspekcija konkrētajā gadījumā ir ņēmusi, ka

Ievērojot minēto, Inspekcija, pamatojoties uz Datu regulas 4. panta 7. punktu, 5. panta 1. punkta a), c) un f) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu, kā arī 58. panta 2. punkta b) apakšpunktu, Datu likuma 23. pantu un Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktu, **nolemj izteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" rājienu.**

[6] Saskaņā ar APL 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta pirmā daļa noteic, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

Direktora vietniece

L. Dilba

[..]