



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv), [www.dvi.gov.lv](http://www.dvi.gov.lv)

[..]

(nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā)

### Lēmums

Rīgā, Dokumenta datums skatāms laika zīmogā

Dokumenta reģistrācijas numurs  
skatāms pievienotajā teksta datnē

*Par 2026. gada 18. jūnija faktiskās rīcības apstrīdēšanu*

[1.] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) 2026. gada 28. jūlijā reģistrēts [..] (turpmāk – Iesniedzējs) 2026. gada 28. jūlija iesniegums (reģ. ar [..]; turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums) par Inspekcijas direktora vietnieka p.i. O.Graudiņas (turpmāk – amatpersona) 2026. gada 18. jūnija vēstuli Nr. [..] (turpmāk – 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstule). Ar apstrīdēšanas iesniegumu Iesniedzējs apstrīd amatpersonas ar 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstuli veikto faktisko rīcību un, pamatojoties uz apstrīdēšanas iesniegumā minētajiem argumentiem, lūdz Inspekcija direktori atzīt minēto faktisko rīcību par prettiesisku, jo, Iesniedzēja ieskatā, ar to nav nodrošināta Sūdzībā norādīto apstākļu pilnīga izvērtēšana, kā arī atcelt vai grozīt faktisko rīcību daļā, kas attiecas uz Iesniedzēja ieskatā pietiekama un samērīga korektīvā pasākuma nepiemērošanu.

[2.] Izvērtējot apstrīdēšanas iesniegumā minēto un Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, Inspekcija

### konstatē:

[2.1.] Inspekcijā 2026. gada 15. jūnijā reģistrēta Iesniedzēja 2026. gada 14. jūnija sūdzība ar pielikumiem par dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības “ZIEPNIEKKALNS” (turpmāk – DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS”) iespējamu personas datu prettiesisku apstrādi un izpaušanu (reģ. ar Nr. [..]; turpmāk – Sūdzība). Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS” ir izpaudusi trešajām personām Iesniedzēja iesniegto iesniegumu, kuram bija pievienotas dzīvokļu īpašnieku parakstu lapas un kurā bija ietverti Iesniedzēja un citu dzīvokļu īpašnieku personas dati. Iesniedzējs uzskata, ka tādējādi DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS” iespējams ir pieļāvis Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk – Datu regula) 5. panta 1. punkta c) un f) apakšpunkta, kā arī Datu regulas 6. panta pārkāpumus.

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

[2.2.] Ar Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstuli Iesniedzējam sniegta informācija par Sūdzības un tai pievienoto pierādījumu izvērtēšanas rezultātiem. Inspekcijas amatpersona konstatēja, ka DzĪKS "ZIEPNIEKKALNS", informējot dzīvojamās mājas iedzīvotājus par saņemto kolektīvo iesniegumu, ir izplatījusi arī tajā un tā pielikumos ietvertos personas datus, tostarp dzīvokļu īpašnieku vārdus, uzvārdus, dzīvokļu numurus un parakstus, kā arī kontaktpersonas tālruna numuru un elektroniskā pasta adresi. Lai gan dzīvokļu īpašniekiem ir tiesības saņemt informāciju par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas jautājumiem, minētā mērķa sasniegšanai šāda personas datu apjoma izpaušana nebija nepieciešama. Tādējādi konstatēts, ka personas datu izpaušana neatbilda Datu regulas 5. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktā noteiktajiem nolūka ierobežojuma un datu minimizācijas principiem. Vienlaikus Inspekcijas amatpersona nekonstatēja Datu regulas 6. panta 1. punktā noteikto tiesisko pamatu minēto personas datu izpaušanai.

Izvērtējot konstatētās personas datu apstrādes raksturu, smagumu un iespējamo ietekmi uz datu subjektu tiesībām un brīvībām, Inspekcijas amatpersona ņēma vērā, ka personas dati tika izpausti ierobežotam personu lokam – tās pašas dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem, kuriem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas ietvaros normatīvajos aktos ir paredzētas tiesības saņemt informāciju par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un kopības darbību, tostarp noteiktā apjomā par citiem dzīvokļu īpašniekiem. Ņemot vērā minētos apstākļus un ievērojot samērīguma principu, Inspekcijas amatpersona konkrētajā gadījumā aprobežojas ar preventīva un informatīva rakstura pasākumu.

[2.3.] Inspekcijā 2026. gada 25. jūnijā reģistrēts Iesniedzēja 2026. gada 20. jūnija iesniegums, kurā Iesniedzējs lūdz atkārtoti izvērtēt 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstuli, jo uzskata, ka lietas faktiskie apstākļi nav izvērtēti pilnībā un pamatojums nav pietiekams.

[2.4.] Inspekcijā 2026. gada 22. jūlijā reģistrēts Iesniedzēja 2026. gada 21. jūlija iesniegums, kurā Iesniedzējs lūdz informēt par Iesniedzēja 2026. gada 20. jūnija iesnieguma procesuālo statusu.

[2.5.] Ar Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 24. jūlija vēstuli Nr. [...] Iesniedzējam sniegta informācija, ka, izvērtējot Iesniedzēja 2026. gada 21. jūlija iesnieguma saturu, tas atzīstams par atkārtotu sūdzību par personas datu apstrādi. Minētā iesnieguma saturs ir vērsts uz Inspekcijas jau sniegtā vērtējuma pārskatīšanu un papildu argumentācijas sniegšanu, nevis uz konkrētas Inspekcijas faktiskās rīcības apstrīdēšanu. Iesniegumā nav ietverts prasījums atcelt, grozīt vai atzīt par prettiesisku Inspekcijas faktisko rīcību, kā arī tajā nav norādīti tādi apstākļi, kas, objektīvi vērtējot iesnieguma saturu, ļautu to kvalificēt kā apstrīdēšanas iesniegumu.

[2.6.] Inspekcijā 2026. gada 28. jūlijā reģistrēts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums. Apstrīdēšanas iesniegumam pievienota Iesniedzēja 2026. gada 5. maija sūdzība Inspekcijai par DzĪKS "ZIEPNIEKKALNS" iespējamo Iesniedzēja personas datu apstrādes pārkāpumu un tās papildinājumi, kas iesniegti Inspekcijā 2026. gada 15. maijā un 2026. gada 29. maijā, kā arī Iesniedzēja Sūdzība.

[2.7.] Ar Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 5. augusta vēstuli Nr. [...] Iesniedzējam sniegta atbilde uz Iesniedzēja 2026. gada 20. jūnija iesniegumu. Minētajā atbildē norādīts, ka Sūdzība tika izskatīta kā patstāvīgs iesniegums, izvērtējot tajā norādītos faktiskos apstākļus un personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai. Savukārt 2026. gada 5. maija sūdzība Inspekcijai un tās papildinājumi nav Sūdzības izskatīšanas priekšmets un par šo sūdzību Iesniedzējam tiks sniegta atsevišķa atbilde. Vienlaikus Inspekcijas amatpersona atzina, ka konkrētajā gadījumā 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstule norādītajai personas datu izpaušanai nebija tiesiskā pamata un netika ievēroti Datu regulas 5. panta 1. punkta a), b) un c) apakšpunktā noteiktie principi, tomēr, izvērtējot pārkāpuma

raksturu, smagumu, apjomu, iespējamās sekas un citus lietas apstākļus, amatpersona nekonstatēja pamatu piemērot citus Datu regulas 58. panta 2. punktā paredzētos korektīvos pasākumus. Inspekcija nekonstatēja arī tādus apstākļus, kas 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstules sagatavošanas brīdī pamatotu secinājumu par sistemātisku vai atkārtotu Datu regulas prasību neievērošanu DzĪKS "ZIEPNIEKKALNS" darbībās. Līdz ar to Inspekcijas amatpersona nekonstatēja pamatu pārskatīt 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstulē izdarītos secinājumus un atzina tajā norādīto preventīvo pasākumu par konkrētajā situācijā pietiekamu un samērīgu.

[2.8.] Ar Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 5. augusta vēstuli Nr. [...] Iesniedzējam sniegta atbilde uz tā 2026. gada 5. maija sūdzību Inspekcijai un tās 2026. gada 15. maija un 29. maija papildinājumiem. Izvērtējot šajā sūdzībā un tās papildinājumos norādītos apstākļus un Inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Inspekcijas amatpersona secināja, ka jautājumi par iedzīvotāju savstarpējām attiecībām, sociālo spiedienu, draudiem, balsojumu ietekmēšanu, sapulču norisi un citiem ar personas datu apstrādi nesaistītiem apstākļiem neietilpst Inspekcijas kompetencē. Savukārt attiecībā uz iespējamu Iesniedzēja personas datu izpaušanu, tostarp konkrēta dzīvokļa numura norādīšanu informatīvajos materiālos un citos ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītos dokumentos, Inspekcijas amatpersona norādīja, ka šādai personas datu apstrādei pārzinim jānodrošina atbilstošs tiesiskais pamats, leģitīms apstrādes nolūks un apstrādāto personas datu atbilstība datu minimizācijas principam. Tā kā Inspekcijas rīcībā nav pietiekamas informācijas, lai objektīvi izvērtētu konkrētās personas datu apstrādes tiesisko pamatu, nolūku un nepieciešamību, Iesniedzējam norādīts vispirms izmantot Datu regulas 15. pantā paredzētās tiesības un pieprasīt attiecīgo informāciju no pārziņa. Vienlaikus Iesniedzējam paskaidrots, ka gadījumā, ja pārziņa sniegtā atbilde vai tās nesniegšana radīs pamatu uzskatīt, ka personas datu apstrāde, iespējams, neatbilst Datu regulas prasībām, Iesniedzējs var atkārtoti vērsties Inspekcijā, pievienojot pārziņa sniegto atbildi vai informāciju par tās nesniegšanu, un Inspekcija attiecīgajā gadījumā izvērtēs pamatu uzraudzības lietas ierosināšanai. Papildus Inspekcijas amatpersona informēja, ka Inspekcija pati vērsīsies pie DzĪKS "ZIEPNIEKKALNS", aicinot pārskatīt personas datu apstrādes praksi un nodrošināt tās atbilstību Datu regulas prasībām.

[2.9.] Inspekcijā 2026. gada 14. augustā reģistrēts Iesniedzēja 2026. gada 13. augusta iesniegums, kurā Iesniedzējs lūdz informēt par apstrīdēšanas iesnieguma procesuālo statusu un izskatīšanas rezultātu.

[3.] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

#### **secina:**

[3.1.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 91. panta ceturto daļu privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto un šā lēmuma [2.2.] un [2.6.] apakšpunktā konstatēto, Inspekcija secina, ka apstrīdēšanas iesniegums ir iesniegta termiņā, līdz ar to tā izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81. panta pirmo daļu augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Administratīvā procesa likuma 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. Administratīvā procesa likuma 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai amatpersona ir ar pienācīgu rūpību izvērtējusi Sūdzību.

[3.4.] Iesniedzējs norāda, ka Inspekcija 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstulē nav izvērtējusi visus Sūdzībā un tā papildinājumos norādītos faktiskos apstākļus. Iesniedzējs iepriekš iesniegtajos materiālos Inspekcijai norādīja ne tikai uz parakstu lapu izplatīšanas faktu, bet arī uz šādiem apstākļiem: publisku Iesniedzēja personas identificēšanu dzīvokļu īpašnieku sapulcē; izteikumiem par Iesniedzēja dzīvokli [...], kas ļāva nepārprotami identificēt Iesniedzēju; sapulces audioierakstu; pret Iesniedzēja vērstu sociālo spiedienu; atkārtotu Iesniedzēja identificēšanu pēc parakstu lapu izplatīšanas; reputācijas un privātuma aizskārums sekām. 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstulē nav sniegts juridisks izvērtējums par nevienu no minētajiem apstākļiem, lai gan tie bija būtiska daļa no Sūdzības un var ietekmēt pārkāpuma rakstura, apmēra un seku novērtējumu.

Izvērtējot minēto argumentu, Inspekcijas direktore norāda, ka tas nav pamatots turpmāk minēto apsvērumu dēļ:

[3.4.1.] Datu regulas 57. panta 1. punkta f) apakšpunktā noteikts, ka uzraudzības iestādes viens no uzdevumiem ir izskatīt datu subjekta sūdzības, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem.

No Sūdzības satura izriet, ka tās priekšmets bija DzĪKS "Ziepniekkalns" veiktā personas datu apstrāde, izpaužot trešajām personām, tostarp dzīvojamās mājas iedzīvotājiem, 2026. gada 10. jūnija kolektīvajam iesniegumam pievienotajās parakstu lapās ietvertos personas datus – dzīvokļu īpašnieku vārdus, uzvārdus, dzīvokļu numurus un parakstus.

[3.4.2.] Sūdzībai bija pievienots DzĪKS "Ziepniekkalns" 2026. gada 11. jūnija paziņojums mājas [...] dzīvokļu īpašniekiem, paziņojumam pievienotais kolektīvais iesniegums, kā arī 2026. gada 11. jūnija iesniegums saistībā ar aptaujas norises procesu. Minētie dokumenti tika izvērtēti tiktāl, ciktāl tie attiecās uz Sūdzības priekšmetu un tajā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem.

[3.4.3.] Sūdzībā nebija identificēti konkrēti iepriekš Inspekcijā iesniegtie materiāli vai norādīts, ka tajos minētie konkrēti apstākļi, tostarp Iesniedzēja identificēšana sapulcē, izteikumi par [...] dzīvokli un citi minētajā argumentā norādītie apstākļi, būtu izvērtējami kopsakarā ar konkrēto Sūdzībā norādīto personas datu apstrādes gadījumu. Līdz ar to Inspekcijas amatpersonai Sūdzības izskatīšanas ietvaros nebija pamata paplašināt Sūdzības izskatīšanas priekšmetu ārpus tajā norādītās personas datu apstrādes.

Ņemot vērā minēto secināms, ka Inspekcijas amatpersona 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstulē pamatoti izvērtēja tos faktiskos apstākļus un pierādījumus, kas attiecās uz Sūdzības priekšmetu.

[3.5.] Iesniedzējs norāda, ka Inspekcija 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstulē nav izvērtējusi

apstākli, ka uz paraksta lapām bija skaidri norādīts šāds datu apstrādes ierobežojums: “Parakstot šo dokumentu, persona apliecina piekrišanu, ka tās personas dati tiek apstrādāti tikai šī kolektīvā iesnieguma iesniegšanas un izskatīšanas nolūkos DzĪKS “Ziepniekkalns”, un netiek izmantoti citiem mērķiem.” Neskatoties uz šo ierobežojumu parakstu lapas tika izmantotas citiem nolūkiem – personu identificēšanai un personas datu izplatīšanai plašam personu lokam [..], kuriem nebija nepieciešamības iepazīties ar parakstītāju personas datiem.

Inspekcijas direktore norāda, ka Datu regulas 6. panta 1. punktā ir noteikti vairāki patstāvīgi tiesiskie pamati personas datu apstrādei, tostarp datu subjekta piekrišana. Tādējādi personas datu apstrādes tiesiskums nav vērtējams tikai atkarībā no tā, vai datu subjekts ir devis piekrišanu, bet ir noskaidrojams, vai konkrētajai apstrādei pastāv kāds no Datu regulas 6. panta 1. punktā paredzētajiem tiesiskajiem pamatiem.

2026. gada 18. jūnija atbildes vēstules [3.1.] apakšpunktā Inspekcijas amatpersona izvērtēja kolektīvajā iesniegumā ietverto personas datu turpmāku izpaušanu citiem dzīvojamās mājas iedzīvotājiem, tostarp vērtējot šādas apstrādes nepieciešamību un tiesisko pamatu. Amatpersona secināja, ka kolektīvajā iesniegumā un tā pielikumos ietverto personas datu izpaušana citiem mājas iedzīvotājiem pilnā apjomā nebija nepieciešama kolektīvā iesnieguma mērķa sasniegšanai un neatbilda Datu regulas 5. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktā noteiktajiem nolūka ierobežojuma un datu minimizācijas principiem. Tāpat tika secināts, ka Inspekcijas rīcībā esošā informācija neapliecināja, ka šādai personas datu izpaušanai pastāvētu kāds no Datu regulas 6. panta 1. punktā paredzētajiem tiesiskajiem pamatiem.

Līdz ar to apstāklis, ka parakstu lapās bija ietverts personas datu apstrādes nolūka ierobežojums, pēc būtības tika ņemts vērā, izvērtējot personas datu turpmākas izpaušanas atbilstību Datu regulas prasībām. Turklāt minētais apstāklis ir tieši saistīts ar Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunktā nostiprināto nolūka ierobežojuma principu, kura pārkāpums konkrētajā gadījumā jau tika konstatēts. Līdz ar to nav pamata secināt, ka Inspekcijas amatpersona minēto apstākli nebūtu izvērtējusi.

[3.6.] Iesniedzējs norāda, ka nav saprotams Inspekcijas secinājums, ka pārkāpums esot bijis vienreizējs gadījums. Iesniedzējs iepriekš Inspekcijā jau bija iesniedzis citu iesniegumu par DzĪKS “Ziepniekkalns” rīcību, kurā tika izpausta informācija, ko Iesniedzējs bija nosūtījis DzĪKS personīgi, nevis citiem dzīvokļu īpašniekiem. Līdz ar to Iesniedzējs uzskata, ka šajā lietā pastāv informācija par vairākiem personas datu izpaušanas gadījumiem, kas bija jāņem vērā, vērtējot pārkāpuma raksturu un iespējamo atkārtotību.

Izvērtējot minēto argumentu, Inspekcijas direktore norāda, ka Iesniedzēja apgalvojums, ka 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstulē Inspekcijas amatpersona būtu izdarījusi secinājumu par pārkāpuma vienreizēju raksturu, neatbilst minētās atbildes vēstules saturam. Minētajā atbildes vēstulē Inspekcija nav atzinusi, ka konstatētais pārkāpums būtu vienreizējs gadījums, bet ir vērtējusi konkrētajā Sūdzībā norādīto personas datu apstrādes gadījumu, pamatojoties uz Sūdzībā un tās pielikumos ietverto informāciju.

Vienlaikus apstāklis, ka Iesniedzējs iepriekš bija vērsies Inspekcijā saistībā ar citiem iespējamiem DzĪKS “Ziepniekkalns” veiktas personas datu apstrādes gadījumiem, pats par sevi nevarēja būt pamats secinājumam, ka konkrētajā lietā konstatētais pārkāpums ir atkārtots vai sistemātisks. Proti, Iesniedzēja 2026. gada 5. maija sūdzība Inspekcijai par DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS” iespējamo Iesniedzēja personas datu apstrādes pārkāpumu un tās papildinājumi, kas iesniegti Inspekcijā 2026. gada 15. maijā un 2026. gada 29. maijā, 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstules sagatavošanas laikā vēl nebija izskatīti un tajos norādītie faktiskie apstākļi nebija izvērtēti, tādēļ attiecībā uz tiem nebija konstatēta Datu regulas prasību neievērošana. Līdz ar to Inspekcijas rīcībā nebija objektīva pamata minētos vēl neizskatītos iespējamajos personas datu apstrādes gadījumus

izmantot kā pierādījumu tam, ka konkrētais pārkāpums būtu atkārtots.

[3.7.] Attiecībā uz Iesniedzēja argumentu piemērot DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS” stingrāku Datu regulas 58. pantā paredzēto korektīvo pasākumu, tostarp izvērtējot naudas soda piemērošanu, Inspekcijas direktore norāda, ka minētais arguments nav pamatots šādu apsvērumu dēļ:

[3.7.1.] Saskaņā ar Datu regulas 77. panta 1. punktu datu subjektam ir tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa datu apstrāde pārkāpj Datu regulu. Savukārt uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulas 77. panta 2. punktu un Datu regulas 78. panta 2. punktu ir pienākums trīs mēnešu laikā no datu subjekta sūdzības saņemšanas dienas informēt sūdzības iesniedzēju par sūdzības izskatīšanas virzību vai iznākumu. Vienlaikus Datu regulas 57. panta 1. punkta “f” apakšpunktā noteikts, ka uzraudzības iestādes viens no uzdevumiem ir izskatīt datu subjekta sūdzības, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem. Proti, no minētā regulējuma izriet Iesniedzēja subjektīvās tiesības iesniegt attiecīgu sūdzību Inspekcijā un saņemt informāciju, lai pārliecinātos, ka iesniegtā sūdzība ir tikusi izskatīta ar pienācīgu rūpību un ir sniegts novērtējums par sūdzībā norādīto personas datu apstrādes gadījumu. Vienlaikus minētais regulējums neparedz, ka datu subjektam līdz ar sūdzības iesniegšanu rodas tiesības prasīt konkrētu rezultātu, piemēram, lūgt piemērot konkrētu korektīvo līdzekli pret pārzini.

[3.7.2.] Lai izskatītu datu subjekta sūdzību, uzraudzības iestādei ir piešķirtas plašas izmeklēšanas un korektīvās pilnvaras. Tomēr šo pilnvaru izmantošana, kā izriet no Datu regulas 58. panta 1. punktā norādītā pilnvaru piešķiruma formulējuma („katrai uzraudzības iestādei ir visas šādas izmeklēšanas pilnvaras”) un tam sekojošā pilnvaru uzskaitījuma, ietilpst iestādes rīcības brīvībā. Arī Senāts jau iepriekš atzinis, ka Datu regulas 58. pantā ir noteiktas inspekcijas tiesības, nevis pienākums veikt noteiktas darbības sūdzības pārbaudes ietvaros (Senāta 2023. gada 18. janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-304/2023, 4. punkts), un ka tikai Inspekcijas kompetencē ir izlemt veikt noteikta veida izmeklēšanu par Datu regulas piemērošanu (sal. Senāta 2021. gada 7. septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1219/2021, 4. punkts). Ja sūdzības izskatīšanas gaitā uzraudzības iestāde konstatē personas datu aizsardzības pārkāpumu, tai ir pienācīgi jārīkojas, lai šo pārkāpumu novērstu. Tādēļ Vispārējās datu aizsardzības regulas 58. panta 2. punktā uzskaitīti dažādi korektīvie pasākumi, ko uzraudzības iestāde var veikt. Uzraudzības iestādei ir rīcības brīvība piemērotu un nepieciešamu korektīvo līdzekļu izvēlē (Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 7. decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22, 57. un 68. punkts).

Ievērojot šā lēmuma [3.7.1.] un [3.7.2.] apakšpunktā minēto, Inspekcijas direktore norāda, ka Iesniedzējam nav subjektīvo tiesību pieprasīt Inspekcijai piemērot konkrētus Datu regulas 58. panta 2.punktā paredzētos korektīvos pasākumus.

[3.7.3.] 2026. gada 18. jūnija atbildes vēstules [3.2.] apakšpunktā ir norādīts, ko konkrētajā gadījumā, ievērojot, to ka personas dati ir nodoti ierobežotam personu lokas – tās pašas dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem, kuriem ir tiesības piedalīties ar dzīvojamās mājas pārvaldību saistītu jautājumu risināšanā, samērīguma principu un ņemot vērā Datu regulas 58. panta 2. punktā minētās korektīvās pilnvaras, Inspekcija veiks preventīvu un informējoša rakstura pasākumus, vēršot DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS” uzmanību uz nepieciešamību turpmāk, izplatot ar dzīvojamās mājas pārvaldību saistītos dokumentus, nodrošināt ar personas datu apstrādi atbilstoši Datu regulas prasībām.

Inspekcijas direktore secina, ka uzraudzības pasākuma piemērošanā Inspekcijas amatpersona ņēma vērā pārkāpuma raksturu un citus Sūdzībā minētos būtiskos apstākļus un noteica samērīgu korektīvu pasākumu.

Vienlaikus Inspekcijas direktore norāda, ka gadījumā, ja DzĪKS “ZIEPNIEKKALNS” pēc minēto preventīvo pasākumu veikšanas turpinās veikt Datu regulas prasībām neatbilstošu personas datu apstrādi, tas būs pamats Inspekcijai lemt par stingrāku korektīvu pasākumu piemērošanu.

Nemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. pantu, 91. panta ceturto daļu, Datu regulas 5. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu, 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu, 58. pantu, 77. pantu, 78. pantu, Inspekcija

### **nolemj:**

- atzīt Inspekcijas amatpersonas veikto faktisko rīcību – 2026. gada 18. jūnija vēstuli Nr. [...] par tiesisku;

- noraidīt Iesniedzēja 2026. gada 28. jūlija iesniegumu kā nepamatotu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta 1<sup>l</sup> daļā noteikts, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2025. gada 24. jūlija lēmumu Nr. 48 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Attiecībā uz Iesniedzēja 2026. gada 13. augusta iesniegumā ietvertajiem jautājumiem par 2026. gada 28. jūlija procesuālo statusu un izskatīšanu, Inspekcija norāda, ka:

- 1) atbilde uz 1. jautājumu ir ietverta šā lēmuma [1.] punktā;
- 2) atbilde uz 2. un 3. jautājumu ir ietverta šā lēmuma [3.1.] - [3.3.] apakšpunktā;
- 3) atbildot uz 4. un 7. jautājumu norādāms, ka šis lēmums ir pieņemts par 2026. gada 28. jūlija iesniegumu. Vienlaikus informējam, ka Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 5. augusta vēstule Nr. [...] pēc būtības ir skaidrojums par 2026. gada 18. jūnija faktisko rīcību. Šī vēstule nerada Iesniedzējam tiesiskās sekas un tā nav apstrīdama Administratīvā procesa likuma kārtībā.

Direktore

J.Macuka

[..]