



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]

Lēmums

Rīgā, Dokumenta datums skatāms laika zīmogā

Dokumenta reģistrācijas numurs
skatāms pievienotajā teksta datnē

Par 2026. gada 10. jūlija faktiskās rīcības apstrīdēšanu

[1.] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) 2026. gada 28. jūlijā reģistrēts [..] (turpmāk – Iesniedzēji) 2026. gada 27. jūlija iesniegums (reģ. ar [..]; turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums) par Inspekcijas direktora vietnieces L. Dilbas (turpmāk – amatpersona) 2026. gada 10. jūlija vēstuli Nr. [..] (turpmāk – 2026. gada 10. jūlija atbildes vēstule). Ar apstrīdēšanas iesniegumu Iesniedzēji apstrīd amatpersonas ar 2026. gada 10. jūlija atbildes vēstuli veikto faktisko rīcību un, pamatojoties uz apstrīdēšanas iesniegumā minētajiem argumentiem, lūdz Inspekcija direktori to atcelt un nodrošināt pilnvērtīgu Iesniedzēju sūdzību izskatīšanu pēc būtības.

[2.] Izvērtējot apstrīdēšanas iesniegumā minēto un Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, Inspekcija

konstatē:

[2.1.] Inspekcijā 2026. gada 13. aprīlī reģistrēta [..] 2026. gada 12. aprīļa sūdzība ar pielikumiem par personas datu nelikumīgu apstrādi (reģ. ar [..]). Minētajā sūdzībā [..] norāda, ka [..] tīmekļa vietnes www.facebook.com (turpmāk – Facebook) grupā “Ziepniekkalns”, publicējot un izplatot video un attēlus, kuros redzami Iesniedzēji un ar Iesniedzēju dzīvesvietu saistīta informācija, ir veikusi Iesniedzēju personas datu apstrādi bez Iesniedzēju piekrišanas, kas, [..] ieskatā, iespējams, neatbilst Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) prasībām.

[2.2.] Inspekcijā 2026. gada 21. aprīlī reģistrēta Iesniedzēju 2026. gada 17. aprīļa sūdzība ar pielikumiem par personas datu apstrādi (reģ. ar [..]). Minētajā sūdzībā Iesniedzēji norāda, ka [..] vairākās Facebook grupās publicējusi un izplatījusi videoierakstus, kuros redzami Iesniedzēji, Iesniedzēju suns, kā arī Iesniedzēju dzīvesvietas apkārtnē. Iesniedzēji norāda, ka minētie materiāli publicēti un pārpublicēti Facebook grupās ar plašu auditoriju, tādējādi nodrošinot tiem piekļuvi

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

nenoteiktam personu lokam. Tāpat Sūdzībā norādīts, ka kopā ar minētajiem materiāliem publiski norādīta Iesniedzēju dzīvesvietas adrese, kura vēlāk atkārtoti izplatīta citās Facebook grupās, tostarp publikāciju virsrakstos un komentāros. Iesniedzēji uzskata, ka minētās darbības ir veiktas bez Iesniedzēju piekrišanas un bez cita tiesiska pamata, tādējādi, iespējams, datu apstrāde veikta neatbilstoši Datu regula prasībām. Iesniedzēji arī norāda, ka ir vērsušies pie [...] ar prasījumu dzēst publikācijas, bet viņa to ir atteikusies darīt. Tikai pēc vēršanās pie Facebook grupu administratoriem ir izdevies noņemt publikācijas.

[2.3.] Inspekcijā 2026. gada 4. jūnijā reģistrēta Valsts policijas Rīgas reģionālās pārvaldes Rīgas Pārdaugavas pārvaldes Kārtības policijas biroja Administratīvo pārkāpumu izmeklēšanas nodaļas 2026. gada 4. jūnija vēstule par [...] 2026. gada 12. aprīļa un 2026. gada 13. aprīļa iesniegumu ar pielikumiem, kas citastarp satur informāciju par [...] īstenoto Iesniedzēju iespējams prettiesisku personas datu apstrādi, pārsūtīšanu daļā izskatīšanai.

[2.4.] Inspekcijas Uzraudzības nodaļas juriskonsults, pārbaudot šā lēmuma [2.1.] - [2.3.] apakšpunktā minētajās sūdzībās norādīto informāciju, 2026. gada 8. jūlijā veica Facebook apskati un 2026. gada 9. jūlijā sastādīja aktu Nr. 2-5.1/153. Apskates ietvaros netika konstatēta Iesniedzēju sūdzībās norādītā Iesniedzēju personas datu apstrāde Facebook grupās.

[2.5.] Ar Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 10. jūlija atbildes vēstuli Iesniedzējiem sniegta informācija par šā lēmuma [2.1.] - [2.3.] apakšpunktos minēto sūdzību un to pielikumu izvērtēšanas rezultātiem. Inspekcijas amatpersona norādīja, ka 2026. gada 8. jūlijā, pārbaudot sūdzībās norādītās Facebook grupas un saites, sūdzībās minētās publikācijas vairs nebija pieejamas un Iesniedzēju personas datu apstrāde Facebook netika konstatēta. Inspekcija secināja, ka personas datu apstrāde ir pārtraukta, un informēja, ka saistībā ar sūdzībās minēto gadījumu citas uzraudzības darbības netiks veiktas.

[2.6.] Inspekcijā 2026. gada 28. jūlijā reģistrēts Iesniedzēju apstrīdēšanas iesniegums.

[3.] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 91. panta ceturto daļu privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas amatpersonas 2026. gada 10. jūlija atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto un šā lēmuma [2.5.] un [2.6.] apakšpunktā konstatēto, Inspekcija secina, ka apstrīdēšanas iesniegums ir iesniegta termiņā, līdz ar to tā izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81. panta pirmo daļu augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Administratīvā procesa likuma 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. Administratīvā procesa likuma 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai amatpersona ir ar pienācīgu rūpību izvērtējusi šā lēmuma [2.1.] - [2.3.] apakšpunktā minētās sūdzības.

[3.4.] Attiecībā uz Iesniedzēju argumentiem, ka Inspekcijai bija jāizvērtē 2026. gada aprīlī notikusī videoierakstu, precīzas dzīvesvietas adreses un citas identificējošas informācijas publicēšanas un izplatīšanas tiesiskums, nevis jāaprobežojas ar konstatējumu par publikāciju nepieejamību, Inspekcijas direktore norāda, ka minētie argumenti nav pamatoti šādu apsvērumu dēļ:

[3.4.1.] Saskaņā ar Datu regulas 77. panta 1. punktu datu subjektam ir tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa datu apstrāde pārkāpj Datu regulu. Savukārt uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulas 77. panta 2. punktu un Datu regulas 78. panta 2. punktu ir pienākums trīs mēnešu laikā no datu subjekta sūdzības saņemšanas dienas informēt sūdzības iesniedzēju par sūdzības izskatīšanas virzību vai iznākumu. Vienlaikus Datu regulas 57. panta 1. punkta "f" apakšpunktā noteikts, ka uzraudzības iestādes viens no uzdevumiem ir izskatīt datu subjekta sūdzības, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem. Proti, no minētā regulējuma izriet datu subjektu subjektīvās tiesības iesniegt attiecīgu sūdzību Inspekcijā un saņemt informāciju, lai pārliecinātos, ka iesniegtā sūdzība ir tikusi izskatīta ar pienācīgu rūpību. Vienlaikus minētais regulējums neparedz, ka datu subjektam līdz ar sūdzības iesniegšanu rodas tiesības prasīt Inspekcijai konkrētu rīcību vai rezultātu.

[3.4.2.] Lai izskatītu datu subjekta sūdzību, uzraudzības iestādei ir piešķirtas plašas izmeklēšanas un korektīvās pilnvaras. Tomēr šo pilnvaru izmantošana, kā izriet no Datu regulas 58. panta 1. punktā norādītā pilnvaru piešķiruma formulējuma („katrai uzraudzības iestādei ir visas šādas izmeklēšanas pilnvaras”) un tam sekojošā pilnvaru uzskaitījuma, ietilpst iestādes rīcības brīvībā. Arī Senāts jau iepriekš atzinis, ka Datu regulas 58. pantā ir noteiktas Inspekcijas tiesības, nevis pienākums veikt noteiktas darbības sūdzības pārbaudes ietvaros (Senāta 2023. gada 18. janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-304/2023, 4. punkts), un ka tikai Inspekcijas kompetencē ir izlemt veikt noteikta veida izmeklēšanu par Datu regulas piemērošanu (sal. Senāta 2021. gada 7. septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1219/2021, 4. punkts). Ja sūdzības izskatīšanas gaitā uzraudzības iestāde konstatē personas datu aizsardzības pārkāpumu, tai ir pienācīgi jārīkojas, lai šo pārkāpumu novērstu. Tādēļ Vispārējās datu aizsardzības regulas 58. panta 2. punktā uzskaitīti dažādi korektīvie pasākumi, ko uzraudzības iestāde var veikt. Uzraudzības iestādei ir rīcības brīvība piemērotu un nepieciešamu korektīvo līdzekļu izvēlē (Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 7. decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22, 57. un 68. punkts).

Ievērojot šā lēmuma [3.4.1.] un [3.4.2.] apakšpunktā minēto, Inspekcijas direktore norāda, ka Iesniedzējiem nav subjektīvo tiesību prasīt Inspekcijai konkrētu rīcību sūdzības izskatīšanā vai rezultātu.

[3.4.3.] Eiropas Savienības tiesas palāta 2024. gada 26. septembra sprieduma lietā Nr. C-768/21 (TR pret Land Hessen), sniedzot interpretāciju par Datu regulas 57. panta 1. punkta "a" un "f" apakšpunkta, 58. panta 2. punkta un 77. panta 1. punktu, norādīja, ka uzraudzības iestādei ir pienākums rīkoties tad, ja viena vai vairāku korektīvo pasākumu veikšana, ņemot vērā visus

konkrētā gadījuma apstākļus, ir piemērota, nepieciešama un samērīga, lai novērstu konstatēto nepilnību un nodrošinātu, ka šī regula tiek pilnībā ievērota. Šajā ziņā nav izslēgts, ka – izņēmuma kārtā un ņemot vērā konkrētā gadījuma īpašos apstākļus – uzraudzības iestāde var atturēties no korektīva pasākuma veikšanas, lai gan ir konstatēts personas datu aizsardzības pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā Inspekcijas Uzraudzības nodaļas juriskonsults 2026. gada 8. jūlijā veica Facebook grupu apskati saistībā ar Iesniedzēju sūdzībās norādīto informāciju, par ko 2026. gada 9. jūlijā tika sastādīts akts Nr. 2-5.1/153. Apskates ietvaros Iesniedzēju sūdzībās norādītā Iesniedzēju personas datu apstrāde Facebook grupās netika konstatēta. Līdz ar to uz Inspekcijas veiktās pārbaudes brīdi nepastāvēja personas datu apstrāde, attiecībā uz kuru būtu nepieciešams veikt korektīvus pasākumus. Ņemot vērā minēto, Inspekcijas amatpersonai nebija pamata veikt turpmākas uzraudzības darbības, lai novērstu vai ierobežotu Sūdzībās norādīto personas datu apstrādi, jo šāda apstrāde pārbaudes laikā vairs nenotika.

No sūdzībās norādītajiem apstākļiem var konstatēt, ka veiktā personas datu apstrāde ir atsevišķs videoieraksts, kas tika izveidots privātpersonu individuālā strīda dēļ, apstrādi ir veikusi fiziskā persona attiecībā uz citām fiziskām personām, šī nav sistemātiska pārziņa darbība, kas vērsta uz neierobežotu personu loku, tā nav saistīta ar komerciālām vai saimnieciskām interesēm, neietekmē citus datu subjektus, neattiecas uz īpašo kategoriju datu apstrādi, līdz ar to, pat, ja apstrāde nebija veikta atbilstoši Datu regulas prasībām, tas būtu uzskatāms par maznozīmīgo pārkāpumu, kas nerada būtiskās sekas attiecībā uz veicamo personas datu apstrādi kopumā.

Ņemot vērā, ka Inspekcijas uzraudzības resursi tiek koncentrēti uz augsta riska datu apstrādes gadījumiem, diferencējot reaģēšanas darbības atbilstoši pārkāpuma būtībai, prioritātei un ietekmei, Inspekcija var vērtēt vai veikt turpmākas darbības vai nē, attiecībā uz privātpersonu individuālo strīdu, jo vairāk, ka videoieraksta izplatīšana ir pārtraukta. Ņemot vērā, ka pašas personas rīcībā ir pietiekami un efektīvi rīki kā novērst apstrādi, uzraudzības iestādei nav obligāti jāveic korektīvie pasākumi pēc tam, kad apstrāde ir pārtraukta un nav jāveic obligāta pārbaude par to, vai personas datu apstrādei bija tiesiskais pamats vai nē.

Ja Iesniedzēji uzskata, ka viņu tiesības ir aizskartas ar šo fiziskās personas īstenoto personas datu apstrādi, viņi var vērsties civiltiesiskajā tiesā pret konkrēto fizisko personu un prasīt kompensāciju par savu tiesību aizskārumu.

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. pantu, 91. panta ceturto daļu, Datu regulas 57. panta 1. punkta a) un f) apakšpunktu, 58. pantu, 77. pantu, 78. pantu, Inspekcija

nolemj:

- atzīt Inspekcijas amatpersonas veikto faktisko rīcību – 2026. gada 10. jūlija vēstuli Nr. [..] par tiesisku;
- noraidīt Iesniedzēja 2026. gada 27. jūlija iesniegumu kā nepamatotu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta otrajā daļā noteikts, ka dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2025. gada 24. jūlija lēmumu Nr. 48 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja

adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktore

J.Macuka

[..]