



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..] (L-2-6/[..])

Lēmums

Rīgā,
2026. gada 30. martā

Nr. [..]-2

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte [..] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2026. gada 25. martā plkst. 10.00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "DP Concept", vienotais reģistrācijas numurs[.], [..](turpmāk – SIA).

SIA pārstāvis neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Par administratīvā pārkāpuma uzsākšanu, lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2026. gada 2. marta vēstuli².

Inspekcijā nav saņemta informācija no SIA par neierašanas iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

AAL 135. panta 1. punkts noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem bez tās personas klātbūtnes, kura saucama pie atbildības, ja pie atbildības saucamā persona bez attaisnojoša iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, bet tai bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu saskaņā ar AAL normām.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Inspekcijas Prevencijas nodaļas juriskonsultes [..] 2026. gada 26. februāra ziņojums Nr. 3-5.3/20 par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Vēstule Nr. 2-4.2/445-N *Par lēmuma kopijas nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

Atbilstoši Ziņojumā un pielikumos esošai informācijai konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas pēc tās iniciatīvas uzsākta pārbaude par sīkdatņu apstrādi atsevišķu Latvijā reģistrētu uzņēmumu tīmekļa vietnēs. Šīs pārbaudes ietvaros tai skaitā tika pārbaudīta SIA tīmekļa vietne - <https://daudzmebeles.lv/lv/> (turpmāk – Vietne) un īstenojot principu "Konsultē vispirms", kā arī pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta d) apakšpunktu, Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija 2025. gada 9. jūlijā SIA (vienlaikus ar citiem pārbaudē iesaistītajiem uzņēmumiem) uz Vietnē pieejamo un privātuma politikā³ norādīto elektroniskā pasta adresi info@daudzmebeles.lv nosūtīja 2025. gada 9. jūlija vēstuli⁴ (turpmāk – Aicinājums), kurā tika sniegts skaidrojums par to, kas ir sīkdatnes, kā tās jāapstrādā, kā par to informēt vietnes apmeklētājus, un cita informācija gan no normatīvajiem aktiem, gan Inspekcijas sagatavotajiem informatīvajiem materiāliem par sīkdatņu apstrādi. Aicinājumā tika uzdots līdz 2025. gada 20. augustam iepazīties ar sniegto informāciju un sakārtot Vietni tā, lai no sīkdatņu viedokļa tā atbilstu norādēm.

2025. gada 16. septembrī, lai pārbaudītu, vai ir ņemti vērā Aicinājumā minētie norādījumi, Inspekcija veica Vietnes apskati⁵ un konstatēja nepilnības saistībā ar sīkdatņu apstrādi Vietnē, kuras nepieciešams novērst. Līdz ar to, Inspekcija 2025. gada 17. septembrī uz Vietnē pieejamo un privātuma politikā norādīto elektroniskā pasta adresi info@daudzmebeles.lv nosūtīja 2025. gada 17. septembra vēstuli⁶ (šoreiz individuāli) (turpmāk – Pieprasījums Nr. 1), kurā vērsta SIA uzmanība uz apskates laikā fiksētajām nepilnībām, un izteikts aicinājums tās novērst līdz 2025. gada 31. oktobrim un par to informēt Inspekciju.

Tā kā līdz Pieprasījumā Nr. 1 minētajam termiņam SIA trūkumus nebija novērsusi un nebija arī sniegusi nekādu informāciju Inspekcijai, tad Inspekcija 2025. gada 26. novembrī uz Vietnē pieejamo un privātuma politikā norādīto elektroniskā pasta adresi info@daudzmebeles.lv nosūtīja 2025. gada 26. novembra vēstuli⁷ (turpmāk – Pieprasījums Nr. 2), kurā tika dublēta Pieprasījumā Nr. 1 sniegtā informācija un izteikts atkārtots aicinājums novērst Vietnē konstatētas nepilnības un par paveikto informēt Inspekciju līdz 2025. gada 15. decembrim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, Inspekcija uz SIA juridisko adresi (..) 2026. gada 22. janvārī ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. RR938072390LV nosūtīja vēl vienu atkārtotu vēstuli Nr. 3-4.2/37-N *Atkārtoti par sīkdatņu apstrādi SIA DP Concept tīmekļa vietnē* (turpmāk – Pieprasījums Nr. 3), kura, savukārt, 2026. gada 24. februārī tika atgriezta no Valsts akciju sabiedrība "Latvijas Pasts" kā atpakaļsūtīts (nepiegādāts) sūtījums, ar norādi, ka "beidzies glabāšanas termiņš". Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 3 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Inspekcijas Amatpersonas 2025. gada 13. februāra lēmums Nr. 01630000100526-1 par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. 01630000100526 uzsākšanu atbilstoši Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu Nr. 1, Pieprasījumu Nr. 2 un Pieprasījumu Nr. 3.

4.3. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu

³ <https://daudzmebeles.lv/lv/privatuma-politika/>

⁴ Inspekcijas 2025. gada 9. jūlija vēstule Nr. 3-4.2/401-N *Par sīkdatņu apstrādi tīmekļa vietnē*

⁵ Inspekcijas 2025. gada 16. septembra apskates akts Nr. 3-5.3/16

⁶ Inspekcijas 2025. gada 17. septembra vēstule Nr. 3-4.2/521-N *Par sīkdatņu apstrādi SIA DP Concept tīmekļa vietnē*

⁷ Inspekcijas 2025. gada 26. novembra vēstule Nr. 3-4.2/679-N *Atkārtoti par sīkdatņu apstrādi SIA DP Concept tīmekļa vietnē*

var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.4. Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkts paredz atbildību, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot 58. panta 1. punktu.

Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

4.5. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka pārzinis SIA personas datu aizsardzības prasību ievērošanā, attiecībā uz sīkdatņu apstrādi, ir SIA.

Saskaņā ar Datu regulas 31. pantu, pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

Paziņošanas likuma 3. panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4. panta otrā daļa nosaka, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8. panta trešā un ceturtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Saskaņā ar Komerclikuma 12. panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 9. panta otrā un ceturtā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Šādai dokumenta paziņošanai piemērojamas elektronisko dokumentu apriti regulējošās tiesību normas. [...] Dokumentu paziņo uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi. Dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Prezumpciju, ka dokuments paziņots otrajā darba

dienā pēc tā nosūtīšanas [...] pa elektronisko pastu [...] adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai. Ja rodas domstarpības, iestādei ir pienākums pierādīt, ka elektroniskais dokuments ir nosūtīts.

Pieprasījums Nr. 1 SIA tika nosūtīts 2025. gada 17. septembrī uz SIA Privātuma politikā norādīto e-pasta adresi, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2025. gada 19. septembrī.

Pieprasījums Nr. 2 SIA tika nosūtīts 2024. gada 26. novembrī uz SIA Privātuma politikā norādīto e-pasta adresi, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2025. gada 28. novembrī.

Pieprasījums Nr. 3 SIA tika nosūtīts 2026. gada 22. janvārī ierakstītā pasta sūtījumā, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2026. gada 29. janvārī.

4.6. Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc Inspekcijas Pieprasījuma Nr. 1, Pieprasījuma Nr. 2 un Pieprasījuma Nr. 3 nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā.

4.7. Amatpersona secina, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Datu regulas 83. panta 5. punkts paredz, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

5.2. Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu

taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

5.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā:

1) *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums nav saistīts ar SIA veikto personas datu apstādi kā tādu, bet izpaužas kā informācijas nesniegšana Inspekcijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un tādejādi kavējot Inspekcijas uzdevumu izpildi, neļaujot tai savlaicīgi izmeklēt un pārtraukt iespējamus pārkāpumus.

2) *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Amatpersona secina, ka vairākos pieprasījumos SIA tika informēta par Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzēto atbildību, ja uzraudzības iestādei (Inspekcijai) nav sniegta piekļuve visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevuma veikšanai;

3) *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka SIA iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu;

4) *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – SIA nesadarbojās ar Inspekciju, nesniedza Lietā savus paskaidrojumus, kā arī neieradās uz Lietas izskatīšanu un nav informējusi par neierašanās iemesliem, kā arī procesa gaitā nenovērsa pārkāpumu, sniedzot informāciju uz Inspekcijas pieprasījumiem;

5) *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – Atbildību mīkstinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Par atbildību pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka SIA turpināja savu prettiesisko rīcību arī pēc atkārtoto pieprasījumu (Pieprasījuma Nr. 2 un Pieprasījuma Nr. 3) saņemšanas, nesniedzot Inspekcijai pieprasīto informāciju, neinformējot par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nesniedz to joprojām.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzes⁸, kur pieejamā informācija uz šī lēmuma pieņemšanas dienu liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp par SIA gada apgrozījumu un peļņu, ir norādīta 2023. gada pārskatā, Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas izstrādātās vadlīnijas par administratīvo sodu piemērošanu⁹ (turpmāk – Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas), Inspekcijas izstrādāto Naudas soda aprēķina metodi.

Amatpersona ņem vērā, ka administratīvo naudas sodu piemērošanai katrā konkrētā gadījumā ir jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai. Soda apmēram jātiek noteiktam saskaņā ar pārkāpuma izdarīšanas kontekstu. Attiecībā uz soda efektivitāti jāvērtē, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai un sodītu pārzini. Samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma

⁸ <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40103689193>

⁹ Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, Adopted on 24 May 2023 https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_lv_0.pdf

smagumam kā tādām. Tāpat Amatpersona ņem vērā Inspekcijas līdz šim piemērotos sodus par līdzīgiem pārkāpumiem, lai tiktu ievērots vienlīdzības princips. Līdz šim Inspekcija piemēroja administratīvos naudas sodus juridiskajām personām par nesadarbošanos ar Inspekciju vai informācijas nesniegšanu no EUR 500 līdz EUR 2000 apmērā.

Ievērojot Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas un Inspekcijas naudas soda aprēķina metodi, atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vieglu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu **EUR 800,00** (astoņi simti) eiro apmērā.

5.4. Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, AAL 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 135. panta pirmo daļu, 151. panta 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu, 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu, Amatpersona,

nolemj:

atzīt Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "DP Concept", vienotais reģistrācijas numurs par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 800,00 (astoņi simti eiro) apmērā.

Atbilstoši AAL 156. pantam informējam un aicinām saprātīgā termiņā – līdz 2026. gada 8. maijam¹⁰ – novērst Lietā konstatēto pārkāpumu, sniedzot Pieprasījumā Nr. 1, Pieprasījumā Nr. 2 un Pieprasījumā Nr. 3 norādīto informāciju Inspekcijas noteiktajā apjomā un formā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa ietvaros var lūgt soda izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās, iesniedzot rakstveida iesniegumu par nolēmuma par sodu izpildes atlikšanu vai naudas soda sadalīšanu daļās iestādei (Inspekcijai). Nolēmuma par sodu izpildes atlikšana vai naudas soda sadalīšana daļās kārtība ir noteikta AAL 266. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda

¹⁰ Pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu

brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Amatpersona

[..]