Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]
nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā

Lēmums

Rīgā, 17.11.2026.

Dokumenta reģistrācijas numurs
skatāms pievienotajā teksta datnē

Par Datu valsts inspekcijas faktiskās rīcības apstrīdēšanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) saņemts [..] (turpmāk – Iesniedzēja) 2026. gada 13. oktobra iesniegums (reģ. Inspekcijā 13.10.2026. ar Nr. 7-4.2/491-S; turpmāk – Sūdzība), kurā Iesniedzēja apstrīd Inspekcijas 2026. gada 12. oktobra atbildi Nr. 2-4.2/2038-N "*Par sūdzības izskatīšanas iznākumu*" (turpmāk – Atbildes vēstule) un lūdz atkārtoti izskatīt Iesniedzējas Sūdzību pēc būtības.

[2] Izvērtējot Sūdzībā minēto un Inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Inspekcija

konstatē:

[2.1] 2026. gada 27. maijā Inspekcijā saņemta Iesniedzējas sūdzība ar pielikumiem (reģ. Inspekcijā 27.05.2026. ar Nr. 2-4.2/1091-S), kurai Iesniedzēja 2026. gada 14. augustā iesniedza sūdzības papildinājumu ar pielikumiem (reģ. Inspekcijā 14.08.2026. ar Nr. 2-4.2/1746-S; turpmāk abas kopā – Sākotnējā sūdzība), kurās Iesniedzēja informē, ka [..] pie sava dzīvokļa Nr. 6 loga daudzīvokļu mājā [..] (turpmāk – Nekustamais īpašums) ir izvietojis videonovērošanas kameru un turpina veikt videonovērošanu. Iesniedzēja arī informē, ka divu gadu laikā, kopš Iesniedzējas

iepriekšējā iesnieguma[1] [..] nav izpildījis Vispārīgās datu aizsardzības regulas[2] (turpmāk – Datu regula) 12. panta 3. punktā noteikto pienākumu, proti, nav sniedzis atbildi uz Iesniedzējas 2023. gada 12. janvāra rakstveida pieprasījumu, kā arī turpina liegt iespēju Iesniedzējai pārliecināties par ierīces darbības veidu. Iesniedzēja lūdz atsākt lietas izskatīšanu, veikt ierīces pārbaudi un saukt [..] pie atbildības par datu subjekta tiesību ignorēšanu un nelikumīga novērošanas spiediena radīšanu, kā arī preventīvos nolūkos nosūtīt informācijai par konkrēto videonovērošanas gadījumu citām kompetentajām iestādēm.

[2.2] Inspekcija Atbildes vēstulē norāda, ka, ievērojot Iesniedzējas iesniegto informāciju, tiks uzsākta pārbaude, lai noskaidrotu, vai [..] veic personas datu apstrādi videonovērošanas veidā Nekustamajā īpašumā. Vienlaikus Iesniedzēja tiek informēta, ka Inspekcija ir datu uzraudzības iestāde, kurai ir Datu regulā un Fizisko personu datu apstrādes likumā (turpmāk – Datu likums) noteiktie pienākumi un tiesības, tāpēc strīdi, kas izriet no civiltiesiskām attiecībām, piemēram, videonovērošanu kameru uzstādīšana Nekustamajā īpašumā, nav Inspekcijas kompetencē, un ir risināmi daudzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem savstarpēji vienojoties vai vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Inspekcija arī norāda, ka Iesniedzējas nosūtītais rakstveida lūgums nav atzīstams par datu subjekta pieprasījumu Datu regulas 15. panta izpratnē, jo lūguma pamatā ir videonovērošanas kameras noņemšanas jautājums, nevis jautājumi par datu apstrādes esamību. Papildus tam Iesniedzēja tiek informēta, ka, ja persona datu apstrādi videonovērošanas veidā neveic, tad uz šo personu netiek attiecinātas Datu regulas prasības, t.sk. pienākums sniegt atbildi uz datu subjekta pieprasījumu.

Iesniedzēja arī tiek informēta, ka Inspekcija nepārsūta informāciju par notikušajiem videonovērošanas gadījumiem preventīvos nolūkos citām iestādēm, jo šāda informācijas pārsūtīšana neietilpst Inspekcijas pienākumos.

[2.3] 2026. gada 12. oktobrī Inspekcijā saņemta Iesniedzējas Sūdzība, kurā Iesniedzēja pauž neapmierinātību ar Inspekcijas Atbildes vēstulē norādīto. Lūdz norādīt, kādas pārbaudes darbības ir veiktas kopš Sākotnējās sūdzības saņemšanas, kā arī izvērtēt to pietiekamību. Iesniedzēja lūdz izskaidrot, kā notiek pārbaudē iegūto pierādījumu izvērtēšana, kā arī norāda, ka Atbildes vēstulē nav sniegts Iesniedzējas iesniegto fotogrāfiju un citu materiālu izvērtējums. Iesniedzēja vēlas, lai Inspekcija pārbauda prettiesisko personas datu apstrādi videonovērošanas veidā, kas notiek Nekustamajā īpašumā, attiecīgi pārbaudot kaimiņa [..] videonovērošanas ierīci. Iesniedzēja arī vēlas piekļūt pārbaudes dokumentiem likumā noteiktajā apjomā.

[3] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

---

[1] 2024. gada 8. aprīlī Rēzeknes novada pašvaldības policijas pārsūtīts Iesniedzējas 2024. gada 3. aprīļa iesniegums (reģ. Inspekcijā 08.04.2024. ar Nr. 2-4.2/395-S), uz kura pamata tika uzsākta 2024. gada 15. aprīļa pārbaudes lieta Nr. L-2-6/5667

[2] Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

secina:

[3.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Atbilstoši APL 89. panta otrajai daļai faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa. Savukārt, saskaņā ar APL 91. panta ceturto daļu, privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas Atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2] Saskaņā ar APL 79. panta pirmo daļu, administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā šī lēmuma [1] punktā norādīto attiecībā uz Sūdzības saņemšanas dienu, Inspekcija secina, ka Sūdzība ir iesniegta termiņā, līdz ar to tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3] Saskaņā ar APL 81. panta pirmo daļu, augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas Iesniedzējas iebildumi. APL 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. APL 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata Iesniedzējas lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai Inspekcijas amatpersona ir pienācīgi izvērtējusi visus Sākotnējā sūdzībā minētos argumentus.

[3.4] Iesniedzēja lūdz izvērtēt līdzšinējās pārbaudes pietiekamību, tostarp pamatojumu Sākotnējo sūdzību atzīt par izskatītu un neveikt citas uzraudzības darbības.

Norādāms, ka ir nošķirama datu subjekta sūdzības izskatīšana no uz sūdzības pamata uzsāktās pārbaudes lietas izskatīšanas. Šāda pieeja pamatojama ar to, ka sākotnējo sūdzību iesniedz datu subjekts, bet pārbaude tiek uzsākta pret pārzini, līdz ar to šī procesa ietvaros notiek Inspekcijas un pārziņa savstarpējā komunikācija un informācijas apmaiņa, lai noskaidrotu pārziņa viedokli par sūdzībā minētajiem apstākļiem un lai Inspekcija iegūtu objektīvu un vispusīgu priekšstatu par lietas tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem. Tā kā pārbaudes lieta tiek uzsākta pret pārzini, tad datu subjekts šajā lietas izskatīšanas posmā vairs netiek iesaistīts, bet datu subjektam tiek nosūtīta informatīva atbildes vēstulē, kurā sniegta informācija par pārbaudes lietas izskatīšanas uzsākšanu.

Pamatojoties uz Iesniedzējas iesniegto Sākotnējo sūdzību, tajā aprakstītajiem apstākļiem, kā arī pievienotajiem pierādījumiem un materiāliem, Inspekcija 2026. gada 12. oktobrī ir uzsākusi pārbaudes lietu Nr. L-2-6/6572 “Par [..], iespējams, veikto videonovērošanu [..]” (turpmāk –

Pārbaudes lieta). Pārbaudēs lietas uzsākšana nozīmē to, ka Iesniedzējas iesniegtais pierādījumu apjoms un norādītie faktiskie apstākļi ir izvērtējami Inspekcijas uzraudzības kompetences ietvaros, lai pārbaudītu un pārliecinātos par to, vai notiek personas datu apstrāde videonovērošanas veidā un ja tā notiek, tad, vai tā atbilst Datu regulas prasībām. Vienlaikus ir svarīgi uzsvērt, ka Pārbaudes lietas uzsākšana, nenozīmē, ka konkrētajā gadījumā jau ir konstatēts Datu regulas pārkāpums, jo ne visi personas datu apstrādes gadījumi un situācijas atrodas Datu regulas tvērumā, piemēram, ja persona ir uzstādījusi videonovērošanas kameras butaforiju vai ja personas veiktā datu apstrāde atbilst Datu regulas 2. panta 2. punkta c) apakšpunktā minētajam mājsaimniecības izņēmumam.

Attiecībā uz Iesniedzējas lūgumu izvērtēt līdzšinējās pārbaudes pietiekamību, Inspekcija paskaidro, ka Datu regulas 57. panta 1. punkta f) apakšpunkts nenosaka, kādas tieši pārbaudes un izmeklēšanas darbības Inspekcijai būtu jāveic, tas nozīmē, ka tikai Inspekcijas kompetencē, ievērojot katras konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, ir noteikt veicamo darbību apjomu, jo Inspekcija rīcības brīvības ietvaros ir iespēja izvēlēties piemērotākos uzraudzības līdzekļus katrai konkrētai pārbaudes lietai. Ņemot vērā, ka Pārbaudes lietas izskatīšana vēl nav pabeigta, tad izvērtējums par pārbaudes lietas pietiekamību var tikt veikts tikai pēc Pārbaudes lietas pabeigšanas un Inspekcijas gala lēmuma pieņemšanas, kad var tikt izvērtēta Pārbaudes lietas izskatīšanas norises un Inspekcijas rīcības atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcijas direktore secina, ka Atbildes vēstulē minētā informācija un veiktās darbības, uzsākot Pārbaudes lietu par iespējamo videonovērošanu, atbilst normatīvo aktu prasībām un Inspekcijas praksei. Savukārt, izvērtējums par Pārbaudes lietas norises gaitu un izdarītajiem secinājumiem var tikt veikts tikai pēc Pārbaudes lietas pabeigšanas.

[3.5] Iesniedzēja lūdz Inspekciju, veicot pārbaudes darbības, noskaidrot videonovērošanas ierīces būtību un iespējamo datu apstrādi.

Datu regulas 4. panta 1. punkts nosaka, ka personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu, savukārt, personas datu apstrāde atbilstoši Datu regulas 4. panta 2. punktam ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem.

Norādāms, ka videonovērošana, kuras ietvaros tiek iegūts personas attēls var būt personas datu apstrāde Datu regulas izpratnē, tomēr, lai to konstatētu Inspekcijai ir jāizvērtē vairāki faktiskie apstākļi. Pirmkārt, vai konkrētā ierīce veic personas datu apstrādi videonovērošanas veidā, jo ierīces ārējais izskats un atrašanās vieta vēl neliecina par to, ka ierīce veic personas datu apstrādi videonovērošanas veidā. Otrkārt, jāņem vērā, ka Datu regulas 2. panta 2. punkta c) apakšpunkts nosaka izņēmumus attiecībā uz personas datu apstrādi, ko fiziska persona veic tikai personiska vai mājsaimnieciska pasākuma gaitā, līdz ar to, Inspekcijai ir nepieciešams noskaidrot ierīces darbības mērogu un tās uzstādīšanas nolūku un mērķi.

Lai izvērtētu iepriekšminētos aspektus Inspekcija iegūst informāciju no pārziņa. Tas nozīmē, ka saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punktu un Datu likuma pirmās daļas 3. punktu Inspekcijai ir tiesības pieprasīt un saņemt no pārziņa pārbaudei nepieciešamo informāciju un citus materiālus, kas nepieciešami Inspekcijai pārbaudes lietas ietvaros. Vienlaikus norādāms, ka pārziņa sniegtā informācija ir vērtējama kopsakarā ar citiem lietā pieejamajiem materiāliem, t.sk. Iesniedzējas iesniegtajiem pierādījumiem. Gadījumā, ja Inspekcija konstatēs, ka iegūtās informācijas apjoms nav

pietiekams, Inspekcija var izvērtēt iespēju izmantot citas Datu regulas 58. pantā un Datu likuma paredzētās izmeklēšanas pilnvaras.

Datu regula un Datu likums neparedz Inspekcijai pienākumu veikt videonovērošanas ierīces fizisku apskati. Ierīces tehniskā veiktspēja un funkcijas tiek vērtētas lietas ietvaros, ievērojot lietas apstākļus un pieejamos pierādījumus un materiālus, jo ierīces tehniskā pārbaude atsevišķi no personas datu apstrādes tiesisku un pamatotības pārbaudes nav Inspekcijas kompetencē, tāpēc faktiskā ierīces darbība tiek vērtēta tikai kopsakarā ar iespējamās personas datu apstrādes konstatēšanu un tās tiesiskuma izvērtējumu.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Pārbaudes lietas ietvaros tiks izvērtēta Iesniedzējas un pārziņa sniegtā informācija par iespējamās videonovērošanas ierīces darbības būtību un funkcijām, attiecīgi izdarot secinājumus arī par iespējamās videonovērošanas tiesiskumu un atbilstību Datu regulas prasībām.

[3.6] Iesniedzēja lūdz Inspekciju sniegt pierādījumos balstītu rezultātu, norādot veiktās darbības un konstatētos faktus, kā arī Iesniedzējas iesniegto materiālu izvērtējumu.

Pamatojoties uz Iesniedzējas sniegto informāciju Inspekcija uzsāka Pārbaudes lietu. Konkrētās Pārbaudes lietas ietvaros vērtējamas arī Iesniedzējas iesniegtās fotogrāfijas un pārējie lietas materiāli, kas tiks izmantoti kā informācijas avots un pierādījumi, lai noskaidrotu un izvērtētu lietas faktiskos apstākļus. Vienlaikus norādāms, ka no fotogrāfijām un attēliem, kurās redzama videokamerai līdzīga ierīce, nevar gūt priekšstatu par to, vai ar šo ierīci tiek veikta videonovērošana, kā arī ierīces ārējais veidols neļauj noteikt tās faktiskās funkcijas, proti, kādas ir ierīces tehniskās funkcijas, iegūto attēlu kvalitāte (piemēram, vai attēlā redzamās personas ir identificējamas), filmēšanas mērogus, leņķus, kā arī personas datu apstrādes nolūkus. Līdz ar to Iesniedzējas iesniegtie attēli un pierādījumi dod pamatu Inspekcijai uzsākt Pārbaudes lietu, lai iegūtu papildus pierādījumus un faktus par to, vai notiek videonovērošana un vai tā atbilst Datu regulas prasībām. Šādu secinājumu Inspekcija varēs izdarīt tikai pēc tam, kad iegūs vispusīgu informāciju par konkrētās lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. Kamēr Pārbaudes lieta nav pabeigta, Inspekcija nevar sniegt secinājumu par pārziņa veiktās personas datu apstrādes tiesiskumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcijas direktore secina, ka Pārbaudes lietas rezultāts Iesniedzējai tiks sniegts pēc Pārbaudes lietas pabeigšanas atbilstoši Datu regulas 77. panta 2. punktam.

[3.7] Iesniedzēja lūdz nodrošināt piekļuvi pārbaudes dokumentiem likumā noteiktajā apjomā.

Atbilstoši Informācijas atklātības likuma (turpmāk – IAL) 3. pantam informācija tiek iedalīta vispārpieejamā un ierobežotas pieejamības informācijā. IAL 5. panta otrās daļas 2. punkts nosaka, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kas paredzēta un noteikta iestādes iekšējai lietošanai. Savukārt, IAL 6. panta pirmā daļa skaidro, kas tiek saprasts ar informāciju iestādes iekšējai lietošanai, nosakot, ka par informāciju iestādes iekšējai lietošanai ir uzskatāma informācija, kas nepieciešama iestādei, sagatavojoties lietu kārtošanai. Ar jēdzienu „lietu kārtošana" ir saprotami tie darbi, ko iestāde dara, risinot jautājumus, kas ietilpst tās kompetencē.[3] Kamēr iestādē notiek pārbaudes lieta, visi šajā lietā apkopotie un iestādes radītie dokumenti (pierādījumi, paskaidrojumi,

[3] Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021.gada 29.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-155/2021 7. punkts

sarakste ar pārzini, utml.) tiek izmantoti tikai vienam mērķim – pārbaudes lietas apstākļu, faktu un pierādījumu objektīvai un detalizētai izvērtēšanai, līdz ar to tie tiek uzskatīti par informāciju, kas ir nepieciešama Inspekcijai konkrētās lietas kārtošanai. Informācijas izsniegšana nepabeigtā pārbaudes lietā var kaitēt pārbaudes lietas norisei vai aizskart citu personu tiesības un aizsargātās intereses, piemēram, tiesības uz personas datu aizsardzību. Tāpēc visi pārbaudes lietā esošie materiāli tiek skatīti kopsakarā kā iestādei lietas kārtošanai nepieciešamā informācija, attiecīgi tiem nosakot ierobežotas pieejamības statusu.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, kā arī ievērojot to, ka pārbaudes dokumenti lietas izskatīšanas stadijā ir uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju IAL 6. panta pirmās daļas izpratnē, Inspekcijai nav tiesiskā pamata izsniegt pārbaudes lietas materiālus Iesniedzējai.

[3.8] Iesniedzēja lūdz sniegt informāciju par pārbaudes statusu un lietas pabeigšanas termiņu.

Ievērojot lēmuma [3.4] apakšpunktā minēto, ir uzsākta Pārbaudes lieta, kas šobrīd atrodas izskatīšanas stadijā. Pārbaudes lietas ietvaros tiks noskaidroti apstākļi un fakti, kas Inspekcijai ir nepieciešami, lai izvērtētu iespējamās personas datu apstrādes videonovērošanas veidā atbilstību Datu regulas prasībām.

Norādāms, ka lietas izskatīšanas termiņš ir nosakāms no pārbaudes lietas ierosināšanas dienas. Atbilstoši Datu likuma 23.[1] panta pirmajai daļai Inspekcija administratīvajā procesā pieņem lēmumu sešu mēnešu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Datu likuma 23.[1] panta otrā daļa paredz, ka objektīvu iemeslu dēļ sešu mēnešu termiņu var pagarināt uz laiku līdz vienam gadam, skaitot no lietas ierosināšanas dienas. Savukārt, ja nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija, tad ar motivētu lēmumu termiņu var pagarināt uz laiku, kas nepārsniedz divus gadu no lietas ierosināšanas dienas, kā to paredz Datu likuma 23.[1] panta trešā daļa.

Vienlaikus Datu regulas 57. panta 1. punkta f) apakšpunkts un Datu regulas 77. panta 2. punkts paredz Inspekcijai pienākumu informēt sūdzības iesniedzēju par sūdzības izskatīšanas virzību. Līdz ar to pēc pārbaudes lietas pabeigšanas un gala lēmuma pieņemšanas Inspekcijai ir pienākums informēt Iesniedzēju par sūdzības izskatīšanas iznākumu atbilstoši Datu regulas 77. panta 2. punktam.

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Datu regulas 2. panta 2. punkta c) apakšpunktu, 4. panta 1. un 2. punktu, 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu, 58. pantu, 77. panta 2. punktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma 3. pantu, 23.[1] pantu, Informācijas atklātības likuma 3. pantu, 5. pantu un 6. pantu, Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. pantu pirmo daļu, 91. panta ceturto daļu, Inspekcija

nolemj:

- atzīt Datu valsts inspekcijas amatpersonas faktisko rīcību – 2026. gada 12. oktobra atbildi Nr. 2-4.2/2038-N "*Par sūdzības izskatīšanas iznākumu*" – par tiesisku;
- noraidīt Iesniedzēja 2026. gada 13. oktobra iesniegumu kā nepamatotu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas

likumam. Paziņošanas likuma 9. panta 1.[1] daļā noteikts, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2025. gada 24. jūlija lēmumu Nr. 48 "Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām" var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktora p.i. L.Dilba