Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]
[..]@inbox.lv

[..]
Rīga, LV-1084

Lēmums

Rīgā, 17.11.2026.

Dokumenta reģistrācijas numurs
skatāms pievienotajā teksta datnē

Par Datu valsts inspekcijas faktiskās rīcības apstrīdēšanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) saņemts [..] (turpmāk – Iesniedzēja) 2026. gada 21. oktobra iesniegums (reģ. Inspekcijā 21.10.2026. ar Nr. 7-4.2/515-S; turpmāk – Sūdzība), kurā Iesniedzēja apstrīd Inspekcijas 2026. gada 20. oktobra atbildi Nr. 2-4.2/2116-N "*Par sūdzības izskatīšanas iznākumu*" (turpmāk – Atbildes vēstule) un lūdz atkārtoti izskatīt Iesniedzējas Sūdzību pēc būtības, uzskatot, ka Atbildes vēstulē nav pilnībā izvērtēti visi Iesniedzējas norādītie apstākļi.

[2] Izvērtējot Sūdzībā minēto un Inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Inspekcija

konstatē:

[2.1] 2026. gada 9. oktobrī Inspekcijā saņemta Iesniedzējas sūdzība ar pielikumu (reģ. Inspekcijā 14.10.2026. Nr. 2-4.2/2563-S; turpmāk – Sākotnējā sūdzība) par AS "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – RNP) 2026. gada 7. aprīlī veikto Iesniedzējas personas datu iegūšanu no Fizisko personu reģistra (turpmāk – Reģistrs), izmantojot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) nodrošināto tiešsaistes piekļuvi.

Sūdzībā Iesniedzēja informēja, ka RNP 2026. gada 7. aprīlī ieguva Iesniedzējas pamatdatus un dzīvesvietas informāciju no Fizisko personu reģistra, lai gan no 2026. gada 1. janvāra RNP vairs nepārvaldīja Iesniedzējas dzīvojamo māju. Iesniedzēja arī norāda, ka starp Iesniedzēju un RNP

pastāvēja strīds par maksājumiem par laikposmu no 2025. gada 1. novembra līdz 31. decembrim un ka RNP 2026. gada 20. martā bija vērsusies tiesā par prasījuma piedziņu.

Sākotnējai sūdzībai pielikumā pievienota Iesniedzējas un PMLP sarakste laika posmā no 2026. gada 17. jūnija līdz 30. septembrim, jo Iesniedzēja vēlējās noskaidrot Iesniedzējas datu iegūšanas no Reģistra tiesisko pamatu, mērķi un apjomu. Sarakstē PMLP skaidrojusi, ka RNP piekļuve Reģistram nodrošināta, pamatojoties uz 2019. gada 25. februāra līgumu, kura mērķis ir datu iegūšana par personām, kuru nekustamo īpašumu RNP pārvalda.

[2.2] Inspekcija Atbildes vēstulē informēja Iesniedzēju, ka saskaņā ar PMLP sniegto informāciju ziņas par RNP 2026. gada 7. aprīlī veikto Iesniedzējas personas datu iegūšanu no Reģistra un tās pamatojumu ir RNP, kas ir pārzinis, rīcībā. Inspekcija norādīja, ka par personas datu apstrādes atbilstību Vispārīgās datu aizsardzības regulas[1] (turpmāk – Datu regula) prasībām ir atbildīgs pārzinis un Iesniedzējai saskaņā ar Datu regulas 15. pantu ir tiesības pieprasīt no RNP informāciju par veikto personas datu apstrādi, tostarp tās mērķi, tiesisko pamatu un iegūto datu apjomu. Vienlaikus Inspekcija konstatēja, ka Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos nav informācijas, kas apliecinātu Iesniedzējas vēršanos pie RNP ar attiecīgu pieprasījumu. Tādējādi Inspekcija aicināja Iesniedzēju vispirms īstenot Datu regulā noteiktās datu subjekta tiesības, vēršoties pie pārziņa. Inspekcija arī paskaidroja pārziņa pienākumu sniegt atbildi Datu regulas 12. panta 3. punktā noteiktajā termiņā un informēja par iespēju pārziņa rīcības vai bezdarbības gadījumā atkārtoti vērsties Inspekcijā ar sūdzību atbilstoši Datu regulas 77. pantam.

[2.3] 2026. gada 21. oktobrī Inspekcijā saņemta Iesniedzējas Sūdzība, kurā Iesniedzēja nepiekrīt Inspekcijas Atbildes vēstulē paustajai nostājai neveikt papildu uzraudzības darbības, uzskatot, ka nav pietiekami izvērtēta PMLP nodrošinātās RNP piekļuves Reģistram tiesiskā pamatotība un kontroles mehānismi. Iesniedzēja norāda, ka Sākotnējās sūdzības priekšmets bija ne vien RNP veiktās personas datu iegūšanas tiesiskums, bet arī PMLP nodrošinātās piekļuves tiesību piešķiršanas, uzturēšanas un kontroles kārtība. Iesniedzēja uzsver, ka RNP 2026. gada 7. aprīlī izmantoja piekļuvi Reģistram, lai gan no 2026. gada 1. janvāra vairs nepārvaldīja attiecīgo dzīvojamo māju. Tāpat Iesniedzēja norāda, ka PMLP nav izsniegusi 2019. gada 25. februārī noslēgto līgumu, atsaucoties uz tā ierobežotas pieejamības informācijas statusu, un ka RNP datu pieprasījumi netiek katru reizi individuāli pārbaudīti.

Papildus tam Iesniedzēja informēja, ka pēc Atbildes vēstules saņemšanas 2026. gada 21. oktobrī vērsusies RNP un Rīgas valstspilsētas pašvaldībā, lai noskaidrotu Iesniedzējas datu iegūšanas no Reģistra apstākļus. Sūdzībā Iesniedzēja lūdz nošķirt RNP un PMLP atbildību, izvērtēt starp RNP un PMLP noslēgtā līguma nosacījumus par piekļuvi Reģistra datiem, tostarp pastāvošos kontroles mehānismus, lai nodrošinātu, ka piekļuve Reģistram tiek izmantota tikai konkrētiem mērķiem, kā arī sniegt skaidrojumu par Atbildes vēstulē paustās Inspekcijas nostājas tiesisko pamatu, kompetento amatpersonu un piemērojamo procesuālo kārtību Iesniedzējas Sūdzības izskatīšanai.

[3] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko

[1] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Atbilstoši APL 89. panta otrajai daļai faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa. Savukārt, saskaņā ar APL 91. panta ceturto daļu, privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas Atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2] Saskaņā ar APL 79. panta pirmo daļu, administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā šī lēmuma [1] punktā norādīto attiecībā uz Sūdzības saņemšanas dienu, Inspekcija secina, ka Sūdzība ir iesniegta termiņā, līdz ar to tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3] Saskaņā ar APL 81. panta pirmo daļu, augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas Iesniedzējas iebildumi. APL 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. APL 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata Iesniedzējas lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai Inspekcijas amatpersona ir pienācīgi izvērtējusi visus Sākotnējā sūdzībā minētos argumentus.

[3.4] Ievērojot saņemtās Sūdzības struktūru un tajā izteiktos lūgumus, kas pēc būtības savstarpēji pārklājas un atkārto vienus un tos pašus Iesniedzējas argumentus, Inspekcija sniegs atbildes uz nozīmīgākajiem apstākļiem, kuri, atbilstoši Sūdzībā minētajam, ir īpaši nozīmīgi Iesniedzējai:

[3.4.1] Iesniedzēja uzskata, ka Inspekcijas sniegtā atbilde neatbilst neatkarības un objektivitātes prasībām, jo Inspekcija Atbildes vēstulē ir norādījusi, ka neveiks uzraudzības darbības un lūgusi Iesniedzēju vērsties pie RNP. Iesniedzēja lūdz skaidrot, vai Inspekcijas Atbildes vēstulē paustā nostāja par papildu uzraudzības darbību neveikšanu ir kompetentas amatpersonas apstiprināta un uz kāda pilnvarojuma pamata Inspekcijas amatpersona to ir pieņēmusi. Iesniedzēja arī lūdz sniegt motivētu skaidrojumu par šīs nostājas pieņemšanas kārtību, nodrošināt visu Sūdzībā izvirzīto jautājumu izvērtēšanu un norādīt attiecīgās nostājas pārsūdzēšanas kārtību.

[3.4.1.1] Attiecībā uz Iesniedzējas paustajām šaubām par Inspekcijas objektivitāti izskatot Iesniedzējas Sūdzību, norādāms, ka atbilstoši Datu regulas 52. panta 1. punktam un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 3. panta trešajai daļai Inspekcija pildot savus pienākumus rīkojas pilnīgi neatkarīgi, savukārt, saskaņā ar Datu likuma 3. panta ceturto daļu Inspekcijā nodarbinātie lēmumus pieņem patstāvīgi, pamatojoties uz savu pārliecību un likumiem. Izskatot privātpersonu sūdzības, Inspekcijai nav savu interešu vai ieinteresētības aizstāvēt kādas iestādes pozīciju, jo visi fakti tiek vērtēti objektīvi, balstoties uz pieejamiem normatīvajiem aktiem un pierādījumiem.

Līdz ar to izskatot Iesniedzējas Sākotnējo sūdzību un Sūdzību, Inspekcija savus secinājumus ir balstījusi tikai uz pieejamiem faktiem un tiesību normām, izvērtējot tos tiesiski un objektīvi. Tāpēc aicinājums Iesniedzējai vērsties pie RNP kā pie pārziņa, nenozīmē, ka Inspekcija rīkojas RNP interesēs, bet gan atbilst Datu regulā izveidotajam datu subjekta tiesību realizācijas algoritmam, kas, atbilstoši Datu regulas 12. panta paredzētajai datu subjekta tiesību īstenošanas kārtībai, sākotnēji paredz datu subjekta vēršanos pie pārziņa, lai tādejādi īstenotu datu subjektam Datu regulā paredzētās tiesības.

Papildus tam, ņemot vērā, ka Iesniedzēju interesē RNP veiktās Iesniedzējas personas datu apstrādes mērķis un tiesiskais pamats, tad šādu informāciju var sniegt tikai un vienīgi pārzinis, jo atbilstoši Datu regulas 4. panta 7) punktam pārzinis nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus, līdz ar to neviena cita iestāde, izņemot RNP, nevar sniegt atbildes uz Iesniedzēju interesējošiem jautājumiem par RNP veiktās personas datu apstrādes mērķiem.

[3.4.1.2] Attiecībā uz Atbildes vēstulē minēto nostāju, Inspekcija norāda, ka iestādes vārdā izsniegta un kompetentas amatpersonas parakstīta atbilde ir attiecināma uz pašu iestādi, nevis vērtējama tikai kā attiecīgās amatpersonas personisks viedoklis. Atbildes sagatavošana un parakstīšana tiek īstenota atbilstoši Inspekcijas kompetences sadalījumam un darba organizācijai, nosakot Atbildes vēstules sagatavošanā un parakstīšanā iesaistīto amatpersonu kompetenci un pilnvarojumu.

Uz Iesniedzējas Sākotnējo sūdzību Inspekcija ir atbildējusi ar Atbildes vēstuli. Šī vēstule ir uzskatāma par Inspekcijas faktisko rīcību, jo tā pēc būtības noslēdz Iesniedzējas Sākotnējās sūdzības izskatīšanas procesu, nosakot, ka turpmākās uzraudzības darbības netiks veiktas. Atbilstoši Datu likuma 24. panta pirmajai daļai Inspekcijas amatpersonas izdoto faktisko rīcību var apstrīdēt Inspekcijas direktoram, iesniedzot attiecīgu iesniegumu APL noteiktajā kārtībā. APL 81. panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Tādējādi Inspekcijas direktore, izskatot Iesniedzējas Sūdzību, pārbauda ne tikai Atbildes vēstulē ietvertā tiesiskā pamatojuma pareizību, bet arī to, vai Inspekcijas amatpersona ir pietiekami izvērtējusi Sūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, argumentus un jautājumus. Savukārt, šā Lēmuma pārsūdzības kārtība norādīta pēc Lēmuma lemjošās daļas.

[3.4.2] Iesniedzēja lūdz Sūdzību sadalīt divās daļās – izvērtējot ne tikai, vai RNP bija tiesīgs piekļūt Iesniedzējas datiem, bet arī to, vai PMLP kā Reģistra pārzinis nodrošināja piekļuves tiesību piešķiršanas, uzturēšanas un kontroles sistēmas atbilstību personas datu aizsardzības prasībām.

[2.4.2.1] Attiecībā uz Sūdzībā minētajiem iebildumiem par PMLP kā Reģistra pārziņa veiktajiem pasākumiem, nodrošinot piekļuvi Reģistrā iekļautajiem personas datiem, Inspekcija

norāda, ka saskaņā ar Fizisko personu reģistra likuma 2. panta pirmo daļu Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek uzkrāta ierobežotas pieejamības informācija un kuras pārzinis ir PMLP.

Fizisko personu reģistra likuma 20. pants paredz, ka persona Reģistra informāciju par citu personu var saņemt uz motivēta iesnieguma pamata. Savukārt Fizisko personu reģistra likuma 23. pants deleģē Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā PMLP izsniedz Reģistrā iekļautās ziņas. Minēto kārtību nosaka Ministru kabineta 2021. gada 17. augusta noteikumi Nr. 563 "Fizisko personu reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība" (turpmāk – Reģistra noteikumi). Atbilstoši Reģistra noteikumu 2. punktam PMLP Reģistrā iekļautās ziņas izsniedz, pamatojoties uz pieprasījumu vai rakstveida vienošanos. Savukārt Reģistra noteikumu 19.2. apakšpunkts paredz, ka ziņu izsniegšanai, izmantojot tiešsaistes datu pārraidi, PMLP noslēdz rakstveida vienošanos. Tādējādi normatīvais regulējums paredz PMLP pienākumu nodrošināt Reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanu personām, kurām ir tiesības attiecīgās ziņas saņemt.

Reģistra noteikumu 21. punkts paredz PMLP pienākumu, noslēdzot rakstveida vienošanos, tajā noteikt ziņu saņēmējam tiesību aktos noteikto funkciju veikšanai nepieciešamo ziņu apjomu, ziņu izmantošanas mērķi un kārtību, kādā pārvalde pārbauda izsniegto ziņu izmantošanu, kā arī ziņu pieprasījuma pamatotību. Līdz ar to Iesniedzējas Sūdzībā norādītais apstāklis ka PMLP neveic katra RNP pieprasījuma individuālu manuālu pārbaudi, pats par sevi neliecina par personas datu aizsardzības prasību pārkāpumu, jo normatīvie akti neuzliek PMLP pienākumu katru tiešsaistes režīmā veikto pieprasījumu pārbaudīt manuāli pirms ziņu izsniegšanas, bet gan jau rakstveida vienošanās noslēgšanas laikā tajā noteikt izsniedzamo ziņu apjomu, kas atbilst ziņu apstrādes mērķim.

Lai pārliecinātos par PMLP darbību atbilstību normatīvo aktu prasībā, Inspekcijas direktore iepazinās ar Sākotnējais sūdzībai pievienoto Iesniedzējas saraksti ar PMLP.

PMLP 2026. gada 30. jūlija atbildes vēstulē Nr. 24/14-48/1586/N (turpmāk – PMLP 30.07.2026. vēstule) ir norādījusi, ka starp PMLP un RNP 2019. gada 25. februārī ir noslēgts līgums, kurš paredz RNP tiesības saņemt datus no Reģistra, lai izsūtītu pirmstiesas brīdinājumus saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14. panta $4.^1$ daļas 2. punkta un Civillikuma 1905. panta prasībām un saskaņā ar Civilprocesa likuma prasībām noteikt civiltiesisko strīdu piekritību, un celt prasības vai iesniegt pieteikumus tiesā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret tām fiziskām personām, kuru īpašumā, valdījumā, īrē vai nomā esošo nekustamo īpašumu RNP pārvalda. Ziņas RNP saņem tiešsaistē saskaņā ar minētā līguma nosacījumiem, nesniedzot par katru veikto datu apstrādi atsevišķu informācijas pieprasījumu. Iepriekš minētājā vēstulē PMLP arī informē Iesniedzēju, ka RNP 2026. gada 7. aprīlī ir veicis Iesniedzējas personas datu apstrādi un ieguvis informāciju par Iesniedzējas dzīvesvietu un pamatdatus. PMLP sniegto informāciju apliecina Iesniedzējai izsniegtie Reģistra auditācijas pieraksti.

Inspekcijas direktore, iepazīstoties ar PMLP 30.07.2026. vēstulē norādīto, secina, ka datu apjoms, kas par Iesniedzēju iegūts no Reģistra atbilst tādam datu apjomam, kāds būtu nepieciešams RNP leģitīmo interešu īstenošanai, proti, lai celtu prasību pret Iesniedzēju civiltiesiska strīda gadījumā, kura pastāvēšanu Iesniedzēja arī apstiprina gan Sākotnējā sūdzībā, gan Sūdzībā. Papildus tam PMLP 30.07.2026. vēstulē informē, ka starp PMLP un citām iestādēm noslēgtajos līgumos ir noteikts, ka minētās iestādes atbild par visām darbībām, kas veiktas Reģistrā, izmantojot tām piešķirtos lietotāja rekvizītus, un atzīst par saistošiem automātiski veidotos auditācijas pierakstus par

Reģistra lietotāju veiktajiem datu pieprasījumiem. Līdzīga satura informācija ir iekļauta arī PMLP 2026. gada 4. septembra vēstulē Nr. 24/14-48/1867/N un PMLP 2026. gada 30. septembra vēstulē Nr. 24/14-48/2104/N.

Ņemot vērā iepriekš minēto informāciju, Inspekcijas direktore secina, ka PMLP kā Reģistra pārzinis, izsniedzot RNP Iesniedzējas datus uz noslēgtā līguma pamata, rīkojās atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Izsniegto datu apjoms atbilst starp PMLP un RNP noslēgtā līguma mērķim. Vienlaikus, lai pārliecinātos par to, vai RNP izgūtos datus izmantoja tam mērķim, kuram šie dati ir pieprasīti, ir nepieciešams saņemt RNP skaidrojumu par Iesniedzējas personas datu apstrādes tiesisko pamatu un mērķi, jo tikai tad Inspekcija varēs izvērtēt, vai Iesniedzējas personas datu izsniegšana atbilda tam apstrādes nolūkam, kuram šie dati tika pieprasīti.

Atbildes vēstulē PMLP kā Reģistra pārziņa atbildība netika vērtēta, vienlaikus, Inspekcijas direktore secina, ka ar šo Lēmumu, kurā ir izvērtēta PMLP kā Reģistra pārziņa veiktās Iesniedzējas personas datu apstrādes atbilstība normatīvo aktu prasībām, t.sk. vērtējot PMLP sarakstē Iesniedzējai sniegto informāciju, ir novērstas Sākotnējās sūdzības izskatīšanas nepilnības.

[2.4.2.2] Attiecībā uz RNP veikto Iesniedzējas personas datu iegūšanu, Inspekcija atkārtoti norāda, ka saskaņā ar Datu regulas 4. panta 7) punktu pārzinis ir persona, kura nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Atbilstoši Datu regulas 5. panta 2. punktam pārzinis ir atbildīgs par personas datu apstrādes principu ievērošanu un spēj uzskatāmi parādīt to ievērošanu. Tas nozīmē, ka RNP kā pārzinim, kas ieguvis un izmantojis Iesniedzējas personas datus savu noteikto mērķu sasniegšanai, ir pienākums nodrošināt šīs datu apstrādes atbilstību Datu regulas prasībām, tostarp RNP ir jāspēj pamatot datu iegūšanas mērķi, tiesisko pamatu un nepieciešamību.

Lai izvērtētu RNP konkrētās 2026. gada 7. aprīļa datu iegūšanas atbilstību normatīvo aktu prasībām, ir nepieciešams noskaidrot Iesniedzējas personas datu iegūšanas un izmantošanas mērķi, un šo informāciju var sniegt tikai pārzinis.

Inspekcijas direktore ņem vērā Iesniedzējas norādīto, ka no 2026. gada 1. janvāra RNP vairs nepārvaldīja attiecīgo dzīvojamo māju. Vienlaikus norādāms, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesisko attiecību izbeigšanās pati par sevi neizslēdz iespēju, ka bijušajam pārvaldniekam saglabājas tiesiska interese apstrādāt personas datus saistībā ar iepriekš radušos saistību izpildi vai civiltiesisko prasījumu aizsardzību. Savukārt tas, vai konkrētās personas datu iegūšana no Reģistra atbilda PMLP un RNP noslēgtās vienošanās mērķim un nosacījumiem, ir vērtējams, izvērtējot RNP Iesniedzējas personas datu apstrādes nolūku.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka Iesniedzēja Sūdzībā norāda, ka 2026. gada 21. oktobrī ir vērsusies RNP, tad Inspekcijas direktore secina, ka Atbildes vēstulē Iesniedzēja ir pamatoti aicināta sākotnēji vērsties pie RNP, lai noskaidrotu RNP veiktās Iesniedzējas personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu, iegūto personas datu apjomu un turpmāko izmantošanu.

[2.4.3] Attiecībā uz Iesniedzējas lūgumu Inspekcijai iegūt un izvērtēt PMLP un RNP 2019. gada 25. februāra līgumu, Inspekcija norāda, ka Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts piešķir Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju un dokumentus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju. Tomēr minētās tiesības nav interpretējamas kā pienākums pēc katra datu subjekta pieprasījuma izgūt visus dokumentus neatkarīgi

no konkrētajā gadījumā konstatētajiem apstākļiem un šādu dokumentu nepieciešamības konkrētās personas datu apstrādes tiesiskuma izvērtēšanai.

No Iesniedzējas Sūdzībā norādītajiem apstākļiem secināms, ka PMLP Iesniedzējai ir sniegusi informāciju par RNP piekļuves Reģistram tiesisko pamatu un iegūstamo datu apjomu, norādot, ka datu iegūšanu pamato 2019. gada 25. februāra rakstveida vienošanās. Savukārt fakts, ka attiecīgā vienošanās paredz piekļuvi tiešsaistes režīmā un PMLP katru pieprasījumu manuāli nepārbauda, pats par sevi nav pietiekams, lai secinātu, ka PMLP nav izpildījusi normatīvo aktu prasības (skat. detalizētāk arī lēmuma [2.4.2.1] apakšpunktu)

Inspekcija piekrīt, ka PMLP kā Reģistra pārziņa pienākumi ir nošķirami no RNP kā datu saņēmēja pienākumiem. Ja RNP sniegtā informācija, PMLP rīcība vai citi faktiskie apstākļi liecinās par iespējamu neatbilstošu Reģistra piekļuves tiesību izmantošanu vai nepietiekamu piekļuves kontroli, Inspekcija var pieprasīt papildu dokumentus un informāciju gan no PMLP, gan RNP.

Vērtējot šobrīd Inspekcijas rīcībā esošo informāciju un pierādījumus, t.sk. PMLP sniegtās atbildes, Inspekcijai nav pamata uzskatīt, ka PMLP, izsniedzot Iesniedzējas datus RNP būtu pārkāpusi normatīvo aktu prasības. Vienlaikus, lai detalizēti izvērtētu PMLP kā Reģistra pārziņa atbildību, būtu nepieciešams konstatēt, kādiem nolūkiem RNP pieprasīja Iesniedzējas personas datus un vai šis pieprasījums atbilda rakstveida vienošanās ietvertajam mērķim un datu apjomam. Vienlaikus, lai šādu izvērtējumu veiktu, ir nepieciešams saņemt RNP atbildi par Iesniedzējas personas datu apstrādes nolūkiem.

Attiecībā uz PMLP atteikumu izsniegt Iesniedzējai starp PMLP un RNP 2019. gada 25. februārī noslēgto līgumu, Inspekcija norāda, ka atbilstoši PMLP 2026. gada 30. septembra vēstulē Nr. 24/14-48/2104/N norādītajam šim līgumam ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Ierobežotas pieejamības informācijas iegūšanas jautājumi ir izskatāmi Informācijas atklātības likuma ietvaros. Informācijas atklātības likuma 11. panta ceturtā daļa nosaka kārtību, kādā pieprasāma ierobežotas pieejamības informācija, savukārt 12. panta pirmā daļa paredz iestādes pienākumu, atsakot pieprasīto informāciju, norādīt atteikuma pamatojumu un tā apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas kārtību. Tādejādi Iesniedzējai ir tiesības izmantot normatīvajos aktos paredzētās tiesības un ar motivētu lūgumu vērsties PMLP ierobežotas pieejamības informācijas saņemšanai.

[2.4.4] Sūdzībā Iesniedzēja lūdz izvērtēt nepieciešamību pārbaudīt konkrētās piekļuves auditācijas pierakstus un citus PMLP un RNP rīcībā esošos ierakstus. Inspekcijas direktore secina, ka ievērojot PMLP 2026. gada 17. jūlija vēstulē Nr. 24/14-48/1485/N, 2026. gada 30. jūlija atbildes vēstulē Nr. 24/14-48/1586/N un 2026. gada 4. septembra vēstulē Nr. 24/14-48/1867/N sniegto informāciju, PMLP jau ir izsniegusi Iesniedzējai auditācijas pierakstus par Iesniedzējas personas datu apstrādi no 2021. gada 1. jūlija. Inspekcijas direktore uzsver, ka gadījumā, ja Iesniedzēja uzskata, ka kādā no auditācijas pierakstos fiksētajiem piekļuves gadījumiem viņas personas dati ir apstrādāti prettiesiski, Iesniedzējai sūdzībā Inspekcijai ir konkrēti jāidentificē attiecīgais piekļuves gadījums, norādot tā datumu, datiem piekļuvušo personu vai institūciju, kā arī faktiskos apstākļus, kas, Iesniedzējas ieskatā, liecina par iespējamu prettiesisku personas datu apstrādi. Šādas informācijas sniegšana ir nepieciešama, lai Inspekcija varētu izvērtēt konkrētās personas datu apstrādes atbilstību Datu regulas prasībām. Vispārīga atsaukšanās uz auditācijas pierakstiem, nenorādot konkrētus

iespējamos pārkāpumus, nav pietiekama, lai Inspekcija varētu veikt attiecīgo personas datu apstrādes gadījumu tiesiskuma izvērtējumu.

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Datu regulas 4. panta 7) punktu, 5. panta 2. punktu, 12. pantu, 52. panta 1. punktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma 3. pantu, 5. panta pirmās daļas 3. punktu, 24. pantu, Fizisko personu reģistra likuma 2. pantu, 20. pantu un 23. pantu, Administratīvā procesa likuma 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. pantu pirmo daļu, 91. panta ceturto daļu, Inspekcija

nolemj:

- atzīt Datu valsts inspekcijas amatpersonas faktisko rīcību – 2026. gada 20. oktobra atbildi Nr. 2-4.2/2116-N "*Par sūdzības izskatīšanas iznākumu*" – par prettiesisku daļā, kas attiecas uz PMLP veiktās personas datu apstrādes izvērtējumu, bet pārējā daļā par tiesisku;
- veikt citu faktisko rīcību daļā, kas attiecas uz Sākotnējās sūdzības izskatīšanu, un sniegt Iesniedzējai atbildi, kas ietverta šā lēmuma [2.4.2.1] apakšpunktā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta otrajā daļā noteikts, ka dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2025. gada 24. jūlija lēmumu Nr. 48 "Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām" var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktora p.i. L.Dilba