Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]
nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā

Lēmums

Rīgā, 31.08.2026.

Dokumenta reģistrācijas numurs
skatāms pievienotajā teksta datnē

Par Datu valsts inspekcijas 2026. gada 27. jūlija faktiskās rīcības apstrīdēšanu

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) saņemts [..] (turpmāk – Iesniedzēja) 2026. gada 28. jūlija iesniegums (reģ. Inspekcijā 29.07.2026. ar Nr. 7-4.2/356-S; turpmāk – Sūdzība), kurā Iesniedzēja apstrīd Inspekcijas 2026. gada 27. jūlija atbildi Nr. 2-4.2/1472-N "*Par sūdzības izskatīšanas iznākumu*" (turpmāk – Atbildes vēstule) un lūdz atkārtoti izskatīt Iesniedzējas Sūdzību pēc būtības.

[2] Izvērtējot Sūdzībā minēto un Inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Inspekcija

konstatē:

[2.1] 2026. gada 17. jūlijā Inspekcijā saņemta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Austrumu pārvaldes Kārtības policijas biroja pārsūtīta Iesniedzējas 2026. gada 10. jūlija sūdzība (turpmāk – Sākotnējā sūdzība) ar pielikumu. Sākotnējā sūdzībā norādīts, ka publiskā vietā kāda persona, izmantojot viedās brilles, slepeni filmē cilvēkus, tostarp nepilngadīgas personas. Šādi tika nofilmēta arī Iesniedzējas nepilngadīgā meita Anna Krūze (turpmāk – meita) kopā ar draudzeni. Uzfilmētais videomateriāls tika publicēts tiešsaistes sociālā tīkla platformā "*TikTok*" (tiktok.com) (turpmāk – TikTok), to publicēja lietotājs ar profila nosaukumu [..]. Iesniedzēja norāda, ka ir vairākkārt vērsusies pie videomateriāla autora, lūdzot videomateriālu, kurā redzama Iesniedzējas

meita, dzēst, taču šie aicinājumi ir palikuši bez atbildes un videomateriāls joprojām ir publiski pieejams.

Iesniedzēja lūdz izvērtēt Sākotnējā sūdzībā aprakstīto situāciju, pārbaudīt, vai nav noticis pārkāpums attiecībā uz nepilngadīgas personas slepenu filmēšanu un šī materiāla publiskošanu TikTok, veikt nepieciešamās procesuālās darbība un panākt, lai attiecīgais videomateriāls vairs nebūtu publiski pieejams.

Sākotnējai sūdzībai ir pievienots TikTok lietotāja ar profila nosaukumu [..] profila satura ekrānuzņēmums, kurā ir atzīmēts videomateriāls ar Iesniedzējas meitu.

[2.2] Inspekcija Atbildes vēstulē norāda, ka ievērojot Sākotnējā sūdzībā aprakstītos apstākļus, Iesniedzējas meitas personas datu apstrādē ir iesaistīti vairāki pārziņi, proti, TikTok lietotājs ar profila nosaukumu [..] – attiecībā uz šīs personas profilā publicēto personas datu apstrādi, kā arī platformas TikTok pārzinis[1] attiecībā uz platformā veikto personas datu apstrādi.

Inspekcija konstatē, ka Sākotnējai sūdzībai nav pievienoti pierādījumi par vēršanos pie abiem iepriekš minētajiem pārziņiem, tāpēc informē, ka datu subjekta tiesību īstenošana pie pārziņa ir primārais personas tiesību aizsardzības līdzeklis, savukārt Inspekcija uzraudzības pilnvaras īsteno gadījumos, kad pārzinis nav ievērojis Vispārīgās datu aizsardzības regulas[2] (turpmāk – Datu regula) prasības, tāpēc Iesniedzēja sākotnēji tiek aicināta vērsties pie pārziņiem – gan TikTok publicētā videomateriāla autora (lietotājs ar profila nosaukumu [..]), gan platformas TikTok pārziņa un tādējādi realizēt Datu regulā paredzētās datu subjekta tiesības. Atbildes vēstulē Inspekcija arī norāda, ka tās līdzšinējā pieredze liecina, ka tieša vēršanās pie platformas uzturētāja parasti ir efektīvākais veids, kā panākt personas datu dzēšanu vai piekļuves ierobežošanu.

[2.3] 2026. gada 29. jūlijā Inspekcijā saņemta Iesniedzējas Sūdzība, kurā Iesniedzēja pauž neizpratni par Inspekcijas Atbildes vēstulē norādīto. Atkārtoti uzsver, ka Iesniedzējas meita tika slepeni filmēta ar viedajām brillēm, nezinot, ka notiek sarunas videoieraksts, un video autors ir nobloķējis Iesniedzēju TikTok, tāpēc turpmākā komunikācija ar videomateriāla autoru nav iespējama.

Iesniedzēja ir arī neapmierināta ar Inspekcijas aicinājumu vērsties pie platformas TikTok pārziņa, jo uzskata, ka šīs process būs laikietilpīgs un sarežģīts. Ņemot vērā šos apsvērumus, Iesniedzēja vēlas, lai tās Sākotnējā sūdzība tiktu pārskatīta un tiktu veiktas visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu attiecīgā videomateriāla pēc iespējas ātrāku izņemšanu no publiskās pieejamības.

[2.4] 2026. gada 29. jūlijā Inspekcijā saņemts Iesniedzējas iesniegums ar pielikumiem par jaunu faktisko apstākļu un papildu pierādījumu pievienošanu lietai (reģ. Inspekcijā 29.07.2026. ar Nr. 7-4.2/377-S) (turpmāk – Iesniegums), kas uzskatāms par papildinājumu Iesniedzējas 2026. gada 28. jūlija Sūdzībai. Iesniedzēja atkārtoti norāda, ka ir vairākkārt vērsusies pie videomateriāla autora, kurš to ir nobloķējis, liedzot turpmāko saziņu. Pie videomateriāla autora ir vērsusies arī Iesniedzējas meita.

---

[1] TikTok Technology Limited (“TikTok Ireland”), Īrijā reģistrēta sabiedrība

[2] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

Iesniedzēja informē, ka videomateriāla autors ir mainījis lietotāja profila nosaukumu no [..] uz [..], vienlaikus saglabājot jaunajā profilā jau iepriekš uzfilmētos un publicētos videomateriālus, kā arī ar šādu lietotājvārdu darbojas gan TikTok, gan tiešsaistes sociālā tīkla platformā "*Instagram*" (instagram.com)[3] (turpmāk – Instagram), tādējādi aptverot plašāku sociālo tīklu platformu lietotāju auditoriju.

Iesniegumā Iesniedzēja atkārtoti pauž neizpratni par Inspekcijas aicinājumu vērsties pie platformu pārziņiem. Iesniedzēja arī uzsver, ka ar šo videomateriālu izplatīšanu tiek aizskartas nepilngadības personas tiesības, tāpēc ir nepieciešama tūlītēja rīcība no Inspekcijas puses.

Iesniedzēja lūdz Iesniegumam pievienotos pielikumus izmantot kā pierādījumus Iesniedzējas lietā. Iesniedzējas Iesniegumam ir pievienoti pieci (5) pielikumi – četri (4) pielikumi satur ekrānuzņēmumus no lietotāja ar nosaukumu [..] TikTok un Instagram profiliem, savukārt, piektais pielikums ir Iesniedzējas Sūdzība (skat. [2.3] apakšpunktu).

[3] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Atbilstoši APL 89. panta otrajai daļai faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa. Savukārt, saskaņā ar APL 91. panta ceturto daļu, privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas Atbildes vēstule ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2] Saskaņā ar APL 79. panta pirmo daļu, administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā šī lēmuma [1] punktā norādīto attiecībā uz Sūdzības saņemšanas dienu, Inspekcija secina, ka Sūdzība ir iesniegta termiņā, līdz ar to tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3] Saskaņā ar APL 81. panta pirmo daļu, augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas Iesniedzējas iebildumi. APL 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. APL 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās

[3] Platformas pārzinis - Meta Platforms Ireland Limited ("Meta Ireland"), Īrijā reģistrēta sabiedrība

lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata Iesniedzējas lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai Inspekcijas amatpersona ir pienācīgi izvērtējusi visus Sākotnējā sūdzībā minētos argumentus.

Ņemot vērā Iesnieguma saturu un Iesniedzējas izteiktos lūgumus, Iesniedzējas Iesniegumā minētā informācija tiks izvērtēta administratīvā procesa ietvaros, vērtējot to kopsakarā ar Iesniedzējas Sūdzībā ietverto informāciju.

[3.4] Sūdzībā un Iesniegumā Iesniedzēja pauž neapmierinātību ar Atbildes vēstulē norādīto, ka sākotnēji datu subjektam ir nepieciešams vērsties pie pārziņa, uzskatot, ka tādējādi Inspekcija atsakās pildīt personas datu apstrādes uzraudzības pienākumus. Iesniedzēju arī nepamierina aicinājums risināt jautājumu ar vairākiem konkrētajā situācijā iesaistītajiem pārziņiem, t.sk. sociālo tīklu platformu pārziņiem. Atbildot uz šiem Iesniedzējas argumentiem, norādāms:

[3.4.1] Datu regula paredz plašas tiesības datu subjektiem attiecībā uz personas datu aizsardzību. Datu regulas III nodaļa "Datu subjektu tiesības" uzskaita datu subjektu tiesības, kuras ir jānodrošina pārzinim, tas nozīmē, ka Datu regulas III nodaļa veido pārredzamības sistēmu, piešķirot datu subjektam tiesības piekļūt saviem personas datiem un tiesības saņemt informāciju par šo datu apstrādi[4]. Datu regulas III nodaļa sākas ar 12. pantu "Pārredzama informācija, saziņa un datu subjekta tiesību īstenošanas kārtība", kurš atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) judikatūrai nosaka "vispārīgus pārziņa pienākumus attiecībā uz informācijas un saziņas pārredzamību, kā arī datu subjekta tiesību īstenošanas kārtību"[5]. Datu regulas 12. pantā noteiktie pārziņa pienākumi ir iecerēti kā mehānisms, kas spēj efektīvi aizsargāt datu subjektu tiesības un intereses[6]. Šāda pieeja atbilst Datu regulā nostiprinātajai pārziņa lomai, kā arī pārzinim paredzēto pienākumu apjomam, jo tieši pārziņa rīcībā ir attiecīgie personas dati, informācija par to apstrādes nolūkiem un tiesisko pamatu, kā arī faktiskās un tehniskās iespējas datus labot, dzēst vai ierobežot to apstrādi. Līdz ar to, ievērojot Datu regulas III nodaļas struktūru un loģiku, kā arī EST sniegto 12. panta skaidrojumu, secināms, ka datu subjekta tiesības primāri ir realizējamas saziņā ar pārzini, tas nozīmē, ka Datu regulas 12. pants nosaka kārtību un procedūru, kādā īstenojamas Datu regulas III nodaļā paredzētās datu subjektu tiesības, kuras detalizēti atrunātas Datu regulas 15.–22. pantā.

Tāpēc Inspekcija, saņemot sūdzību, kas norāda uz iespējamu personas datu aizsardzības pārkāpumu, izvērtē, vai datu subjekts ir realizējis tam Datu regulā noteiktās datu subjekta tiesības, t.sk. rīkojies atbilstoši Datu regulas 12. pantā paredzētajai datu subjekta tiesību īstenošanas kārtībai, proti, vērsies pie pārziņa ar konkrētu lūgumu par datu subjekta personas datu apstrādi. Gadījumā, ja šāds pieprasījums nav iesniegts, nav iespējams konstatēt to, ka pārziņa rīcība neatbilst Datu regulā pārzinim noteiktajām prasībām, piemēram, to, ka pārzinis atbilstoši Datu regulas 12. panta 2. punktam neveicina datu subjekta tiesību īstenošanu vai atbilstoši Datu regulas 17. pantam nedzēš datu subjekta datus. Tāpēc gadījumos, kuros datu subjekta sūdzība pēc būtības ir saistīta ar pārziņa pienākumu izpildi, piemēram, personas datu apstrādes pārtraukšanu vai dzēšanu, vispirms nepieciešams izmantot Datu regulā paredzēto datu subjektu tiesību un interešu aizsardzības mehānismu, vēršoties pie pārziņa ar attiecīgo pieprasījumu. Savukārt vēršanās pie uzraudzības iestādes vai tiesas ir paredzēta kā galējais

[4] EST 2025. gada 9. janvāra sprieduma lietā Nr. C-416/23 46. punkts
[5] EST 2026. gada 19. marta sprieduma lietā Nr. C-526/24 28. punkts
[6] Turpat, 32. punkts

līdzeklis, ja datu subjekts, izmantojot savas piekļuves un citas Datu regulas nodrošinātās tiesības, nav spējis panākt savu tiesību ievērošanu. Ja datu uzraudzības iestāde vienmēr datu subjekta vietā vērstos pie pārziņa ar lūgumu dzēst datus, datu uzraudzības iestāde veiktu nevis uzraudzības darbības, bet datu subjekta vietā īstenotu viņa tiesības. Tomēr Datu regula paredz datu subjektam plašas tiesības tieši tamdēļ, lai datu subjekts pats varētu aizstāvēt savas tiesības un uzraudzības iestāde tiktu iesaistīta gadījumos, ja pārzinis neizpilda datu subjekta pieprasījumu.

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka Atbildes vēstulē iekļautais prasījums Iesniedzējai vispirms realizēt datu subjekta tiesības saziņā ar pārzini, bija tiesiski pamatots ar mērķi nodrošināt objektīvu un Datu regulas III nodaļā noteiktajai datu subjekta tiesību īstenošanas kārtībai, un nav uzskatāms par prettiesisku faktisko rīcību.

[3.4.2] Savukārt, attiecībā par Iesniedzējas argumentu par vēršanos pie sociālo tīklu platformu pārziņiem, norādāms, ka Datu regulas 55. panta 1. punkts nosaka, uzraudzības iestādes teritoriālo kompetenci, kas nozīmē, ka katrā dalībvalstī esoša uzraudzības iestāde ir kompetenta īstenot Datu regulā noteiktās tiesības un pienākumus savas valsts teritorijā. Tā kā Iesniedzējas gadījumā pārziņi ir juridiskas personas, kas nav reģistrētas Latvijā, tad tas ir uzskatāms par pārrobežu personas datu apstrādes gadījumu. Šādas situācijās ir piemērojams Datu regulas 56. panta 1. punkts, identificējot vadošo uzraudzības iestādi, kas nosakāma atbilstoši pārziņa darbības vietai. Ievērojot to, ka platformu TikTok un Instagram pārziņi ir reģistrēti Īrijā, tad vadošā iestāde attiecībā uz šo pārziņu darbības uzraudzību ir Īrijas datu aizsardzības iestāde, kas ir kompetenta Īrijas teritorijā atbilstoši Datu regulas 57. un 58. pantam īstenot datu aizsardzības iestādes uzdevumus un pilnvaras, t.sk. uzsākt pārbaudes lietu pret pārzini par Datu regulā noteikto datu subjekta tiesību pārkāpumu.

No Iesniedzējas Sūdzībā un Iesniegumā minētā secināms, ka Iesniedzēja nav vērsusies pie platformu TikTok un Instagram pārziņiem, vienlaikus, lai Inspekcija varētu uzsākt pārrobežu sadarbības procedūru, ir svarīgi, lai datu subjekts pirms tam būtu realizējis savas datu subjekta tiesības (skat. lēmuma [3.4.1] apakšpunktu), vēršoties ar attiecīgu iesniegumu/ziņojumu par prettiesisku personas datu apstrādi pie platformu TikTok un Instagram pārziņiem. Gadījumā, ja platformu TikTok un Instagram pārziņi neizpilda datu subjekta pieprasījumu vai neatbild uz to, Inspekcijai ir pamats pieņemt, ka ir noticis Datu regulas pārkāpums, tāpēc šāds iesniegums/ziņojums un pēc tam sekojoša pārziņa rīcība vai tās neesamība ir izmantojami kā pamats pārrobežu sadarbības lietas uzsākšanai atbilstoši Datu regulas 56. pantā nostiprinātajai kārtībai.

Tāpēc Atbildes vēstulē izteiktais aicinājums, izmantot TikTok un arī Instagram nodrošinātos ziņošanas un personas datu dzēšanas mehānismus, nenozīmē, ka Inspekcija nepilda tās kompetencē esošos uzdevumus, un pārnes atbildību uz Iesniedzēju, bet gan norāda uz pārrobežu sadarbības procedūras norises kārtību, kas ir laika ietilpīgs process, jo paredz vairāku dalībvalstu datu aizsardzības iestāžu sadarbību lietas ierosināšanas un izskatīšanas gaitā.

Ņemot vērā to, ka Iesniedzēja vēlējās pēc iespējas ātrāk panākt konkrēto videomateriālu dzēšanu, Atbildes vēstulē Iesniedzējai tika ieteikts vērsties pie platformas pārziņa, jo tas praksē ir ātrākais un efektīvākais veids kā panākt personas datus saturošo materiālu dzēšanu no sociālo tīklu platformām. Vienlaikus Atbildes vēstulē Iesniedzējai tika norādīts, ka Inspekcija var sniegt palīdzību un atbalstu šāda iesnieguma/ziņojuma sagatavošanā, norādot, ka informāciju var iegūt gan Inspekcijas mājaslapā, gan konsultācijās ar Inspekcijas speciālistiem.

Līdz ar to secināms, ka Inspekcijas Atbildes vēstulē norādītais aicinājums Iesniedzējai

sākotnēji izmantot datu subjekta tiesības un vērsties pie pārziņiem – proti, videomateriāla autora un sociālo tīklu platformu pārziņiem, bija objektīvi un tiesiski pamatots, un tas nav atzīstams par prettiesisku faktisko rīcību, jo atbilst Datu regulā nostiprinātajam datu subjekta tiesību īstenošanas mehānismam, kā arī pārbaudes lietu un pārrobežu sadarbības procedūru uzsākšanas un izskatīšanas kārtībai. Ievērojot iepriekš minēto Inspekcija nekonstatē pamatu atzīt Atbildes vēstuli par prettiesisku.

[3.5] Atbilstoši Iesniedzējas Sūdzībā un Iesniegumā sniegtajai informācijai, persona, kura veica Iesniedzējas meitas datu apstrādi ir TikTok un Instagram lietotājs ar profila nosaukumu [..] (sākotnēji [..]). Iesniedzēja Sūdzībā, kā arī Iesniegumā pauž neapmierinātību ar to, ka Atbildes vēstulē tika norādīts, ka Iesniedzēja nav iesniegusi pierādījumus par saziņu ar šo TikTok un Instagram lietotāju, jo uzskata, ka Sākotnējā sūdzībā jau ir pamatojusi to, ka šī saziņa ir bijusi nesekmīga.

Atbilstoši Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 3. panta ceturtajai daļai Inspekcijas nodarbinātie lēmumu pieņem, ievērojot personu vienlīdzību likuma un tiesas priekšā, nevainīguma prezumpciju, patiesību un likumību. Tāpēc Inspekcijai, uzsākot administratīvo procesu iestādē, ir saistoši visi APL 4. panta pirmajā daļā nostiprinātie principi, piemēram, tiesiskuma princips, tiesiskās paļāvības princips, kā arī APL 107. panta ceturtajā daļā nostiprinātais objektīvās izmeklēšanas princips, kas pēc analoģijas tiek izmantoti arī izskatot datu subjekta sūdzības.

Inspekcija, saņemot sūdzību, izvērtē arī tajā norādīto apsvērumu un argumentu pamatotību, kas ir apstiprināmi ar faktiem un pierādījumiem. Pierādījumu un papildus faktu iegūšana administratīvajā procesā ir objektīvi pamatots veids, kas ļauj Inspekcijai patstāvīgi izvērtēt, vai tika realizētas datu subjekta tiesības, kādā veidā tās tika realizētas, kāda ir bijusi pārziņa rīcība, saņemot datu subjekta pieprasījumu utml. Ar lietas faktiskajiem apstākļiem saistītie fakti un pierādījumi var būt, piemēram, sarakstes ekrānuzņēmumi, izdrukas, attēli, ka arī jebkāda cita veida informācija, kas ļauj Inspekcijai izdarīt secinājumus par datu subjekta un pārziņa saziņas veidu, saturu un iznākumu. Inspekcijai ir nepieciešams noskaidrot datu subjekta formulētos prasījumus pārzinim, lai redzētu, vai tie atbilst iesniegtajā sūdzībā minētajiem argumentiem, kā arī pārziņa reakciju vai atbildi uz tiem. Šāda informācija ir svarīga lietas izskatīšanas procesā, jo var būt situācijas, kad pārzinis neapzinās, ka ir noticis datu subjekta tiesību aizskārumu, piemēram, ja datu subjekts sākotnēji ir devis piekrišanu savu datu apstrādei, bet pēc tam to atsaucis.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī APL 59. panta ceturtajā daļā uzlikto pienākumu procesa dalībniekam līdzdarboties procesā, iesniedzot visus to rīcībā esošos pierādījumus iestādei, tad Atbildes vēstulē ietvertais aicinājums iesniegt pierādījumus par datu subjekta tiesību īstenošanu atbilst APL 59. pantā nostiprinātajai informācijas iegūšanas kārtībai, kā arī objektīvās izmeklēšanas principam, un ir tiesiski pamatots.

[3.6] Iesniedzēja Sūdzībā, Iesniegumā un Sākotnējā sūdzībā uzsver, ka slepeni tika filmēta tieši nepilngadīga persona – Iesniedzējas meita.

Izprotot Iesniedzējas vēlmi aizsargāt meitas personas datus, kā arī panākt pēc iespējas ātrāku attiecīgā videomateriālu izņemšanu no TikTok un Instagram, informējam, ka šīs apstāklis tika ņemts vērā izskatot Iesniedzējas Sākotnējo sūdzību, norādot to arī Atbildes vēstulē, tāpēc Iesniedzējai tika ieteikti ātrākie un vēlamā rezultāta sasniegšanai efektīvākie risinājumi konkrētajā situācijā.

Norādāms, ka Inspekcija atbilstoši Fizisko personu datu apstrādes likuma 3. panta pirmajai

daļai ir datu apstrādes uzraudzības iestāde, kuras tiesības un pienākumi ir noteikti Datu regulas 57. un 58. pantā, Datu likuma 4. un 5. pantā, kā arī citos normatīvajos aktos. Attiecīgi Inspekcijas kompetencē atrodas tikai tie jautājumi, kas ir saistīti ar personas datu apstrādes atbilstības uzraudzību Datu regulas un citu normatīvo aktu prasībām. Tāpēc gadījumā, ja ir pārkāptas citas Iesniedzējas meitas tiesības, piemēram, attiecībā uz drošību vai citiem bērnu tiesības aizsardzības jautājumiem, tad Iesniedzējai ir nepieciešams vērsties tiesību aizsardzības iestādē vai Bērnu aizsardzības centrā.

[3.7] Izvērojot Iesniedzējas Iesniegumā minēto papildus informāciju un pierādījumus, secināms, ka TikTok un Instagram lietotājs ar nosaukumu [..] regulāri veic publiskās vietās (ielas, parki, pludmale utml.) sastaptu personu slepenu filmēšanu un iegūtos videomateriālus publicē minētajās sociālo tīklu platformās. No Iesniedzējas sniegtās informācijas un publiski pieejamā lietotāja ar nosaukumu [..] profilu satura izriet, ka publicētajos videomateriālos ir identificējamas vairākas fiziskās personas. Filmēšanai tiek izmantotas viedās brilles "*Ray-Ban Meta Glasses*", kas rada pamatu pieņemt, ka filmētās personas filmēšanas brīdī var nebūt informētas par videoieraksta veikšanu un par šo personu personas datu apstrādi un tās nolūku.

Tādējādi minētajā profilā publicēto materiālu kopums var liecināt par pārziņa iespējamu sistemātisku Datu regulas prasību neievērošanu attiecībā uz vairākām fiziskām personām, kas ir pamats Inspekcijai izvērtēt pārbaudes lietas uzsākšanu par personas datu apstrādi, ko veic lietotājs ar profila nosaukumu [..].

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Datu regulas 12. pantu, 17. pantu, 55. pantu, 56. pantu, 57. pantu un 58. pantu, Fizisko personu datu apstrādes likuma 3. pantu, 4. pantu un 5. pantu, Administratīvā procesa likuma 4. panta pirmo daļu, 59. pantu, 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. pantu pirmo daļu, 91. panta ceturto daļu, 107. panta ceturto daļu Inspekcija

nolemj:

- atzīt Datu valsts inspekcijas amatpersonas faktisko rīcību – 2026. gada 27. jūlija Atbildes vēstuli Nr. 2-4.2/1472-N "*Par sūdzības izskatīšanas iznākumu*" – par tiesisku;
- noraidīt Iesniedzēja 2026. gada 28. jūlija iesniegumu kā nepamatotu;
- Inspekcijas Uzraudzības nodaļai, ievērojot lēmuma [3.7] apakšpunktā minēto, izvērtēt pārbaudes lietas ierosināšanu par TikTok un Instagram lietotāja ar profila nosaukumu [..] veikto personas datu apstrādi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 9. panta $1.^1$ daļā noteikts, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2025. gada 24. jūlija

lēmumu Nr. 48 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktore J.Macuka