



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[...]

[...]

Lēmums

Rīgā, 2020.gada 28.janvārī

Nr. 1-2.3/5-DVI

Par apstrīdēto lēmumu

Datu valsts inspekcijas (*turpmāk – Inspekcija*) direktora p.i. L.Dilba (*turpmāk – Direktora p.i.*) saņēma [...] (*turpmāk – Iesniedzējs*) [...] parakstītu 2019.gada 23.decembra sūdzību (*Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2019.gada 23.decembrī ar Nr.8-4.3/512-S*) (*turpmāk – Sūdzība*) par Datu valsts inspekcijas 2019.gada 13.decembra lēmumu Nr.2-4.3/1730 (*turpmāk – Lēmums*) lietā Nr.L-2-4.3/4685 apstrīdēšanu, ar kuru nolemts piemērot Iesniedzējam administratīvo naudas sodu EUR 140 (*viens simts četrdesmit eiro un 00 centi*) par izdarīto pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta Regulas 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunktos.

Sūdzībā ir lūgts atcelt Datu valsts inspekcijas amatpersonas M.Antānes pieņemto 2019.gada 13.decembra lēmumu Nr.2-4.3/1730 administratīvajā lietā Nr.L-2-4.3/4685.

Direktora.p.i., ievērojot to, ka Lēmums Iesniedzējam tika nosūtīts kā ierakstīts pasta sūtījums 2019.gada 13.decembrī (datums, kad nodots pastā), kā arī ņemot vērā LAPK 281.panta un Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā noteikto, konstatē, ka ir ievērots Lēmuma apstrīdēšanas termiņš, līdz ar to Direktora p.i. saskaņā ar LAPK 279.pantu, 280.pantu un 281. pantu atzīst Sūdzību par pieļaujamu.

Ņemot vērā Sūdzībā ietverto informāciju un saskaņā LAPK 286.pantā noteikto, Direktora p.i. pārbauda Lēmuma likumību un pamatotību.

1. Direktora p.i. konstatē, ka Lēmumā ir konstatēti šādi faktiskie un tiesiskie apstākļi:

1.1. Lēmumā tika konstatēts, ka Inspekcija 2019.gada 3.jūlijā saņēma Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas (*turpmāk – Policija*) 2019.gada 27.jūnija vēstuli Nr.20/10/18/1-332467 (*Inspekcijā reģistrēta 2019.gada 3.jūlijā ar Nr.2-4.3/1069-S*), ar kuru Policija pārsūtījusi Inspekcijai administratīvā pārkāpuma lietas materiālus (*turpmāk – Lietas materiāli*) par [...] rīcību, veicot videonovērošanu [...] piederošā privātīpašumā (dzīvoklī) [...].

1.2. Lietas materiālos konstatēts, ka 2019.gada 24.aprīlī Policijā vērsās [...] pilnvarotā pārstāve [...] ar 2019.gada 23.aprīļa iesniegumu (*turpmāk – Cietušā iesniegums*), ar kuru informē, ka [...] īpašumā, kas vienlaikus ir arī viņa dzīvesvieta, ir uzstādīta videonovērošanas kamera *EZVIZ cs-c2mini31WFR* (*turpmāk – Videokamera*), kas veic [...] videonovērošanu un to, iespējams, ir uzstādījis un videonovērošanu veic [...] meitas [...] dzīvesbiedrs [...]. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas tiesneses S.Bernhardes 2019.gada 5.marta lēmumu [...] ir uzlikts pienākums atstāt [...] mājokli, kur aizliegts atrasties un uzturēties (pagaidu aizsardzība pret vardarbību). Šī lēmuma izpildes gaitā dzīvokli [...] atstāja [...] meita [...] ar saviem trim bērniem, tai skaitā ar [...].

1.3. Lietas materiālos konstatēts, ka 2019.gada 30.aprīlī Policijas amatpersona, pamatojoties uz LAPK 238.¹ panta pirmo daļu rezolūcijas veidā pieņēma lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pēc LAPK 204.⁹ panta pirmās daļas pārkāpuma pazīmēm. Lietas materiālos atrodas [...] 2019.gada 14.maija paskaidrojums, kurā [...] paskaidroja, ka viņš dzīvo sev piederošajā dzīvoklī adresē: [...]. 2019.gada 23.aprīlī vienā no dzīvokļa istabām viņš konstatēja Videokameru, kuru bija pieslēgta un veica videonovērošanu. [...] Videokameru uzreiz atslēdza, bet, apskatot to, konstatēja, ka tā satur atmiņas karti un ir saglabāti videoieraksti. [...] paskaidrojumos izteica pieņēmumu, ka Videokameru pieslēdza viņas mazdēls [...].

Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas [...] 2019.gada 27.maija paskaidrojums, kurā [...] paskaidroja, ka līdz 2019.gada 8.martam viņš kopā ar ģimeni un bērniem dzīvoja pie sievastēva [...], adresē: [...]. [...]dēls [...] istabā uzstādīja Videokameru savām vajadzībām – filmēt sporta nodarbības. [...] nekādas pretenzijas par kameras uzstādīšanu neesot izteicis. Kad ģimene no minētā īpašuma izvācās, Videokamera norādītajā adresē palika. Vai Videokamera palika ieslēgta, vai izslēgta, [...] rīcībā informācijas nav un nekādas saistības ar to viņam neesot.

1.4. Direktora p.i. konstatē, ka Lietas materiālos atrodas [...] 2019.gada 27.maija paskaidrojums, kurā [...] paskaidroja, ka līdz 2019.gada 8.martam viņš kopā ar ģimeni dzīvoja pie vectēva [...] adresē: [...]. [...] istabā uzstādījis Videokameru savu sporta nodarbību ierakstīšanai. [...] zinājis par Videokameras uzstādīšanu un nekādas pretenzijas neesot izteicis. Kad [...] no minētās dzīvesvietas izvācās, Videokamera palika dzīvoklī. Vai Video kamera palika ieslēgta, vai izslēgta, [...] neatceras.

1.5. Lietas materiālos atrodas Inspekcijas amatpersonu 2019.gada 14.augusta akts Nr.2-5.1/197 par videonovērošanas kameras *EZVIZ cs-c2mini31WFR* atmiņas kartes apskati un pārbaudi. Apskates rezultātā konstatēts, ka atmiņas karte satur 25 video failus. Video faili iegūti laika posmā no 2019.gada 29.marta līdz 2019.gada 13.aprīlim. Videoieraksti veikti slēgtā telpā – dzīvoklī. Visiem video ierakstiem ir audio ieraksts, kas veikti dažādos diennakts laikos. Ierakstos kopumā redzamas piecas personas – trīs sievietes, divi vīrieši. Videonovērošanas kamera novietota telpas stūrī, uz plaukta, kas augstāks par acu līmeni, ar labu telpas pārredzamību.

1.6. Lietas materiālos atrodas lietpratēja SIA “BK Latvia” (*turpmāk – Lietpratējs*) *EZVIZ* videonovērošanas kameru oficiālā izplatītāja Latvijā sniegtā informācija (atzinums) par Videokameras darbības īpatnībām un tehnisko specifikāciju (*turpmāk – Tehniskās specifikācijas apraksts*). No Lietpratēja skaidrojumiem un Tehniskās specifikācijas aprakstam, izriet, ka Videokameras ieslēgšana notiek pieslēdzot ierīci pie strāvas avota – USB A standarta ligzdas. Videokameru nav iespējams ieslēgt attālināti, jo tā neatbalsta šādu funkciju. Videokameras ieslēgšana notiek uzreiz pēc pievienošanas barošanas avotam. Videokamerai nav iebūvēts akumulators un bez barošanas avota tā nevar veikt videonovērošanu. Videokameras atmiņas kartē esošos ierakstus ir iespējams izdzēst attālināti, izmantojot *EZVIZ* iOS vai Android viedierīču aplikāciju. Nav iespējams daļēji izdzēst ierakstus, tikai visus Videokameras ierakstus, kas glabājās atmiņas kartē. Dzēšanas process notiek attālināti (izmantojot aplikāciju), palaižot atmiņas kartes formatēšanas procesu, ar ko visi dati, kas glabājas kartē, tiek dzēsti. Lai attālināti piekļūst Videokameras iestatījumiem, ierakstu skatīšanai vai citai vadībai, Videokamerai jābūt pieslēgtai bezvadu Wi-Fi tīklam ar interneta pieslēgumu. Iepriekš nokonfigurēta kamera var veikt videonovērošanu arī bez Wi-Fi tīkla pieslēguma. Ja Videokameras atmiņas kartes apjoms tiek aizpildīts, Videokamera automātiski turpina veikt video ierakstu, dzēšot vecākos ierakstus, proti, jaunākie ieraksti tiek pārrakstīti virsū vecākiem ierakstiem.

1.7. Direktora p.i. konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2019.gada 26.novembrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FF000118 (*turpmāk – Protokols*), kurā konstatēts, ka “[...] laika periodā no 29.03.2019. līdz 13.04.2019. veica videonovērošanu ar skaņas ierakstu [...] piederošā privātīpašumā - dzīvoklī Nr. [...], neinformējot par veikto personas datu apstrādi, tādējādi, veica [...] personas datu - attēla un balss apstrādi - iegūšanu un glabāšanu video un

audio ieraksta veidā bez Regulas¹ 5.panta 1.punktā atbilstošā tiesiskā mērķa (Personas datu apstrādes principi) un Regulas 6.panta 1.punktā noteiktā tiesiskā pamata, kā arī neizpildot Regulas 13.panta 1.-3.punkta nosacījumus attiecībā uz datu subjekta informēšanu”. Administratīvais pārkāpums Protokolā kvalificēts pēc Regulas 5.panta 1.punkta “a” un “b” apakšpunkta, 6.panta 1.punkta, 13.panta 1.-3.punkta, Regulas 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunkta pārkāpumiem (LAPK 204.⁷ panta pirmā daļa un LAPK 204.⁸ pants). “

1.8. No Lietas materiāliem un Lēmuma izriet., ka 2019.gada 13.decembrī uz lietas izskatīšanu ieradās Iesniedzējs, viņa likumiskais pārstāvis māte [...] ar viņas pilnvaroto personu [...]. Ieradās arī par cietušo atzītais [...] (turpmāk – Cietušais) kopā ar pilnvarotu personu Inesi Janno. 2019.gada 13.decembrī [...] paskaidroja, ka no viņam piederošā īpašuma [...] 2019.gada 7.martā no dzīvokļa izvēcās viņa meita [...] kopā ar savu dzīvesbiedru [...] un bērniem, bet [...] tajā nedzīvo kopš 2019.gada 16.marta. 2019.gada 13.aprīlī [...] atrada Videokameru un 2019.gada 23.aprīlī vērsās Policijā. [...] meitai, meitas dzīvesbiedram un mazbērniem, t.sk. [...] bija minētā nekustamā īpašuma atslēga un viņi varēja ierasties dzīvoklī, lai izslēgtu vai paņemt Videokameru jebkurā brīdī, bet to neizdarīja.

Saskaņā ar informāciju Zemesgrāmatā, kopš 2006.gada vienīgais nekustamā īpašuma [...] īpašnieks ir [...].

Izskatīšanas laikā tika iesniegts Iesniedzēja trenera [...] 2019.gada 12.decembra paskaidrojums, kurā [...] norāda, ka pēc viņa ieteikuma [...] tā brīža dzīvesvietā [...] tika uzstādīta sporta ierīce (vingrošanas siena), kur [...] trenējās. Nodarbību efektivitātei tika iegādāta un uzstādīta Videokamera treniņa filmēšanai. Par kameras uzstādīšanu [...] pārliecinājies personīgi. [...] paskaidroja, ka uz [...] istabas durvīm ir bijusi zīme, kas liecina par videonovērošanu.

Papildināts ir Iesniedzēja 2019.gada 28.novembra paskaidrojums, kurā Iesniedzējs cita starpā paskaidroja, ka 2018.gada rudenī viņa māte [...] ar savu vīru [...] iegādājās Videokameru ar nolūku, izmantot to [...] dzīvoklī veikto sporta nodarbību ierakstīšanai. No vietas, kur dzīvoklī tika novietota Videokamera, nevar veikt datu uztveri istabā, kurā dzīvo [...]. Līdz brīdim, kad [...] noņēma uzstādīto Videokameru, videonovērošana [...] lietošanā esošajās telpās nenotika. Papildus Iesniedzējs 2019.gada 13.decembra paskaidrojumā norāda, ka līdz 2019.gada martam – aprīlim viņš kopā ar ģimeni dzīvoja pie vectēva [...] adresē: [...]. Minētais īpašums ir mātes lietošanā kopš 1980.gada, ka Video kamera tika uzstādīta 2018.gada aprīlī un [...] bija par to informēts. Kādēļ iepriekš paskaidrojumā ir norādījis, ka [...] īpašumu pametis 2019.gada 8.martā, Iesniedzējs izskaidrot nevar. Video ieraksti tika veikti ar nolūku ierakstīt savas treniņa nodarbības un pēc tam pārskatīt. Iegūtie video ieraksti tika skatīti gan ievietojot Videokameras atmiņas karti atsevišķā ierīcē, gan izmantojot telefona aplikāciju. Laika posmā no 2019.gada 29.marta līdz 2019.gada 13.aprīlim Videokamera turpināja filmēt gaidīšanas režīmā (ieslēgšanās uz kustību). Ieraksti, kas iegūti minētajā periodā, bija redzami Iesniedzēja telefonā, bet nebija viņam saistoši, tādēļ netika saglabāti. Iesniedzējs norāda, ka skatījies tikai savas treniņa nodarbības.

1.9. Lēmumā norādīts, papildus jau 5.5.punktā sniegtajam skaidrojumam par datu apstrādes jēdzienu, saturu, tiesisko pamatu un samērīgumu ar personas tiesībām uz privātumu, ka Regulas 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunkts paredz atbildību par apstrādes pamatprincipu un tostarp piekrišanas saņemšanas nosacījumu, ievērojot Regulas 5., 6., 7. un 9. pantus, un datu subjekta tiesību pārkāpumiem saskaņā ar Regulas 12.–22. pantiem. LAPK 204.⁷ panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par nelikumīgām darbībām ar fiziskās personas datiem, tas ir, par jebkurām nelikumīgām darbībām ar fiziskās personas datiem, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadišanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu, izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu.

LAPK 204.⁸ pantā paredzēta atbildība par likumā noteiktās informācijas nesniegšanu datu subjektam. LAPK 9.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Saskaņā ar LAPK 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Regulas 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunktā (LAPK 204.⁷ panta pirmajā daļā un 204.⁸ pantā) ir nepieciešams konstatēt, ka [...] veica [...] personas datu apstrādi videonovērošanas veidā, neievērojot Regulas un Fizisko personu datu apstrādes likuma (*turpmāk-FPDAL*) nosacījumus. Tātad administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts LAPK pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums: objekts – tas, pret ko ir vērsti administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts – persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse – vainojama darbība.

1.10. Lēmumā konstatēts, ka ar [...] piederošo Videokameru ir veikta [...] **personas datu apstrāde** – [...] attēla un balss ieraksta iegūšana un saglabāšana. Saskaņā ar Regulas 4.panta 7.punktu, par personas datu apstrādes atbilstību Regulai ir atbildīgs **pārzinis** – fiziska persona, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis ir [...]. Apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no 6.panta 1.punktā minētajiem pamatojumiem - piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana. Pārzinim ir jāievēro Regulas 5.pants, nosakot ka personas datu apstrādei ir jābūt likumīgai, godprātīgai, pārredzamai un veiktai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā un ievērojot **datu subjekta** – [...] Regulas 13.pantā paredzētās tiesības tikt informētam par datu apstrādi, kas ir pārziņa [...] pienākums. Saskaņā ar FPDAL 36.panta trešo daļu, ja pārzinis izmanto informatīvo zīmi, lai informētu datu subjektus par videonovērošanu, minētajā zīmē norāda vismaz pārziņa nosaukumu, kontaktinformāciju, datu apstrādes mērķi, kā arī iekļauj norādi par iespēju iegūt citu datu regulas 13. pantā norādīto informāciju. Veicot videonovērošanu ir jāievēro samērīgums un jārespektē citu personu privātā dzīve.

1.11. No Lietas materiāliem secināms, ka Videokamera laika posmā no 2019.gada 29.marta līdz 2019.gada 13.aprīlim nepārtraukti, automātiski ieslēdzoties [...] nonākot videonovērošanas zonā, tika veikta [...] personas datu apstrāde (iegūšana, glabāšana, aplūkošana) bez Regulas 6.panta 1.punktā noteiktā tiesiskā pamata, arī laikā, kad [...] nedzīvoja [...] piederošajā īpašumā. Videokamera ir novietota tā, ka tās leņķī atrodas tikai daļa no vingrošanas ierīces un Video kameras leņķis gandrīz pilnībā aptver pārējo telpas daļu un [...] bija iespēja pārtraukt notiekošo videonovērošanu, taču [...] minētās darbības turpināja un apstrādāja [...] personas datus, tādējādi pārzinis ([...]) ir atbildīgs par personas datu apstrādes atbilstību Regulas 4.panta 7.apakšpunkta un 5.panta nosacījumiem, rezultātā pārkāpjot Regulas 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktu (LAPK 204.⁷ panta pirmā daļa) un “b” apakšpunktu (LAPK 204.⁸ pants).

1.12. Inspekcijas amatpersona, pieņemot lēmumu, ir konstatējusi administratīvā pārkāpuma sastāvu, konstatējot Iesniedzēja vainu, kā arī pieņemot lēmumu par administratīvā soda apmēru ņēma vērā LAPK 32.pantā noteikto un Regulas 83.panta 2.punktā noteiktos elementus, nosakot soda apmēru.

2. Direktora p.i., izvērtējot Sūdzībā norādītos argumentus, kā arī iepazīstoties ar Lēmumu, izvērtējot Lietas materiālus, konstatē un norāda turpmāk minēto.

2.1. LAPK 272.pantā noteikts, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Turklāt, kā tas pamatoti norādīts Lēmumā, administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt

uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts LAPK un Regulas pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

LAPK 9.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Ievērojot minēto, Direktora p.i. norāda, ka administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts LAPK un Regulas pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums: objekts – tas, pret ko ir vērstas administratīvās pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvā pārkāpums; subjekts – persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse – vainojama darbība (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra spriedums lietā Nr.SKA-571/2006*).

2.2. Regulas 4.panta 1.punkts nosaka, ka “**personas dati**” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”); identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem. Regulas 4.panta 2.punktā noteikts, ka “**apstrāde**” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, **vākšana**, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, **glabāšana**, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, **aplūkošana**, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Regulas 4.panta 7.punktā noteikts, ka “**pārzinis**” ir fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde vai aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus.

Līdz ar to, lai **pārziņa** ([...]) veiktās darbības [...] dzīvoklī atzītu par prettiesiskām darbībām, lietā ir jākonstatē, ka pārzinis veicis personas datu apstrādi, neievērojot tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādes jomā - Regulas un FPDAL nosacījumus.

2.3. Izvērtējot Lietas materiālus, t.sk. Iesniedzēja 2019.gada 23.decembra Sūdzību, Direktora p.i. konstatē, ka konkrētajā gadījumā konstatētie apstākļi liecina, ka veiktā personas datu apstrāde ir veikta, pārkāpjot Regulas 5.panta 1.punkta “a” un “b” apakšpunktus, 6.panta 1.punktu un 13.panta 1.-3.punktus.

Līdz ar to Direktora.p.i. secina, ka konkrētajā gadījumā [...] rīcībā ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, par kuriem atbildība ir paredzēta Regulas 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā (LAPK 204.⁷ panta pirmā daļa) un “b” apakšpunktā (LAPK 204.⁸ pants).

2.4. Attiecībā par Sūdzībā minēto iebildumu – *ka Lēmumā nav ņemti [...] sniegtie paskaidrojumi, [...] sniegtie paskaidrojumi un pierādījumi, it īpaši trenera [...] sniegtie paskaidrojumi* – Direktora p.i. skaidro sekojošo, ka iesaistīto personu sniegtie paskaidrojumi un iesniegtie pierādījumi ir izvērtēti Lēmumā, norādot katru reizi, kad tie tiek sniegti, un tie tika vērtēti lietas izskatīšanā un Lēmuma pieņemšanā.

Par trenera [...] sniegto paskaidrojumu, ka “*Uz [...] lietošanā esošās istabas durvīm bija uzlīme par videokameru.....*” (tika iesniegts Protokola izskatīšanas dienā) Direktora p.i. norāda, ka tas nav guvis apstiprinājumu un ir pretrunā ar visiem pārējiem Lietas materiāliem, jo neviens iesaistītais par to iepriekš nav liecinājis vai kaut kā savādāk izteicies, ka dzīvoklī uz durvīm bija brīdinājuma zīme par veicamo datu apstrādi.

2.5. Attiecībā par Sūdzībā minēto iebildumu – *ka Lēmumā nav atspoguļoti precīzi fakti par konfliktiem un īpašumiem, [...] veikto Videokameras piesavināšanās* - Direktora p.i. norāda, ka Inspekcijas kompetencē ir vērtēt lietā esošos apstākļus fizisko personu datu apstrādes jomā un ciktāl tas attiecas uz Inspekcijas kompetenci un pierādāmajiem apstākļiem, datu apstrādes

konteksta noteikšanai, kas Lēmumā ir veikts pamatoti..

2.6. Attiecībā par Sūdzībā minēto iebildumu – *ka Lēmums pieņemts pamatojoties uz nepilngadīgā Policijai sniegto paskaidrojumu bez likumiskā pārstāvja* – Direktora p.i. norāda, ka jau Sūdzībā norādītā pēc analogijas piemērojamā norma - Kriminālprocesa likuma 152.panta otrā daļa attiecas uz nepilngadīgo, kas nav sasniedzis 14 vecumu. Savukārt [...] ir 16 gadi un var tikt pratināts bez pedagoga vai psihologa klātbūtnes, ja Izmeklēšanas darbību veicējs Policijā ir ieguvis speciālās zināšanas par saskarsmi ar nepilngadīgo. Ja tādu zināšanu nav, tad saskaņā Kriminālprocesa likuma 152.panta otro daļu, Policija izvērtē konkrēto gadījumu un izdara secinājumu par nepieciešamību uzaicināt vai neuzaicināt attiecīgo speciālistu. Secināms, ka Policija, pieņemot paskaidrojumu un nepieaicinot likumīgo pārstāvi, ir izvērtējusi nepilngadīgā vecumu un personību un nav pamata apšaubīt Policijas kompetenci, vai paskaidrojumu pieņēma tam apmācīta amatpersona.

2.7. Attiecībā par Sūdzībā norādīto iebildumu – *pierādījumu neuzrādīšanu, Videokameras filmēšanas zonas neaprašanās Lēmumā* – Direktora p.i. norāda, ka Iesniedzējam kā personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, saskaņā ar LAPK 260.panta otrās daļas noteikto, ir tiesības iepazīties administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem.

Izvērtējot šajā lēmumā minēto, Direktora p.i. secina, ka Inspekcijas amatpersonas Lēmums ir likumīgs un pamatots.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 281.pantu, 286.pantu un 287.panta pirmās daļas 1.punktu, Direktora p.i. nolemj atstāt Datu valsts inspekcijas 2019.gada 13.decembra lēmumu Nr.2-4.3/1730 negrozītu, bet Sūdzību noraidīt.

Saskaņā ar LAPK 288. un 289 pantu šo lēmumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas rajona (pilsētas) tiesā pēc Iesniedzēja deklarētās dzīvesvietas, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011).

Direktora p.i.

L.Dilba

L-2-4.3/4685

[...]

IZRAKSTS PAREIZS