



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.L-2-4.3/4749

Lēmums

Rīgā,
2020.gada 15.jūnijā

Nr.2-2.2/12

Par administratīvā soda uzlikšanu

1. Institūcija (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Aleksandra Suvorova (turpmāk – Amatpersona) saskaņā ar DVI 2018.gada 28.novembra rīkojumu Nr.1-2.1/120 „Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu”, Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VДАР) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 236.¹⁰ pantu, kā arī pamatojoties uz 2020.gada 12.marta Ministru kabineta rīkojumu Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” un 2020.gada 7.maija Ministru kabineta rīkojumu Nr.254 “Grozījumi Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumā Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” visā valsts teritorijā līdz 2020.gada 9.jūnijam izsludināta ārkārtas situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību” un atbilstoši likuma “Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” 5.panta pirmajai daļai, izskatīs administratīvā pārkāpuma lietu un pieņems lēmumu rakstveida procesā, pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem.

2. Lietas izskatīšanas datums: 2020.gada 10.jūnijā.

3. Ziņas par personu, uz kuru attiecas izskatāmā lieta: [...], dzimis [...].gada [...].

4. Lietas izskatīšanā konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lietas materiāli) atrodas Rīgas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) 2020.gada 26.februāra vēstule Nr.RPP-20-251-nd ar pielikumu² (turpmāk – Paziņojums). Amatpersona konstatē, ka Paziņojumā esošā informācija liecina, ka 2020.gada 2.janvārī tika saņemta Sanitas Ruskas (turpmāk – Datu subjekts) 2020.gada 1.janvāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) ar pielikumu par Datu subjekta personas datu apstrādi, kā rezultātā dati nonākuši trešās personas rīcībā. RPP par minētās Sūdzības norādītiem apstākļiem veica dienesta pārbaudi (reģ.Nr.RPDI-20-2-atz), kuras gaitā noskaidrots, ka RPP vecākais inspektors [...] ar RPP amata pienākumu pildīšanai piešķirtajām tiesībām darbam ar Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmas Elektroniskai notikuma žurnāls (turpmāk – ENŽ), ārpus darba laika ([...] atrodoties ikgadējā atvaļinājumā) 2019.gada 20.septembrī piekļuva ENŽ ierakstam Nr. [...] (turpmāk – Notikums) un ieguva pieejamos datus. Paziņojumā norādīts, ka šāda datu apstrāde neatbilst RPP datu

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

² DVI saņemta un reģistrēta 2020.gada 27.februārī ar Nr.2-5.2/22

apstrādes politikas mērķiem un, iespējams, iegūtā informācija nosūtīta trešajai personai, kurai tā nav piekritīga. Paziņojumā RPP informē, ka pamatojoties uz RPP 2020.gada 30.janvāra rīkojumu Nr. [...] “Par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar [...]” (turpmāk – Rīkojums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu) ar [...] 2020.gada 31.janvārī izbeigtas darba tiesiskās attiecības pēc darbinieka uzteikuma.

Paziņojuma pielikumā atrodas Datu subjekta Sūdzība ar pielikumu, no kuriem izriet, ka 2019.gada 27.decembrī Datu subjekts no trešās personas [...] saņēma savā telefonā divus attēlus, kas satur informāciju par Datu subjektu (uzvārdu un telefona numuru) - vienu attēlu saņēma kā MMS (LMT), otru attēlu saņēma tiešsaistes tīkla lietotnē viedtālruni WhatsApp (turpmāk – *WhatsApp*).

Paziņojuma pielikumā atrodas Notikuma izdruka no ENŽ, kas cita starpā satur Datu subjekta uzvārdu un tālruna numuru. Amatpersona konstatē, ka Datu subjekta personas datu saturoša informācija fotoattēlu veidā, kuru saņēma Datu subjekts no [...], saturiski atbilst ENŽ izdrukai.

Amatpersona konstatē, ka Paziņojuma pielikumā atrodas Rīgas domes Informācijas tehnoloģiju centra (turpmāk – RD ITC) 2020.gada 10.janvāra vēstule Nr. [...], kura cita starpā satur informāciju par to, ka 2019.gada 20.septembrī plkst.11:14:04 un plkst.11:14:05 [...] veica šādas darbības: Notikuma atvēršanu, Notikuma datu iegūšanu un Saistīto notikumu iegūšanu pēc adreses.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas RPP 2020.gada 16.marta atbildes vēstule Nr.1-15/RPP-20-329-nd ar pielikumiem un atbildes vēstule Nr.1-15/RPP-20-330-nd³ (turpmāk abas kopā – Atbildes vēstule) uz DVI 2020.gada 4.marta informācijas pieprasījumu Nr.2-4./233-N, kurā RRP informēja, ka nebija sākotnēji nosūtījusi DVI paziņojumu par personas datu aizsardzības pārkāpumu, pamatojoties uz “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” (turpmāk – Policijas direktīvas likums) 23.panta piekto daļu, jo sākotnēji ziņas par personas datu aizsardzības pārkāpumu saņēma tieši no Datu subjekta, kurš nesniedza nekādas indikācijas par iespējamu risku tā tiesībām un tiesiskajām interesēm. Tāpat RRP ņēma vērā arī konkrētā pārkāpuma veidu, personas datu raksturu, apjomu un sensitivitāti, to, ka RRP nebija zināmi trešo personu nodomi attiecībā uz Datu subjekta datiem un konkrētajā gadījumā tika skarts viens datu subjekts, līdz ar to nebija iestājušās Datu subjektam kaitīgas sekas un konkrētais personu datu aizsardzības pārkāpums nevar radīt augstu Datu subjekta tiesību un tiesisko interešu risku. Atbildes vēstulē RRP norāda, ka tā ir veikusi nepieciešamās darbības, lai izmeklētu un novērstu konstatēto personas datu aizsardzības pārkāpumu un nepieļautu tā atkārtošanos. RRP savā Atbildes vēstulē norāda, ka viņu rīcībā nav informācijas par [...] rīcības motīviem un RRP veiktās dienesta pārbaudes rezultātā ir konstatējusi, ka fizisko personu datu apstrādei, kas 2019.gada 20.septembrī veikta, izmantojot [...] piešķirtās tiesības informācijas pieprasīšanai un saņemšanai no ENŽ, nebija leģitīmi tiesiska pamata un mērķa, jo pēc RRP rīcībā esošās informācijas RRP nebija [...] uzdevusi veikt jebkādas darbības konkrētās lietas ietvaros, jo [...] minēto personas datu apstrādi veica, izmantojot personīgo datoru, atrodoties atvaļinājumā.

Atbildes vēstulei pielikumā pievienots 2020.gada 25.februārī apstiprināts RRP Dienesta pārbaudes atzinums ar pielikumu (turpmāk – Atzinums), no kura izriet, ka RRP Dienesta izmeklēšanas un iekšējās kontroles nodaļā 2020.gada 8.janvārī tika uzsākta dienesta pārbaude par Paziņojumā norādīto notikumu. Notikums ENŽ reģistrēts 2019.gada 18.septembrī (izdruka pievienota Atzinuma pielikumā). RRP 2020.gada 6.janvārī RD ITC pieprasīja izsniegt auditācijas pierakstus par jebkuru piekļuves gadījumu Notikumam laika posmā no 2019.gada 18.septembra līdz 2020.gada 1.janvārim. RD ITC 2020.gada 10.janvārī izsniedza pieprasītos

³ DVI saņemti un reģistrēti 2020.gada 17.martā ar Nr.2-4.3/406-S “Par personas datu apstrādes incidentu” un Nr.2-5.2/29 “Paziņojums par personas datu aizsardzības pārkāpumu” uz DVI 2020.gada 4.marta informācijas pieprasījumu (DVI reģistrēts ar Nr.2-4.3/233-N).

auditācijas pierakstus, no kuriem cita starpā izriet, ka ar RRP vecākajam inspektoram [...] piešķirtajām ENŽ lietotāja tiesībām veikta piekļuve Notikumam 2019.gada 20.septembrī plkst.11:14:04 – notikuma atvēršana; plkst.11:14:05-notikuma datu iegūšana; plkst.11:14:05 saistīto notikumu iegūšana pēc adreses (pievienoti Atzinuma pielikumam).

Pārbaudes laikā noskaidrots, ka saskaņā ar RRP 2019.gada 29.augusta rīkojumu Nr. [...] “Par [...]atvaļinājumu” (pievienots Atzinuma pielikumam) laika posmā no 2019.gada 19.septembra līdz 2019.gada 2.oktobrim [...] bija ikgadējais atvaļinājums un no 2019.gada 3.oktobra līdz 2019.gada 10.oktobrim papildatvaļinājums.

Pārbaudes laikā noskaidrots, ka [...] 2018.gada 8.jūnijā ir sniedzis apliecinājumu Nr.343125, ka ENŽ informācijas resursi tiks izmantoti tikai darba vajadzībām un pieejamā informācija netiks izpausta trešajām personām (apliecinājums atrodas Atzinuma pielikumā).

Pārbaudes laikā konstatēts, ka RRP rīcībā esošā informācija liecina, ka, iespējams, RRP vecākais inspektors [...] ārpus darba laika, izmantojot RRP amata pienākumu pildīšanai piešķirtās tiesības darbam ar ENŽ, piekļuva Notikumam, iegūstot pieejamos datus, tādējādi veicot datu apstrādi, kas neatbilst RRP datu apstrādes politikas mērķiem, kā arī vienlaikus šo informāciju izmantoja savās interesēs, iespējams, nosūtot to trešajai personai, kurai šāda informācija nav piekritis. Vecākā inspektora [...] rīcība ir radījusi sekas, minētie dati var tikt izmantoti citiem mērķiem un/vai negodprātīgā veidā. RRP par drošības pārkāpumu ziņoja Rīgas domes Datu aizsardzības un informācijas tehnoloģiju drošības centram (pievienots Atzinuma pielikumā).

Pārbaudes laikā [...] iesniedza paskaidrojumu no kura izriet, ka viņš ir Latvijas Apvienotās Policistu arodbiedrības biedrs un sakarā ar veselības stāvokli lūdza sniegt laiku veselības uzlabošanai un vēlākai paskaidrojumu sniegšanai (paskaidrojums pievienots Atbildes vēstules pielikumam).

Atzinumā ierosināts atzīt, ka konkrētajā gadījumā ārpus vecākā inspektora [...] darba laika, izmantojot [...] RRP amata pienākumu pildīšanai piešķirtās tiesības darbam ar ENŽ, piekļūts Notikumam, iegūstot pieejamos datus, tādējādi veicot datu apstrādi, kas neatbilst RRP datu apstrādes politikas mērķiem, kā arī šī informācija nosūtīta trešajai personai, kurai šāda informācija nav piekritis, tādējādi nav izpildījis RRP pārvaldes nodaļas vecākā inspektora amata aprasta 7.47.apakšpunkta nosacījumus, par ko ir atbildīgs saskaņā ar amata apraksta 10.1.apakšpunktu, būtiski pārkāpa RRP 2019.gada 16.aprīļa iekšējo noteikumu Nr.11-nts “Rīgas pašvaldības policijas darba kārtības noteikumu” 50.punktu un [...]gada [...]oktobra darba līguma Nr. [...] 2.4., 2.5.apakšpunktus.

Atzinumā ierosināts saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu risināt jautājumu par darba līguma uzteikumu [...] (pielikumā atrodas Rīkojums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar [...]).

Amatpersona konstatē, ka Atzinuma pielikumā atrodas Datu subjekta Sūdzība ar pielikumu ar analogisku saturu Paziņojuma pievienotai Datu subjekta sūdzībai ar pielikumu.

4.3. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas DVI aicinājums⁴ [...] sniegt rakstiski informāciju uz aicinājumā minētiem jautājumiem līdz 2020.gada 9.aprīlim.

Amatpersona konstatē, ka [...] līdz Lietas izskatīšanas brīdim nav sniedzis informāciju uz aicinājumā minētiem jautājumiem, kā arī nav sniedzis informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.4. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas DVI Uzraudzības nodaļas vadītājas Marinas Skuteles 2020.gada 11.maijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FF000121 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka [...] *2019.gada 20.septembrī plkst.11:14, izmantojot amata pienākumu izpildei piešķirto lietotāja piekļuvi Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmas Elektroniskā notikuma žurnālam, nesaistīti ar darba pienākumu*

⁴ DVI 2020.gada 19.marta vēstule Nr.2-4.3/278-N“Par informācijas pieprasījumu”

izpildi, veicis [...] personas datu apstrādi (aplūkošanu) bez Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.pantā noteiktā tiesiskā pamata un 5.panta 1.punkta "a" un "b" apakšpunktā atbilstošā tiesiskā mērķa.

Administratīvais pārkāpums Protokolā kvalificēts pēc VDAR 83.panta 5.punkta "a" apakšpunkta – par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot VDAR 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem.

4.5. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas DVI 2020.gada 12.maija vēstule Nr. 2-4.3/506-N "*Par administratīvo pārkāpumu protokola kopijas Nr.FF000121 nosūtīšanu un lietas izskatīšanu*", kurā DVI informēja [...] par vēstulē minēto un aicināja līdz 2020.gada 10.jūnija plkst.10.00 sniegt paskaidrojumus vai izteikt lūgumus saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietu. Amatpersona konstatē, ka [...] līdz Lietas izskatīšanas brīdim nav iesniedzis DVI savus paskaidrojumus.

4.6. Saskaņā ar LAPK 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.7. VDAR 83.panta 5.punkta "a" apakšpunkts paredz par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot VDAR 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem piemēro administratīvus naudas sodus.

4.8. Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts VDAR 83.panta 5.punkta "a" apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka [...] izmantojot piešķirtās piekļuves tiesības ENŽ, veica Datu subjekta personas datu apstrādi, aplūkošanu, iegūstot informāciju par Datu subjektu ENŽ un nodošanu trešajām personām, neievērojot VDAR un FPDAL noteikto.

4.9. LAPK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Tāpat administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums: objekts - tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts - persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse - vainojama darbība.⁵

4.10. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvi akti.

Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību.

VDAR 2.panta 1.punkts nosaka, ka VDAR piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur ir iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem. Savukārt personas datu kartotēka ir jebkurš sakārtots personas datu kopums, kurā šie dati ir pieejami saskaņā ar īpašiem kritērijiem – centralizētiem, decentralizētiem vai izkļiedētiem, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju⁶.

⁵ sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra spriedums lietā Nr.SKA-571/2006

⁶ VDAR 4.panta 6.punkts

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1.punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”)⁷, savukārt, VDAR 4.panta 2.punktā noteikts, ka “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana.

Pamatojoties uz minēto, ENŽ datu bāzē esošie personas dati, t.sk. Datu subjekta personas uzvārds, informācija par kontakttālruni ir personas dati un šo datu iegūšana no ENŽ datu bāzes un to nodošana trešajām personām ir atzīstama par personas datu apstrādi VDAR 4.panta 2.punkta izpratnē.

VDAR 4.panta 7. punkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbildību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis Datu subjekta personas datu apstrādei ir [...].

Personas datu apstrādi ir jāveic saskaņā ar VDAR, kuras 6.pants paredz, ka personas datu apstrāde ir likumīga tikai tadā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šajā pantā minētajiem pamatojumiem - piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, pārzinim ir jāievēro arī citi VDAR noteiktie nosacījumi. VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunkts nosaka, ka dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā. Savukārt “b” apakšpunkts nosaka, ka dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā. Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša VDAR un to nedrīkst veikt.

Nemot vērā minēto, [...] bija tiesības aplūkot Datu subjekta personas datus saturošo informāciju ENŽ un nodot to trešajām personām, ja šādai rīcībai pastāvētu VDAR 6.pantā noteiktais tiesiskais pamats un 5.panta 1.punkta “a” un “b” apakšpunktā noteikti apstrādes nosacījumi (principi).

Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona nekonstatē [...] rīcības – Datu subjekta datu aplūkošanas un nodošanas – tiesiskumu, līdz ar to secināms, ka Datu subjekta personas dati tika apstrādāti neatbilstoši VDAR 6.pantam un 5.panta 1.punkta “a” un “b” apakšpunktam.

Nemot vērā minēto, Amatpersona konstatē, ka [...] pretēji VDAR 6.pantā un 5.panta 1.punkta “a” un “b” apakšpunktā noteiktajam, izmantojot viņam piešķirtās piekļuves tiesības ENŽ, veica Datu subjekta personas datu apstrādi - aplūkošanu (iegūšanu) ENŽ un nodošanu trešajām personām, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi (atrodoties atvaļinājumā), tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā.

Amatpersona konstatē, ka [...] vaina VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Rīgas pašvaldības policijas 2020.gada 26.februāra vēstuli Nr.RPP-20-251-nd ar pielikumiem; Rīgas pašvaldības policijas 2020.gada 16.marta vēstuli Nr.1-15/RPP-20-330-nd; Rīgas pašvaldības policijas 2020.gada 16.marta vēstuli Nr.1-15/RPP-20-329-nd ar pielikumiem un Protokolu.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunkts.

⁷ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.

6. Iestādes (amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, lēmums:

6.1. VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētajiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

6.2. Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastipriņošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienišanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastipriņošus apstākļus.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, smagumu un ilgumu (konkrētajā gadījumā pārkāpums izdarīts [...], izmantojot viņam piešķirtās piekļuves tiesības ENŽ, veicot personas datu apstrādi (aplūkošanu (iegūšanu) vienu reizi ENŽ datu bāzē un nodošanu trešajām personām); to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ ([...] nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši) – [...] apzinājies savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējis tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvis šo seku iestāšanos); ietekmēto datu subjektu skaitu (konkrētajā gadījumā viens); pārziņa iepriekšējus pārkāpumus ([...] uz pārkāpuma konstatēšanas brīdi iepriekš nav administratīvi sodīts par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu); veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja DVI (konkrētajā gadījumā RRP Paziņojums); vainu mīkstinošos apstākļus un vainu pastipriņošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz VDAR 83.panta 2.punktu, LAPK 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 276.panta pirmo un otro daļu, 279.panta pirmo daļu, 281.pantu, Amatpersona

nolemj

[...] atzīt par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un sodīt ar naudas sodu EUR 200,00 (divi simti euro).

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē. Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase
Reģistrācijas Nr.: 90000050138
Konta Nr.: LV69TREL1060191019200
Saņēmēja BIC kods: TREL LV22
Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar LAPK 279.panta pirmo daļu, 281.pantu, FPDAL 23.panta pirmo daļu šo lēmumu var apstrīdēt, iesniedzot iesniegumu Datu valsts inspekcijas direktoram, Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Paraksts

Datu valsts inspekcijas
Uzraudzības nodaļas juriskonsulte

A.Suvorova

IZRAKSTS PAREIZS