



## Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.L-2-6/4762

### Lēmums

Rīgā,  
2020.gada 19.jūnijā

Nr.2-2.2/15

#### Par administratīvā soda uzlikšanu

**1. Institūcija (amatpersona), kas pieņem lēmumu:** Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Signe Plīte (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Inspekcijas 2018.gada 28.novembra rīkojumu Nr.1-2.1/120 „Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu”, Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk– Regulas) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 236.<sup>10</sup> pantu.

**2. Lietas izskatīšanas datums:** 2020.gada 18.jūnijs.

**3. Ziņas par personu, uz kuru attiecas izskatāmā lieta:** Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Bumblebee”, reģistrācijas numurs 40203082251, juridiskā adrese Vijciema ielā 1A, Rīgā, LV - 1006 (turpmāk – SIA).

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu SIA pārstāvis neieradās, par neierašanās iemesliem SIA neinformēja, kā arī Inspekcijā nav iesniegts SIA lūgums noteikt citu lietas izskatīšanas laiku, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu SIA paziņots likumā noteiktā kārtībā (*Inspekcijas 2020.gada 20.maija vēstule Nr.2-4.3/549-N*). Amatpersona atzīst, ka iespējams izskatīt lietu bez personas, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības.

**4. Lietas izskatīšanā konstatēto apstākļu izklāsts:**

**4.1.** Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lietas) materiālos atrodas Inspekcijas Amatpersonas 2020.gada 15.maija ziņojums Nr.2-5.1/93 “Par SIA “Bumblebee” rīcību” (turpmāk – Ziņojums). Atbilstoši Ziņojumā esošai informācijai konstatējams, ka Inspekcijas lietvedībā atrodas Inspekcijas iniciatīvas pārbaudes lieta Nr.L-2-4.3/4713 par SIA restorānā “KINKI” Blaumaņa ielā 5A, Rīgā, veikto personu datu apstrādi videonovērošanas veidā.

Administratīvā procesa lietas ietvaros, pamatojoties uz Regulas 55. – 58. pantu un FPDAL 3. – 5. pantu, kas nosaka, ka Inspekcijai ir tiesības atbilstoši savai kompetencei iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības

<sup>1</sup>Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

informāciju un saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem, Inspekcija 2019.gada 9.decembrī uz SIA atrašanās adresi Vijciema ielā 1A, Rīgā, LV-1006 ar ierakstītu pasta sūtījumu [...] nosūtīja 2019.gada 9.decembra informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/1822-N (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā SIA tika aicināta sniegt Inspekcijai Pieprasījumā Nr.1 minēto informāciju līdz 2020.gada 3.janvārim. 2020.gada 14.janvārī Inspekcijā saņemta “Latvijas Pasts” vēstule (Inspekcijā reģistrēta ar Nr.2-4.3/73-S) ar kuru Pieprasījums Nr.1 piegādāts Inspekcijai kā atpakaļsūtījums ar norādi: beidzies glabāšanas laiks.

Nemot vērā, ka netika saņemta atbilde (informācija) uz Pieprasījumu Nr.1, Inspekcija 2020.gada 16.janvārī uz SIA juridisko adresi Vijciema ielā 1A, Rīgā, vienkāršā pasta sūtījumā nosūtīja 2020.gada 15.janvāra informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/28-N (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā SIA atkārtoti tika aicināta sniegt Inspekcijai Pieprasījumā Nr.2 minēto informāciju līdz 2020.gada 7.februārim. Tiek konstatēts, ka atbilde Pieprasījumā Nr.2 norādītajā termiņā nav saņemta, kā arī nav saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

**4.2.** Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2020.gada 19.maijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FF000122 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka *SIA pretēji Vispārīgās datu aizsardzības regulas (turpmāk – Regula) 31.pantā noteiktajam, pēc Inspekcijas 2019.gada 9.decembra informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/1822-N, 2020.gada 15.janvāra atkārtota informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/28-N, līdz šī protokola sastādīšanas brīdim nav sniegusi Inspekcijai piekļuvi informācijai, kura SIA tika pieprasīta, pamatojoties uz Regulas 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu.*

Administratīvais pārkāpums Protokolā kvalificēts pēc Regulas 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkta – par informācijas nesniegšanu Inspekcijai, kas nepieciešama tās uzdevumu izpildei, pārkāpjot Regulas 31.pantu (par nesadarbošanos ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē).

**4.3.** Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2020.gada 20.maija vēstule Nr. 2-4.3/549-N “Par administratīvā pārkāpuma protokola kopijas Nr.FF000122 nosūtīšanu un lietas izskatīšanu”, kurā Inspekcija informēja SIA par vēstulē minēto un aicināja līdz 2020.gada 18.jūnija plkst.10.00 sniegt paskaidrojumus vai izteikt lūgumus saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietu. Amatpersona konstatē, ka SIA līdz Lietas izskatīšanas brīdim nav iesniegusi Inspekcijai savus paskaidrojumus.

**4.4.** Saskaņā ar LAPK 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

**4.5.** Regulas 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums saskaņā ar Regulas 58.panta 1.punktu un nav sniegta piekļuve, pārkāpjot Regulas 58.panta 1.punktu.

**4.6.** Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Regulas 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma, kas veikts saskaņā ar Regulas 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu, nesniedza Inspekcijai informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu izpildei, pārkāpjot Regulas 31.pantu (nesadarbošanās ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē).

**4.7.** Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Regula, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt Inspekcijas kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic Regulas 55.-58.pants un FPDAL 4.-5.pants.

Saskaņā ar Regulas 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3. un 6.punkts paredz Inspekcijas tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo

informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Regulas 31.pantu pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi (Inspekciju) tās uzdevumu izpildē.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to pārzinim ir jābūt sasniedzamam komercreģistrā reģistrētajā pārziņa juridiskajā adresē, tajā skaitā pārzinim jānodrošina korespondences saņemšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, Inspekcija norāda, ka pārzinim ir jābūt sasniedzamam un jāsaņem tā korespondence, kas tiek sūtīta uz pārziņa juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8.panta otrā, trešā un ceturta daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, savukārt dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums uzskatāms, par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Pieprasījums Nr.1 SIA tika nosūtīts 2019.gada 10.decembrī ierakstītā pasta sūtījumā. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, ierakstīts pasta sūtījums tiek uzskatīts par saņemtu septītajā dienā pēc nodošanas pastā, tādējādi, Inspekcijas Pieprasījums Nr.1 uzskatāms par saņemtu 2019.gada 17.decembrī, savukārt Inspekcijai SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 10.janvārī.

Pieprasījums Nr.2 SIA tika nosūtīts 2020.gada 16.janvārī vienkāršā pasta sūtījumā. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu, vienkāršs pasta sūtījums tiek uzskatīts par saņemtu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, tādējādi Inspekcijas Pieprasījums Nr.2 uzskatāms par saņemtu 2020.gada 24.janvārī, savukārt Inspekcijai SIA sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 14.februārī.

**4.8.** Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pretēji Regulas 31.pantā noteiktajam, pēc Inspekcijas Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2, nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, pamatojoties uz Regulas 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu, kā arī neinformēja par uzdevuma

neizpildes iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Regulas 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā.

**4.9.** Amatpersona konstatē, ka SIA vaina Regulas 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: 1. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.1; 2. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.2; 3. Ziņojumu; 4. Protokolu.

**5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu:** Regulas 83.panta 5.punkta "e" apakšpunkts.

**6. Iestādes (amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, lēmums:**

**6.1.** Regulas 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētajiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

**6.2.** Saskaņā ar Regulas 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Regulas preambulas 148.apsvērumš skaidro, ka, *"lai stiprinātu šīs regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar šo regulu, vai to vietā, par šīs regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras"*.

**6.3.** Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (Inspekciju), lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās

nelabvēlīgās sekas. Konkrētajā gadījumā SIA nav ievērojusi Inspekcijas prasības un nav novērsusi prettiesisku rīcību. SIA nav sniegusi Inspekcijai tās funkciju veikšanai nepieciešamo informāciju, kas tika pieprasīta ar Pieprasījumu Nr.1 un Pieprasījumu Nr.2, kā arī nav sazinājusies ar Inspekciju, lai informētu par pieprasītās informācijas nesniegšanas iemesliem. Līdz ar to secināms, ka SIA prettiesiskā rīcība turpinās kopš 2020.gada 10.janvāra. Izvērtējot to vai pārkāpums izdarīts ar nodomu (tīši) vai neuzmanības dēļ, Inspekcija konstatē, ka SIA pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši), jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. SIA iepriekš administratīvi nav sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu. Mīkstinošos un vainu pastiprinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistra informācijas atkalizmantotāja Lursoft pieejamajai informācijai, lietas izskatīšanas dienā, nav publicēts SIA 2019.gada pārskats.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un administratīvā soda mērķi, Amatpersona secina, ka SIA ir piemērojams par Regulas 83.panta 5.punkta "e" apakšpunkta pārkāpumu sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods 2% apmērā no 2018.gada neto apgrozījuma (EUR 30 030) perioda beigās.

Nemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Regulas 83.panta 2.punktu, FPDAL 23.pantu, LAPK 236.<sup>10</sup>, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 276.panta pirmo un otro daļu, 279.panta pirmo daļu, 281.pantu, ***Amatpersona nolemj piemērot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Bumblebee", reģistrācijas numurs 40203082251, juridiskā adrese Vijciema ielā 1A, Rīgā, administratīvo naudas sodu EUR 600,60 apmērā (seši simti euro 60 centi) par izdarīto pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta Regulas 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā.***

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību Datu valsts inspekcijas direktoram, Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē. Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

## Paraksts

Datu valsts inspekcijas  
Uzraudzības nodaļas  
juriskonsulte

S.Plīte

IZRAKSTS PAREIZS