



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Rīgā

**Salacgrīvas novada domes
Sociālajam dienestam**
(nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā)

Informācijai: Salacgrīvas novada domei
(nosūtīšanai e-adreses informācijas sistēmā)

Lēmums

Dokumenta datums un numurs
lasāms laika zīmogā

Nr.2-2.2/20

*Par pārbaudē konstatēto
un rājienu izteikšanu*

Datu valsts inspekcija (turpmāk – Inspekcija) saņēma [...] 2019.gada 13.oktobra iesniegumu (*Inspekcijā reģistrēts ar Nr.2-4.3/1712-S*), [...] 2019.gada 21.augusta iesniegumu (*Inspekcijā reģistrēts ar Nr.2-4.3/1339-S*), [...] (turpmāk - Iesniedzēji) 2019.gada 12.oktobra iesniegumu (*Inspekcijā ar Nr.2-4.3/1701-S*) (turpmāk - Iesniegumi) par iespējamiem Salacgrīvas novada domes Sociālā dienesta (turpmāk – Sociālais dienests) pārkāpumiem personas datu apstrādē, t.sk. Iesniedzēju personas datu apstrādē.

Iesniegumos esošā informācija liecina, ka Iesniedzēji vērsās Ceļu satiksmes drošības direkcijā (turpmāk – CSDD) ar datu subjekta pieprasījumu (turpmāk – Pieprasījums), kurā lūdza sniegt Pieprasījumā minēto informāciju, proti, kuras personas ir pieprasījušas ziņas un apstrādājušas Iesniedzēju personas datus no 2018.gada 11.janvāra līdz 2018.gada 20.novembrim.

Inspekcija konstatē, ka CSDD 2018.gada 10.decembra atbildes vēstulē Nr.11.11-10/2646, 2018.gada 13.septembra atbildes vēstulē Nr.11.11-10/2041, kā arī 2018.gada 30.oktobra atbildes vēstulē Nr.11.11-10/2360 (turpmāk – Atbildes vēstules) informēja Iesniedzējus par personām, kuras pieprasījušas ziņas un apstrādājušas Iesniedzēju personas datus. Atbilstoši CSDD Atbildes vēstulēs esošai informācijai Sociālais dienests CSDD transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (turpmāk – Reģistrs) **11.01.2018., 14.01.2018., 24.03.2018., 24.04.2018., 14.05.2018., un 20.11.2019.** veica pieprasījumus par Iesniedzējiem. Iesniedzēji savos Iesniegumos norāda, ka nav Sociālā dienesta klienti.

Pārbaudes ietvaros DVI amatpersonas veica no Sociālā dienesta saņemto dokumentu apskati un konstatēja, ka Iesniegumos esošā informācija liecina, ka personas datu apstrāde Sociālajā dienestā tika veikta pēc klienta [...] lūguma, iepriekš to identificējot un ievērojot Iesnieguma likuma 3.panta trešajā daļā minēto, ka iesniegumu var izteikt arī mutvārdos, šajā gadījumā to adresējot sociālā dienesta darbiniekam darbā ar pilngadīgām personām. Sociālais dienests paskaidro, ka sociālās sfēras procesu pārvaldības lietojumprogrammā SOPA tika

atlasīta informācija pēc personas vārda un uzvārda, neievadot automašīnas reģistrācijas numuru. Datu atlasē automātiski atlasījās informācija par Iesniedzējiem īpašumā esošajiem transportlīdzekļiem.

Izvērtējot apstākļus, Inspekcija konstatē, ka Sociālais dienests Iesniedzēju personas datu apstrādi ir veicis laika periodā no 2018.gada 11.janvāra līdz 2018.gada 20.novembrim. Tādējādi Inspekcija secina, ka minētajā laikā bija spēkā Fizisko personu datu aizsardzības likums (turpmāk – Datu aizsardzības likums), bet, sākot ar 2018.gada 25.maiju, tiek piemērota Vispārīgā datu aizsardzības regula¹ (turpmāk - VDAR) ar 2019.gada 31.maiju stājas spēkā Fizisko personu datu apstrādes likums (turpmāk - FPDAL) un zaudēja spēku Datu aizsardzības likums. Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz personas datu apstrādes principiem, VDAR būtiski neatšķiras no iepriekš spēkā esošā tiesiskā regulējuma (Datu aizsardzības likums).

Saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 1.pantu šī likuma mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu (turpmāk - personas dati) apstrādi.

Saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punktu personas dati ir jebkāda informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu, savukārt personas datu apstrāde saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 2.panta 4.punktu ir jebkuras ar personas datiem veiktas darbības, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadišanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu un izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu.

Saskaņā ar CSDD sniegto informāciju Reģistrā ir pieejama informācija par fiziskai personai piederošu transportlīdzekli, no kā izriet, ka Reģistrā esošā informācija ir uzskatāma par personas datiem un jebkādas darbības ar minētajiem datiem, tajā skaitā aplūkošana, iegūšana uzskatāma par personas datu apstrādi Datu aizsardzības likuma izpratnē.

Saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 2.panta 9.punktu, par personas datu apstrādes atbildību Datu aizsardzības likumam ir atbildīgs pārzinis - fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldības institūcija, kura pati vai kopā ar citiem nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. No kā izriet, ka gadījumā, ja Sociālais dienests nosaka mērķus, kādiem tiek iegūti personas dati un līdzekļus, ar kuriem personas dati tiek apstrādāti, par minēto personas datu apstrādi atbildīgs ir Sociālais dienests.

Saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 7.pantu personas datu apstrāde ir likumīga tikai tadā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem: 1) ir datu subjekta piekrišana; 2) datu apstrāde izriet no datu subjekta līgumsaistībām vai nepieciešama, lai noslēgtu attiecīgu līgumu; 3) datu apstrāde nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai; 4) datu apstrāde nepieciešama, lai aizsargātu datu subjekta vitāli svarīgas intereses; 5) datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu vai realizētu publiskās varas uzdevumus; 6) datu apstrāde ir nepieciešama, lai realizētu pārziņa vai tās trešās personas likumiskās intereses. No kā izriet, ka katrai personas datu apstrādei nepieciešams tiesiskais pamats (atbilstoši Datu aizsardzības likuma 7.pantam). Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, veicot personas datu apstrādi, pārzinim bija jāievēro arī Datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 2.punkts, saskaņā ar kuru personas datu apstrādi drīkst veikt tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

Papildus norādāms, ka atbilstoši Datu aizsardzības likuma 25.pantam, pārziņa un personas datu operatora pienākums ir lietot nepieciešamos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to nelikumīgu apstrādi. Pārzinis kontrolē ievadīto personas datu veidu un ievadīšanas laiku un ir atbildīgs par to personu rīcību, kuras veic personas datu apstrādi.

VDAR 57.panta 1.punkta “a” apakšpunkts paredz DVI uzdevumu uzraudzīt un īstenot VDAR piemērošanu; “f” apakšpunkts - izskatīt datu subjekta, struktūras vai organizācijas, vai apvienības iesniegtās sūdzības saskaņā ar VDAR 80.pantu, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu [..]; “h” apakšpunkts – veikt izmeklēšanu par VDAR piemērošanu [..].

Saskaņā ar FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu DVI uzrauga datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām [...]. DVI kontrolei pakļautā datu apstrāde aprobežojas tieši ar pašu personas datu izmantošanu kā tādu, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek izmantoti.

Pamatojoties uz norādīto informāciju, saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “f” un “h” apakšpunktu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.pantu un 62.panta pirmo daļu, DVI uzsāka pārbaudes lietās Nr.2-4.3/4728, Nr.2-4.3/4712 un Nr.2-4.3/4725 (turpmāk – Lietas) par Sociālā dienesta rīcību, veicot Iesniedzēju personas datu apstrādi, atbilstību Datu aizsardzības likumam, VDAR, FPDAL, lai atbilstoši Datu aizsardzības likumam, VDAR, FPDAL un APL izvērtētu un konstatētu, vai šajā vēstulē minētā Sociālā dienesta rīcība atbilst Datu aizsardzības likumam, VDAR, FPDAL un FPDAL.

Saskaņā ar FPDAL 15.panta pirmo daļu pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citu normatīvo aktu prasībām, tostarp datu apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, un citas nepieciešamās darbības.

VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunkts nosaka uzraudzības iestādes (DVI) pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Saskaņā ar FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju. Savukārt VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi (DVI) tās uzdevumu izpildē.

DVI amatpersonas atbilstoši kompetencei, veicot VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “f”, “h” apakšpunktā un FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos uzdevumus un izmantojot VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktā un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktās tiesības, savā 2019.gada 13.novembra vēstulē Nr.2-4.3/1688-N, 2019.gada 6.novembra vēstulē Nr.2-4.3/1640-N un 2019.gada 29.septembra vēstulē Nr.2-4.3/1433-N informēja Sociālo dienestu par pārbaudes uzsākšanu, kā arī lūdza sniegt pārbaudei nepieciešamo informāciju un Sociālais dienests, atsaucoties DVI aicinājumam, iesniedza DVI savus paskaidrojumus² Lietās.

No Lietu materiālos esošajiem Sociālā dienesta sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka personas datu apstrāde Sociālajā dienestā tika veikta pēc klienta [...] lūguma, iepriekš to identificējot un ievērojot Iesnieguma likuma 3.panta trešajā daļā minēto, proti, to, ka iesniegumu var izteikt arī mutvārdos, šajā gadījumā to adresējot sociālā dienesta darbiniekam darbā ar pilngadīgām personām, sociālās sfēras procesu pārvaldības lietojumprogrammā SOPA tika atlasīta informācija pēc personas vārda un uzvārda, neievadot automašīnas

² 2019.gada 18.oktobra, 22.novembra un 29.novembra, atbildes vēstules ar pielikumiem

reģistrācijas numuru. Datu atlasē automātiski atlasījās informācija par Iesniedzēju īpašumā esošajiem transportlīdzekļiem.

Sociālais dienests skaidrojumos norāda uz sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33.panta pirmo daļu, kurā ir noteikts, ka palīdzību sniedz ģimenei, kas sastāv no laulātajiem, personām, kurām ir kopēji izdevumi par uzturu un kuras mitinās vienā mājoklī, vai atsevišķi dzīvojošai personai. Tāpat, Sociālais dienests norāda, ka šajā likumā ietvertās normas jāpiemēro, izvērtējot tiesības uz konkrēta veida palīdzības vai pakalpojumu saņemšanu, ņemot vērā tiesību normas mērķi: vajadzību sniegt visefektīvāko un ekonomiski pamatotāko palīdzību konkrētai mājsaimniecībai. Latvijas normatīvajos aktos noteicošie kritēriji šajā gadījumā ir personu kopums (kas var būt un var nebūt ar radnieciskām saitēm saistītas personas) un fakts, ka personām ir kopīga mājsaimniecība, proti, personas dzīvo vienā mājoklī un viņām ir kopīgi izdevumi par uzturu. Saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu, kas nosaka, ka datu apstrāde nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai, datu atlase tika veikta atbilstoši paredzētajam mērķim un tikai tam nepieciešamajā apmērā.

Tāpat, Sociālais dienests atzīst to, ka informācijas iegūšana iepriekš minētajos datumos nav tiesiski pierādāma, jo iesniegums tika pieņemts un atbilde sniegta mutvārdos, kā rezultātā Sociālā dienesta lietvedībā [...] aktīva lieta nebija un vieglprātīgas rīcības rezultātā tās veidošana iepriekš minētajos datumos netika uzsākta, jo persona vērsās sociālajā dienestā krīzes situācijā, ievērojot Iesnieguma likuma 3.panta trešajā daļā minēto, proti, to, ka iesniegumu var izteikt arī mutvārdos. Sociālais dienests norāda, ka šajā gadījumā tika veikta sociālā darba atbalsta funkcija, jo [...] neizteica vēlmi pēc materiālas palīdzības vai pakalpojuma nodrošināšanas. Sociālā dienesta darbinieks veica Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma mērķu sasniegšanu, kas ir reaģēt uz iedzīvotāju jautājumiem un lūgumiem, tos skatoties kopsakarā ar Sociālā dienesta pamatuzdevumu pildīšanu, veica informācijas pieprasījumu.

Sociālais dienests skaidrojumos atzīst to, ka konkrēto personas datu apstrādes mērķi Sociālais dienests varēja sasniegt citādi, proti, aicinot uz sarunu visas mājsaimniecībā sastāvošās personas, tajā skaitā Iesniedzējus.

Sociālais dienests skaidro, ka Iesniegumos minēto personas datu apstrādi veica sociālā dienesta darbinieks darbā ar pilngadīgām personām. Saskaņā ar darbinieka paskaidrojumu, kas pievienots Sociālā dienesta skaidrojumu pielikumā, personas datu apstrāde Iesniegumos minētajos datumos tika veikta pēc klienta [...] lūguma, risinot sarežģīto situāciju, kura bija izveidojusies ģimenē. Sociālās sfēras procesu pārvaldības lietojumprogrammā SOPA, aktivizējot CSDD pogu, no šīs datu bāzes atlasās visi īpašumā piederošie transportlīdzekļi, kuri ir reģistrēti un ir aktīvi, kā arī vēsturiskie transportlīdzekļi, transportlīdzekļu komercķīlas, kā arī pārkāpumi un sodi.

Saskaņā ar Sociālā dienesta skaidrojumiem iegūtā informācija tika mutiski nodota [...], savukārt iegūtās informācijas drukāšana, glabāšana vai nodošana citām personām netika veikta.

Atbilstoši APL 14.¹ pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [...]. Atbilstoši APL 61.pantam administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [...]. Atbilstoši APL 62.panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Savukārt atbilstoši APL 161.panta pirmajai daļai, administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Pārbaudes ietvaros atbilstoši APL 14.¹pantam DVI amatpersonas ir ievērojušas objektivitāti un devušas procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, DVI konstatē, ka pārbaudes ietvaros iegūtais informācijas kopums ļauj secināt, ka, Sociālā dienesta veiktā Iesniedzēju personas datu apstrāde nav notikusi saskaņā ar Datu aizsardzības likuma prasībām.

DVI norāda, ka, pieņemot iesniegumus un sniedzot atbildi mutvārdos, Sociālais dienests nevar tiesiski pierādīt konkrētās apstrādes pamatotību, un līdz ar to konstatējams, ka Sociālais dienests nav īstenojis (ievērojis) Datu aizsardzības likuma 25.pantā noteiktus atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt godprātīgu un likumīgu personas datu apstrādi atbilstoši Datu aizsardzības likuma prasībām.

Iesniegumu likuma 3.panta trešā daļa paredz to, ka iesniegumu var izteikt mutvārdos. Mutvārdos izteiktu iesniegumu, ja nepieciešams, privātpersonas klātbūtnē noformē rakstveidā un izsniedz tā kopiju iesniedzējam. Prasība mutvārdos izteiktu iesniegumu nepieciešamības gadījumā noformēt rakstveidā ir pamatojama ar pārziņa pienākumu nodrošināt un pierādīt savu procesuālo darbību tiesiskumu.

Ņemot vērā to, ka Sociālais dienests nevar tiesiski pamatot savu rīcību konkrētās apstrādes ietvaros, **DVI konstatē, ka Sociālais dienests apstrādājis Iesniedzēju personas datus bez atbilstoša tiesiskā pamata.**

Turklāt, saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.pantā noteiktajiem sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincipiem sociālo palīdzību klientam sniedz, pamatojoties uz viņa materiālo resursu — ienākumu un īpašuma novērtējumu, individuāli paredzot katra klienta līdzdarbību. Ņemot vērā to, ka iesniegumi tika pieņemti un atbildes sniegtas mutvārdos, ka arī to, ka Sociālā dienesta lietvedībā nav tikusi ierosināta aktīva lieta, DVI kritiski vērtē Sociālā dienesta spēju noteikt personas materiālo resursu — ienākumu un īpašuma novērtējumu, pamatojoties uz mutisku iesniegumu, kā arī, pamatojoties uz iegūto informāciju, sniegt adekvātu sociālo palīdzību.

Tāpat, DVI norāda, ka **Sociālais dienests skaidrojumos nespēja norādīt kādu konkrētu tiesību normu, kas paredzētu Sociālajam dienestam tiesības uz mutiska iesniegumu pamata apstrādāt trešās personas datus.**

Ņemot vērā minēto, **DVI konstatē, ka Sociālais dienests nav ievērojis Datu aizsardzības likuma 7.pantā, 10.panta pirmās daļas 1.punktā, kā arī 25.panta pirmajā daļā noteiktās prasības.**

DVI norāda, ka Sociālajam dienestam pirms personas datu apstrādes veikšanas bija jāizvērtē, vai pastāv tiesisks pamats plānotajai personas datu apstrādei, vai šo mērķi var sasniegt ar iecerēto personas datu apstrādi un, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā, citā veidā vai arī neapstrādājot vispār. Turklāt, ievērojot Datu aizsardzības likuma 10.pantā noteikto, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša paredzētajam mērķim un notiek tam nepieciešamajā apjomā.

Pamatojoties uz šajā vēstulē izklāstīto, DVI informē, ka DVI amatpersonas ir veikušas pārbaudi par Iesniegumos minēto Sociālā dienesta rīcības atbilstību Datu aizsardzības likuma prasībām un pārbaude, kas uzsākta, pamatojoties uz Iesniegumiem, ir pabeigta, konstatējot iepriekš minētos Datu aizsardzības likuma pārkāpumus.

DVI savā darbībā īsteno principu “Konsultē vispirms”³, kas paredz, ka DVI darbībai primāri ir preventīva, nevis sodīšanas funkcija, līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva

³ DVI 2017.gada 15.jūnijā parakstīja sadarbības memorandu par “Konsultē vispirms” principa iedzīvināšanu, veicinot valsts pārvaldes iestāžu uz klientu orientētu darbību

fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārziņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai) un nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

VDAR 58.panta 2.punkta “b” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi, savukārt, “d” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, DVI, ņemot vērā pārkāpuma būtību, smagumu, datu subjektu skaitu un to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums, Sociālā dienesta sadarbības pakāpi ar DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “b” un “d” apakšpunktu, ***izsaka rājienu Sociālajam dienestam un aicina Sociālo dienestu turpmākā darbībā, veicot personas datu apstrādi, ievērot šajā vēstulē minētās un citas personas datu aizsardzības prasības, tai skaitā normatīvajos aktos noteikto termiņu saglabāt informāciju par veikto personas datu apstrādi, izvērtēt dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, ņemot vērā datu apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu, nolūkus un veiktos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to iespējamu nelikumīgu apstrādi, kā arī novērst neatbilstības, nodrošinot tiesisku personas datu apstrādi un aizsardzību.***

Par iepriekš minētā aicinājuma izpildi lūdzam rakstiski informēt DVI līdz 2020.gada 14.augustam, iesniedzot DVI informāciju par Sociālā dienesta veiktajiem pasākumiem personas datu aizsardzībai, tai skaitā ieviest procedūru, kas ļauj nodrošināt pakalpojumu sniegšanu un personu datu apstrādi tādā veidā, lai būtu iespēja pierādīt personas datu apstrādes tiesisko pamatu.

Lēmums tiks paziņots Sociālajam dienestam, nosūtot to e-adreses informācijas sistēmā. *Saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2018.gada 5.marta lēmumu Nr.307 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” šo lēmumu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā.*

APL 70.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar APL 70.panta pirmo un otro daļu un Paziņošanas likuma 9.panta 1.¹ daļu administratīvais akts uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Direktore

J.Macuka

L-2-4.3/4712

L-2-4.3/4725

L-2-4.3/4728

[...]

IZRAKSTS PAREIZS