



Datu valsts inspekcija

Atbildes uz atsūtītajiem jautājumiem

20.03.2018., Rīga



Kādu glabāšanas termiņu jānosaka telefonu sarunām?

- Personas datu glabāšana ir atkarīga no attiecīgās personas datu apstrādes (glabāšanas mērķa) – FPDAL 10.panta pirmās daļas 2.punkts

Darba līgumu glabāšana un no tās izrietošas datu aizsardzības prasības?

- Tiesiskais pamats glabāšanai – likumā noteiktais pienākums. Jāglabā tik ilgi, cik to nosaka ārējie normatīvie akti (75 gadi).



Kas jāņem vērā biedrībām, apkopojot datus par saviem biedriem (ko drīkst, ko nedrīkst, kā glabāt)? Kas jāņem vērā pakalpojuma sniedzējam, apkopojot informāciju par saviem klientiem? Kas jāņem vērā, publicējot ierakstus, tostarp fotogrāfijas sociālajos tīklos?

- Personas datu iegūšana, glabāšana un to apjoms ir atkarīgs no attiecīgās personas datu apstrādes (glabāšanas mērķa) – FPDAL 10.panta pirmās daļas 2.punkts
- Personas datu apstrādei jāpastāv tiesiskajam pamatam – 7.pants, 11.pants (dalība arodbiedrībās), 13.1pants (personas kodi)



Vai datu aizsardzības regulējums jāņem vērā, ievietojot dzīvu cilvēku datus ģeneoloģijas programmās - dzimtas kokos?

- Jā, ir jāņem vērā gan spēkā esošais regulējums, gan arī Regulā noteiktais.



Kā pareizi brīdināt personu par audio ierakstu, ja telpās ir veikta video un audio ieraksti?

- Informēšanu jāveic atbilstoši FPDAL 8.panta pirmajai daļai.

Vai datu subjektam ir jānodod telefona sarunu ieraksti, kas tiek nodrošināti kvalitātes uzlabošanai, ja tie satur arī darbinieku balsi, vārdu un uzvārdu jeb viņu personas datus?

- Jā, atbilstoši FPDAL 15.panta pirmajai un ceturtajai daļai. Ir jāizsniedz tikai datu subjekta, nevis trešo personu personas dati.



Vai datu subjektam ir jānodod bildes, kas ir ievāktas pakalpojuma sniegšanas laikā, piemēram, līzinga gadījumā - auto stāvokļa bildes?

- Gadījumā, ja bildēs ir attēlots tikai auto stāvoklis, tad uz šādu informācijas apstrādi neattiecas FPDAL.

Kā reāli jānotiek personu informēšanai?

- FPDAL 8. un 9.pants. Regulas 13. un 14.pants. **Kur šo informāciju iekļaut?**
- Pļaviņu novada pašvaldība atsūtītais piemērs ir atbilstošs, vienīgais ir precizējama informācija par datu saņēmējiem – datu saņēmēji ir trešās personas, nevis pārziņa struktūrvienības.



Masu informācijas līdzekļu veiktā personas datu apstrāde

Dzeltenās preses izdevums ir publicējis rakstu, kurā (1) redzami manu bērnu vārdi, uzvārdi un vecumi un (2) ievietotas manas dzīvesvietas fotogrāfijas un detalizēts to apraksts. Vai varu prasīt raksta autora un/vai izdevniecības saukšanu pie atbildības un - kādas?

- Veicot personas datu apstrādi, pārsniedzot mērķim nepieciešamo apjomu ir paredzēta civiltiesiskā un un administratīvā atbildība.
- Šādos gadījumos būtu realizējamas datu subjektu tiesības atbilstoši FPDAL 15., 16.pantam un likuma «Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem» 21.pantam.



Ja mēdijs ir reģistrēts UR (kā drukāta izdevuma izdevējs - piemēram laikraksta izdevējs) un uztur aktīvu interneta vietni (interneta vietne nav reģistrēta UR kā mēdijs) kurā notiek aktīva komunikācija ar sabiedrību (komentāri, atsauces, raksti utt., ka iziet ārpus laikraksta tvēruma), vai lai attiecībā uz GDPR paredzēto izņēmuma statusa piemērošanu interneta vietne būtu jāreģistrē UR kā mēdijs, vai ir pietiekami, ka šāds izdevējs (laikraksta izdevējs) jau ir reģistrēts UR un tādējādi var atsaukties uz GDPR izņēmuma stāvokli?

- Kas domāts ar izņēmuma stāvokli?
- Ja mēdijs ir reģistrēts kā masu informācijas līdzeklis UR, tad šī pārziņa veiktā personas datu apstrāde uzskatāma par veiktu žurnālistiskām vajadzībām, ja tā ir veikta šim mērķim.



Ja mēdijs ir reģistrēts UR (kā drukāta izdevuma izdevējs - piemēram laikraksta izdevējs) un uztur aktīvu interneta vietni (interneta vietne nav reģistrēta UR kā mēdijs) kurā notiek aktīva komunikācija ar sabiedrību (komentāri, atsauces, raksti utt., ka iziet ārpus laikraksta tvēruma), vai lai attiecībā uz GDPR paredzēto izņēmuma statusa piemērošanu interneta vietne būtu jāreģistrē UR kā mēdijs, vai ir pietiekami, ka šāds izdevējs (laikraksta izdevējs) jau ir reģistrēts UR un tādējādi var atsaukties uz GDPR izņēmuma stāvokli?

- Ar reģistrāciju saistītos jautājumus, atbilstoši likuma «Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem» 9. panta pirmajai daļai, vērtē UR. Līdz ar to jautājums par to, vai masu informācijas līdzekļa uzturētā interneta vietne arī ir reģistrējama – ir UR kompetence.



Datu valsts inspekcija

Jautājums

- Vai Regulas skatījumā ir korekti pieņemt Latvijas kompānijā ārvalstu Datu aizsardzības specialistu?



Datu valsts inspekcija

Atbilde

- Var, ja datu aizsardzības speciālists varēs nodrošināt VDAR prasību izpildes nodrošināšanu.
 - Saziņa ar datu subjektiem;
 - Saziņa ar uzraudzības iestādi;
 - Zināšanas par normatīvo aktu prasībām nozarē;
 - Pieejamība;
 - Komunikācija ar uzņēmuma darbiniekiem, īpašniekiem un personāla apmācības veikšana.



Jautājums

- Kādam reāli jāizskatās personas datu apstrāžu reģistram pašvaldībā? Cik sīki jāiekļauj reģistrā apstrādes nolūki (mērķi), piem. pašvaldības grāmatvedības uzskaitē vai atsevišķi- kases ieņēmumu uzskaitē; algu, prēmiju izmaksas uzskaitē, pašvaldības budžeta uzskaitē?
- Vai reģistrā jāiekļauj visi apstrādes veidi, vai tieši vieta? Vai jānorāda, ka, piem., tādos vai tādos žurnālos, vai jāuzraksta katrs žurnāls, kur tiek veikta datu apstrāde? Kādiem punktiem jābūt obligāti reģistrā? °Paldies
- Kā pareizi veidot reģistru? Excel formātā? Kādus galvenos parametrus atspoguļot? Piem. Apstrādes veids, vieta, tiesiskais pamats, glabāšanas termiņi utml. Ja apstrāde notiek manuāli, ierakstot apmeklētājus vai citas personas datus, piem. saņemtajos dokumentos, kā iesniedzēja datus. Dažās nodaļās ir savi viena veida žurnāli, vai vajag reģistrā iekļaut katru, vai pietiek ar vienu apstrādes veidu, norādot tikai vietu(bet vieta šajā nozīmē var būt tikai viena, jo vienā ēkā) paldies
- Vai datu apstrādes reģistrā ir jāiekļauj arī darbinieku datu apstrāde, ja sabiedrībai ir neliels skaits darbinieku (piemēram, līdz 15) un netiek apstrādāti vairāk dati kā nepieciešams darba uzdevumu izpildei?
- Vai datu apstrādes reģistrā jāapraksta arī tādu personu datu apstrāde, kas pārzinim ir jāveic saskaņā ar normatīvajiem aktiem, piemēram, iekšējās informācijas turētāji?



Jautājums

- Jautājums par datu apstrāžu reģistru pašvaldībā: cik sīki jābūt formulētiem datu apstrāžu mērķiem? Vai, piemēram, atsevišķi: 1) darbinieku algu aprēķināšana 2) iedzīvotāju maksājumu iekasēšana 3) pašvaldības budžeta uzskaite utml., vai arī šo visu var apvienot zem viena mērķa: pašvaldības grāmatvedības uzskaite?
- Jautājums par datu apstrāžu reģistru pašvaldībā: pašvaldībā atrodas pašvaldības izveidotas iestādes- skolas un pirmskolas izglītības iestādes. 1) Apstrāžu reģistru veido Pārzinis, t.i - Pašvaldība? 2) ja, jā, tad, vai tas nozīmē, ka skolā nav sava atsevišķa datu apstrāžu reģistra? 3) Ja apstrāžu reģistru (arī par skolā veiktajām datu apstrādēm) veido Pašvaldība, vai apstrāžu reģistrā var būt plašs apstrādes mērķis- izglītības nodrošināšana, un zem šī formulējuma visas ar izglītības nodrošināšanu saistītās darbības: skolēnu uzskaite, e-klase, arī ziņas par skolēnu veselības stāvokli, atbrīvojumi no nodarbībām u.tml.?
- Vai datu apstrādes reģistrā ir jāliek pilnībā visi mazie mērķi, kuru dēļ notiek apstrāde, vai arī pietiek ar vienu lielo mērķi, piemēram, pakalpojuma sniegšana?



Atbilde

- Reģistrā iekļaujama VDAR 30.pantā minētā informācija.
- Reģistrs uzskatāms par rīku, kam jāpalīdz pārzinim efektīvākas datu aizsardzības organizācijā.
- Reģistra organizēšanai ir iespējami dažādi paņēmieni. Pārziņiem ir jāizvēlas piemērotākais paņēmieni savai personas datu apstrādei.
- Izvērsti ne tikai šis, bet arī citi jautājumi ir skaidroti Latvijas Komercbanku asociācijas sagatavotajās vadlīnijās personas datu aizsardzībai – arī reģistra vešanas paraugs tur ir iekļauts. Šajā paraugā ar darbinieku datu apstrādi saistītā informācija tiek atstāta kā virsmērķis neizdalot atsevišķus procesus.



Jautājums

- Vai iestādē ir obligāti jābūt datu aizsardzības speciālistam kā štata vienībai?
- Vai uzņēmumam ir nepieciešams savs DPO, ja tam grupas līmenī ir zem 250 cilvēkiem, bet darbā ar klientiem tiek izmantot skorings? 29.darba grupa to izdala atsevišķi, kā vienu no pazīmēm, kad ir vēlams DPO, bet cik tas ir strikti, ja reiz GDPR tas nav kā kritērijs?
- Vai interneta veikala uzturētājiem būtu nepieciešams datu aizsardzības speciālists?



Atbilde

- Datu aizsardzības speciālists ir obligāts VDAR 37.pantā noteiktajos gadījumos.
- Regula neaizliedz datu aizsardzības speciālistu piesaistīt kā ārpalpojumu. Vienlaikus Pārzinim jāvērtē iespējamie riski interešu konfliktam un savai komercdarbībai šādā gadījumā.
- VDAR 37.pantā ir iezīmēti gadījumi, kad speciālists ir obligāts. Šis uzskaitījums nav izsmelošs. Pārzinim ir pašam jāvērtē vai tā veiktā datu apstrāde atbildīs pazīmēm, kad ir obligāta speciālista norīkošana.



Datu valsts inspekcija

Jautājums

- Kā pareizi jāveic ietekmes novērtējumu?



Atbilde

- Arī šis ir palīglīdzeklis Pārzinim pārskatabildības nodrošināšanai. Labs špikeris ietekmes novērtējuma veikšanai ir MK noteikumi nr.216, kas gan jāvērtē individuāli. Vērtīgs resurss tam kāda informācija iekļaujama ietekmes novērtējumā ir atrodams 29.panta darba grupas vadlīnijās par ietekmes novērtējuma veikšanu (atrodamas arī DVI mājaslapā (<http://www.dvi.gov.lv/lv/wp-content/uploads/nov%C4%93rt%C4%93jumu-par-ietekmi-uz-datu-aizsardz%C4%ABbu2.pdf>)).
- Francijas uzraudzības iestāde ir publiskojusi savus ieteikumus un paraugus ietekmes novērtējuma veikšanai. Pārziņi var izmantot arī šo rīku ([https://www.cnil.fr/en/tag/Privacy+Impact+Assessment+\(PIA\)](https://www.cnil.fr/en/tag/Privacy+Impact+Assessment+(PIA))).



Jautājums

- 22. Jautājums par informācijas resursu turētāju pašvaldībā apstrādātajiem personas datiem. Es domāju, ka informācijas resursu turētājs ir katrs darbinieks, kas apstrādā datus, jo informācijas resursi ir failos, programmās, sistēmās esošā informācija, un pēc definīcijas informācijas resursu turētājs - persona, kas rīkojas ar informācijas resursiem sistēmas organizācijas uzdevumā. Taču tad iznāk, ka informācijas resursu turētājs ir tas pats informācijas resursu LIETOTĀJS. Kāda tad atšķirība ir starp TURĒTĀJU un LIETOTĀJU? Vai informācijas resursu TURĒTĀJS tad tomēr varētu būt pašvaldības datortīklu administrators? Neizprotu...



Datu valsts inspekcija

Atbilde

- Nesaprotu jautājumu. Ja Informācijas resursu turētājs Reģistrācijas iesnieguma izpratnē, tad šeit domāta persona, kas ir atbildīga par informācijas aizsardzību konkrētajā organizācijā. Neizslēdzu, ka šo lomu var pildīt arī datortīklu administrators (IT speciālists, kas atbildīgs par informācijas resursiem).



Jautājums

- Lūdzam apstiprināt, ka kredītiestādei kā informācijas pieprasītājam personas datu apstrādei nav nepieciešama FPDAL 7.panta 1.punktā noteiktā datu subjekta piekrišana, informāciju pieprasot saskaņā ar NILLTFNL 41.panta otrās daļas 2.punktu, un ka FPDAL 7.panta 3.punkts kā tiesiskais pamats ir pietiekams attiecībā uz to datu subjektu personas datu apstrādi, ar kuriem kredītiestādei kā informācijas pieprasītājam nav līgumisko attiecību.



Atbilde

Inspekcija informē, ka kredītiestādes, kas pieprasa informāciju no valsts iestādes saskaņā ar NILLTFNL 41.panta otrās daļas 2.punktu, tad šādu personas datu apstrādi veic atbilstoši FPDAL 7.panta 3.punktā noteiktajam tiesiskajam pamatam, ja minētais informācijas pieprasījums tiek veikts, lai nodrošinātu NILLTFNL noteiktā mērķa sasniegšanu un nepārsniedz NILLTFNL noteikto apjomu.

Inspekcija paskaidro, ka tiesiskais pamats tiek nodrošināts, ja tiek nodrošināta atbilstība vismaz vienam no FPDAL 7.pantā norādītajiem nosacījumiem. Līdz ar to, ja Vēstulē norādītā personas datu apstrāde atbilst FPDAL 7.panta 3.punktā noteiktajam, tad var uzskatīt, ka Vēstulē norādītajai apstrādei tiek nodrošināts tiesiskais pamats un nav nepieciešams nodrošināt papildus tiesisko pamatu, piemēram, Vēstulē norādīto FPDAL 7.panta 1.punkts (datu subjekta piekrišana).



Jautājums

- 1). Vai Pārzinis (Valsts iestāde) ir tiesīga veikt amatpersonu un darbinieku personas datu apstrādi, apkopojot un nododot datus, kas saistīti ar darbinieku un amatpersonu atlīdzību, trešajām personām, ja amatpersonas un darbinieki rakstveidā pauduši nepiekrišanu savu datu apstrādei, un nav citi FPDAL 7.pantā paredzētie personu datu apstrādes pamati.
- 2). Vai papildus likumā noteiktajai amatpersonu un darbinieku atlīdzības publiskošanas kārtībai, fiziskai personai ir tiesības prasīt izsniegt papildu informāciju par nodarbināto personu atlīdzību, kas satur personas datus un ļauj sekot līdzi nodarbināto personu ikmēneša atlīdzības apmēra izmaiņām, ja persona nav pārzinis FPDAL izpratnē un nav reģistrējusi datu apstrādi Inspekcijā.



Atbilde

1) Ja personas datu apstrādei nav tiesiskā pamata, tā nav atbilstoša FPDAL, un šādu personas datu apstrādi pārzinis nav tiesīgs veikt.

Vienlaikus DVI vērš uzmanību, ka datu subjekta piekrišana ir tikai viens no iespējamajiem tiesiskajiem pamatiem. Savukārt, apstākļi, ka nodarbinātie ir rakstiski lūguši neizpaust to personas datus ir nemams vērā, izvērtējot veiktās personas datu apstrādes samērīgumu starp datu subjekta tiesību aizskārumu un iespējamo sabiedrības interesi gadījumos, kad iespējamais tiesiskais pamats personas datu apstrādei ir noteikts, piemēram, FPDAL 7.panta 5.punktā.

2) DVI informē, ka pārzinis ir persona, kas nosaka personas datu apstrādes mērķus un izvēlas līdzekļus, līdz ar to Vēstulē aprakstītajā gadījumā fiziska persona (informācijas pieprasītājs) var būt arī personas datu apstrādes pārzinis, līdztekus, kas ir personas datu apstrādes pārzinis informācijas izsniegšanai.

Attiecībā uz personas datu apstrādes reģistrāciju DVI informējam, ka jāreģistrē personas datu apstrāde vai jānorīko fiziska persona – datu aizsardzības speciālists, ir FPDAL 21.pantā norādītajos gadījumos. Līdz ar to praksē tiek veiktas personas datu apstrādes, kurām ir pārziņi, bet, kas atbilstoši FPDAL nav jāreģistrē DVI.

DVI vērš uzmanību, ka, lai izvērtētu informācijas pieprasījuma pamatotību un atbilstību normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai ir nepieciešams vērtēt katru saņemto informācijas pieprasījumu atsevišķi un DVI rīcībā nav informācijas, lai sniegtu atbildi par fiziskas personas tiesībām prasīt izsniegt papildu informāciju.

DVI vērš uzmanību, ka arī fiziskas personas informācijas pieprasījumam ir jāatbilst FPDAL noteiktajam.



Datu valsts inspekcija

Jautājums

- Ar šo ziņojumu vēlos ierosināt komisijas izmeklēšanu par to, kāda veidā velēšanas štābs saņēma savā rīcībā manu, kā personas, kam reģistrēta dzīves vieta ir Jūrmalā, privātā mobilā tālruņa numuru.*

*Persona saņēma komerciālu paziņojumu (priekšvēlēšanas kampaņas ietvaros) balstoties uz ziņām, ka persona atrodas konkrētā ģeogrāfiskā vietā.



Atbilde

- Vēstulē sniegta informācija par iespējamu privātpersonas atrašanās vietas datu apstrādi Inspekcija uzskata, ka ir vērtējams, vai ir nodrošināta atbilstība Elektronisko sakaru likumam. Inspekcija vērš uzmanību, ka Elektronisko sakaru likuma 71.pants noteic atrašanās vietas datu apstrādes nosacījumus, kuru ievērošana jānodrošina telekomunikāciju operatoriem. Minētā panta pirmā un otrā daļa noteic, ka atrašanās vietas datu apstrāde, ņemot vērā šajā likumā paredzētos izņēmumus, ir atļauta tikai elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai; atrašanās vietas datu apstrāde citam mērķim bez lietotāja vai abonenta piekrišanas ir atļauta tikai tādā gadījumā, ja lietotāju vai abonentu nav iespējams identificēt, izmantojot šos atrašanās vietas datus.
- Atrašanās vietas datu apstrādes pārzinis minētajā gadījumā būtu telekomunikāciju operators, ar kuru datu subjektam ir noslēgts līgums par telekomunikāciju pakalpojumu izmantošanu. Līdz ar to, atrašanās vietas datu apstrādes gadījumā, datu subjekts FPDAL 15.panta un 16.panta noteiktajā kārtībā var vērties pie telekomunikāciju operatora, lai noskaidrotu vai ir notikusi personas atrašanās vietas datu apstrāde, kā arī konkrētās atrašanās vietas datu apstrādes tiesisko pamatu un mērķi.



Jautājums

- 1) Vai Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4.1 daļā noteiktā pienākuma izpildei atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – FPDAL) 7.panta 3.punktā noteiktajam, ka datu apstrāde nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai, ir samērīgi ievākt Iesniegumā norādītos personas datus?
- 2) Vai atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4.1 daļā noteiktajam regulējumam, komersantiem, kuri izsniedz patēriņa kredītu, spējas atmaksāt kredītu vērtēšanas procesā, ir pietiekošs tiesiskais pamatojums pieprasīt informāciju no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras un Valsts ieņēmumu dienesta, ņemot vērā, ka saņemtie dati var atainot informāciju, piemēram, par fiziskas personas slimības faktu?
- 3) Vai fiziskas personas spējas atmaksāt kredītu izvērtēšana Datu valsts inspekcijas ieskatā ir pietiekošs pamatojums, lai atsaucoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4.1 daļā noteikto un FPDAL 7.panta 3.punktā noteikto pieprasītu no fiziskās personas datus par viņas ģimenes stāvokli kopumā, tai skaitā par bērnu skaitu ģimenē un bērnu vecumu? Vai iepriekšminētais ir uzskatāms par samērīgu datu pieprasījumu?



Atbilde

- 1) Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4.1 daļā nav sniegts precīzs deleģējums Iesniedzējam veikt konkrētu personas datu apstrādi, līdz ar to saskaņā ar pašlaik Datu valsts inspekcijas rīcībā esošo informāciju datu apstrādes, kas tiek veikta iepriekš minētās likuma normas prasību izpildei tiesiskais pamats nav FPDAL 7.panta 3.punkts. Vienlaikus Datu valsts inspekcija nem vērā, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasību izpilde ir viens no Iesniedzēja komercdarbības sekmīgas norises priekšnoteikumiem, līdz ar to varētu secināt, ka tiesiskais pamats Iesniegumā norādītajai datu apstrādei atbilst FPDAL 7.panta 6.punktam. Savukārt attiecībā uz Iesniegumā norādīto datu apjomu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām Datu valsts inspekcija informē, ka Iesniedzējam, kā datu apstrādes pārzinim pirms datu apstrādes uzsākšanas gadījumos, kad datu apstrādes tiesiskais pamats ir noteikts FPDAL 7.panta 6.punktā, ir pienākums veikt iepriekš pieminēto līdzsvarošanas testu, tādējādi pārlicinoties, ka personas dati tiek apstrādi, ievērojot personas datu aizsardzības principus.
- 2) Izvērtējot pašlaik Datu valsts inspekcijas rīcībā esošo informāciju, Datu valsts inspekcija nesaskata Iesniegumā norādītās personas datu apstrādes atbilstību kādam no FPDAL 11.pantā norādītajiem gadījumiem. Līdz ar to, lai Iesniegumā aprakstītā personas datu apstrāde atbilstu FPDAL noteiktajam Iesniedzējam, apstrādājot informāciju, kas saņemta no Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras, jānodrošina, ka netiek veikta sensitīvo personas datu (tai skaitā, datu par fiziskas personas veselības stāvokli) apstrāde.
- 3) Papildus atbildē uz pirmo jautājumu norādītajam, Datu valsts inspekcija vērš uzmanību, ka ziņas par personas ģimenes locekļu ienākumiem skar arī trešās personas datus, līdz ar to Iesniedzējam kā plānotās personas datu apstrādes pārzinim ir rūpīgi jāvērtē, vai tam ir tiesiskais pamats šādas personas datu apstrādes veikšanai.



Jautājums

- Lūdzu Jūs sniegt vērtējumu attiecībā uz rīkotā iepirkuma "Ēdināšanas pakalpojumu sniegšana nolikumā ietvertajām prasībām par personas datu pieprasīšanu.
- Iepirkuma nolikuma 5.pielikums paredz, ka pretendents ir jānorāda konkrētu speciālistu vārds, uzvārds, tālr.Nr., e-pasts, personas koda 1 (pirmā) puse., savukārt iepirkuma nolikuma 5.2.5.punkts paredz iesniegt "Prezententa 4.3.3.punktā minēto speciālistu darba līgumu kopijas vai, ja 4.3.3.punktā minētie speciālisti nav pretendenta darba ņēmēji, tad vienošanās starp pretendentu un speciālistu, kurā apliecina, ka starp pretendentu un speciālistu tiks nodibinātas darba tiesiskās attiecības gadījumā, ja iepirkumā līguma slēgšanas tiesības tiktu piešķirtas pretendentam, pie vienošanās pievienojot konkrētā speciālista izglītību apliecināšu dokumenta kopiju.
- Vai pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt fizisko personu tālruna numuru, epasta adresi, personas kodu, kā arī darba līguma kopiju?
- Vai pretendents ir tiesīgs pasūtītājam sniegt šādu pieprasīto informāciju?



Atbilde

- Pirmsšķietami vērtējot, Pašvaldībai, lai izvērtētu, vai pretendentu piedāvājums ir izdevīgākais konkrētā pakalpojuma veikšanai, var būt nepieciešams noskaidrot pretendenta darbinieku kvalifikāciju.
- Līdz ar to Inspekcija izvērtējot Vēstulē sniegto informāciju informē, ka Pašvaldība ir tiesīga pieprasīt pretendenta piedāvātā pakalpojuma sniegšanā iesaistīto speciālistu darba līgumu kopijas un konkrētā speciālista izglītību apliecinoša dokumenta kopijas.
- Savukārt attiecībā uz Pašvaldības prasību iesniegt konkrētā speciālista tālruņa numuru, epasta adresi un personas kodu, Inspekcija informē, ka pašlaik Inspekcijas rīcībā nav informācijas par šādas prasības iespējamo tiesisko pamatu un šāda prasība iespējams nav atbilstoša FPDAL noteiktajam.



Datu valsts inspekcija

Paldies par uzmanību!

**Datu valsts inspekcija
Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011**

**Konsultācijas un informāciju pa tālruni sniedz darba dienās
no plkst. 13.00 līdz 15.00**

Tel.: 67223131

Fakss: 67223556

E-pasts: info@dvi.gov.lv

www.dvi.gov.lv