

Vispārējo kritēriju saraksts sūdzību par tiesībām tikt aizmirstam interneta vidē izskatīšanai *

Kritērijs	Komentārs
1 Vai meklēšanas rezultāti attiecināmi uz fizisku personu un vai meklēšanas rezultāts tiek sasniegts, izmantojot personas vārdu?	Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā "Google Spain and Inc. v. Agencia Espanola de proteccion de datos (AEPD) and Mario Costeja Gonzalez" (C-131/12) atzīst īpašo ietekmi uz personas privāto dzīvi, kas var rasties interneta meklējumos, izmantojot personas vārdu. Datu valsts inspekcija (turpmāk - Inspekcija) apsvērs arī pseidonīmu un "iesauku" kā ar datu subjektu saistītus meklēšanas terminus, ja persona varēs pierādīt, ka tie ir saistīti ar datu subjekta patieso identitāti.
2 Vai datu subjekts ir daļa no sabiedriskās dzīves? Vai datu subjekts ir uzskatāms par publisku personu?	Eiropas Savienības Tiesas ir pieņēmusi izņēmumu attiecībā uz tādu datu subjektu informācijas pieprasījumiem, kam ir loma sabiedriskajā dzīvē un ar priekšnoteikumu, ka pastāv sabiedrības interese iegūt par šīm personām informāciju. Šis kritērijs ir plašāks par publiskas personas kritēriju. Ko nozīmē "loma sabiedriskajā dzīvē"? Nav iespējams iepriekš precīzi definēt, kāda rakstura loma sabiedriskajā dzīvē personai ir jāspēlē, lai tiktu atainota publiska piekļuve šīs personas datiem, izmantojot meklēšanas rezultātus. Tajā pašā laikā, piemēram, politiķi, augstākstāvošie ierēdņi, augsta ranga uzņēmēji un reglamentējamo profesiju pārstāvji parasti ir uzskatāmi par personām, kuras spēlē lomu sabiedriskajā dzīvē. Sabiedrībai lielākajā daļā gadījumu ir tiesības meklēt informāciju par šo personu sabiedrisko lomu un to aktivitātēm. Viena no publiskas personas definīcijām ir, ka par tādu ir uzskatāma publiska persona, kura ieņem sabiedriskus amatus un/vai izmanto sabiedrisko resursus un, plašāk interpretējot, visi tie, kas spēlē lomu sabiedriskajā dzīvē, politikā, ekonomikā, mākslā, sociālajā jomā, sportā un citās jomās. Izvērtējot līdzsvaru, kāda informācija ir uzskatāma par patiesi privātu un nepublicējamu, būtiska loma ir Eiropas Cilvēktiesību tiesas precedentiem.
3 Vai datu subjekts ir nepilngadīgs?	Apstākļi, ka datu subjekts informācijas publicēšanas brīdī ir bijis nepilngadīgs, lielākoties nozīmēs, ka Inspekcija lūgs informāciju dzēst.
4 Vai informācija ir precīza?	Lielākoties "precīzs" nozīmē faktiski. Ir atšķirība starp meklēšanas rezultātu, kas skaidri pauž vienas personas viedokli par citu personu no tāda, kurā pausta šķietami faktuāla informācija. Personas datu aizsardzībā precizitātes, atbilstības un nepilnības principi ir cieši saistīti. Inspekcija ar lielāku iespējamību apsvērs lūgt dzēst meklēšanas rezultātus gadījumos, kur ir faktiskā neprecizitāte un kur šo faktuālo neprecizitāšu atspoguļojums rada maldīgu priekšstatu par personu. Lai Inspekcija varētu efektīvāk izskatīt šādus gadījumus, datu subjektam būtu jāiesniedz pierādījumi, kas skaidri parādītu publicētajā informācijas neprecizitāti.
5 Vai informācija ir atbilstoša un nav pārmērīga? A) Vai informācija attiecas uz datu subjekta darbu? B) Vai meklēšanas rezultāts attiecināms uz informāciju, kas, iespējams, sevī ietver "naida runu"/apmelošanu/neslavu vai līdzīgus pārkāpumus attiecībā uz runas brīvības realizāciju, vērstus pret datu subjektu? C) Vai ir skaidrs, ka informācija attiecas uz tās paudēja personīgo viedokli vai arī tā tiek pausta kā pārbaudīts fakts?	Šis kritērijs mērķis ir palīdzēt izvērtēt publicētās informācijas nozīmīgumu attiecībā uz sabiedrības interesi šai informācijai piekļūt. Atkarībā no lietas faktiskajiem apstākļiem senāk publicēta informācija ir sabiedrībai mazāk nozīmīga. A. Sākotnēji, izvērtējot nepieciešamību dzēst informāciju no meklēšanas kritērijiem, ir jāizvērtē tas, vai informācija attiecināma uz personas privāto vai profesionālo dzīvi. Ir jāsaprot, ka nepieciešams nodalīt personas privāto dzīvi no šīs personas publiskās vai profesionālās dzīves. Lielākoties informācija, kas attieksies uz personas pašreizējo profesionālo darbību, būs uzskatāma par nozīmīgu. Protams, nepieciešams izvērtēt kāda tieši ir personas profesionālā darbība un sabiedrības likumīgās intereses konkrēto informāciju iegūt. Papildus jāvērtē arī tas, vai nav publicēta pārmērīga informācija un vai datu subjekts joprojām darbojas tai pašā profesionālajā jomā, par kuru publicēta informācija. B. Šajos gadījumos datu subjektam pārsvarā ir jāvērtē pie policijas vai kompetentajā tiesā, jo Inspekcija nav pilnvarota izskatīt gadījumus, kuros ir saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes. C. Saprotams, ka daudzos gadījumos meklētāja rezultāts atspoguļos atšķirību starp pierādāmiem faktiem un personīgiem viedokļiem. Piemēram, atsevišķos meklēšanas rezultātos var tikt ietvertas saites uz kādas personas organizētu kampaņu pret citu personu, kura sastāvētu no nepatīkamiem komentāriem un nomelnošanas. Lai arī šādas informācijas pieejamība ir aizvainojoša un nepatīkama, tas obligāti nenozīmē, ka šāds meklējuma rezultāts ir dzēšams. Jebkurā gadījumā lielāka iespēja dzēst informāciju no meklētāja rezultāta ir gadījumos, kad informācija tiek pasniegta kā apstiprināts fakts, bet patiesībā ir faktiskiem apstākļiem neatbilstoša.
6 Vai informācija ir sensitīva Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 8.punkta izpratnē?	Lielākoties sensitīviem personas datiem ir lielāka ietekme uz datu subjektu privāto dzīvi, kā "parastiem" datiem, līdz ar to, gadījumā, ja tiek apstrādāta šāda informācija, iespējamība panākt informācijas izpēšanu no meklēšanas rezultātiem būs lielāka.
7 Vai informācija ir aktuāla? Vai informācija tiek publicēta ilgāku laika periodu kā nepieciešams datu apstrādes mērķa sasniegšanai?	Ja tiek konstatēts, ka informācija nav saprātīgi aktuāla un ir kļuvusi neprecīza, jo ir novecojusi, tā lielākoties tiek dzēsta. Šis izvērtējums ir atkarīgs no sākotnējā datu publicēšanas mērķa.
8 Vai datu apstrāde rada datu subjektam kaitējumu? Vai informācijai ir neproporcionāli negatīva ietekme uz datu subjekta privātumu?	Kaitējums nav obligāts priekšnoteikums, lai persona pieprasītu datu dzēšanu no meklēšanas rezultātiem, tomēr datu subjektam nodarīts kaitējums ir spēcīgs un labvēlīgs arguments publicētajā informācijas dzēšanai.
9 Vai meklēšanas rezultāts ir attiecināms uz informāciju, kas apdraud datu subjektu?	Tiek atzīts, ka noteiktas informācijas pieejamība interneta meklētājā rada datu subjektam riskus, piemēram, attiecībā uz identitātes zādzību vai vajāšanu. Šādos gadījumos, kur risks ir vērā ņemams, informācijas dzēšana no meklētāja rezultāta varētu būt piemērota.
10 Kādā kontekstā informācija tikusi publicēta? A) Vai datu subjekts informāciju publicējis brīvprātīgi? B) Vai informācija sākotnēji plānota kā publicējama? Vai datu subjektam bija saprātīgi jāpieņem, ka informācija var tikt publicēta?	Ja personas datu apstrādes tiesiskais pamats sākotnēji ir bijusi datu subjekta piekrišana, kas vēlāk tikusi atsaukta, lielākoties informācija no meklētāja rezultātiem informācija ir dzēšama vienlaikus ar informācijas dzēšanu no sākotnējā avota vai pat pirms informācijas dzēšanas sākotnējā avotā.
11 Vai sākotnējais saturs publicētais žurnālistiskās darbības kontekstā?	Tas, ka informāciju ir publicējis žurnālists, ir vērā ņemams faktors. Vienlaicīgi tikai tas, ka publicētais ir žurnālists nenozīmē, ka lūgums izdzēst informāciju no meklēšanas rezultātiem nav noraidāms, jo tiesiskais pamats informācijas publicēšanai žurnālistiskām vajadzībām (sākotnējā avotā) un meklētāja rezultātā, balstoties uz personas vārdu, tiek nodalīti.
12 Vai informācijas publicētajam ir likumīgas tiesības vai likumīgs pienākums padarīt personas datus publiski pieejamus?	Šajā gadījumā informācijas dzēšanas no meklētāja rezultātiem nepieciešamība ir jāvērtē, analizējot katru gadījumu atsevišķi. Lielākoties meklēšanas rezultāti šajos gadījumos nebūs dzēšami tik ilgi, cik ilgi tiks saglabāts pienākums publicēt konkrēto informāciju.
13 Vai informācija attiecas uz krimināla rakstura noziedzīgu nodarījumu?	Lielākoties samērīga varētu būt informācijas par nenozīmīgiem pārkāpumiem, kas notikuši pirms ilgāka laika, dzēšana no meklēšanas rezultātiem, bet informācijas par salīdzinoši neseniem un smagākiem pārkāpumiem, atstāšana meklēšanas rezultātā. Tomēr arī šajā gadījumā katrs atsevišķais gadījums jāvērtē, analizējot konkrētos apstākļus.

* Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti 29.panta darba grupas vadlīnijas par Eiropas Savienības Tiesas nolēmuma lietā C-131/12 īstenošanu

* Kritērijs ietvertā informācija var tikt mainīta